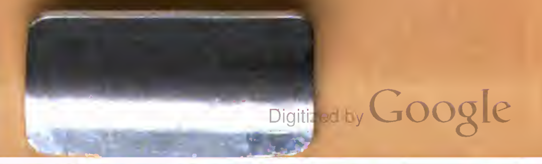


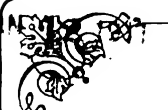


Очерк развитія флексіи генетиви сингуларис ...

Иван Ильич Холодняк




Digitized by Google



ЕПИГРАФИКО-ГРАММАТИЧЕСКІЕ ЭТЮДЫ

ОЧЕРКЪ РАЗВИТІЯ ФЛЕКСІИ

GENETIVI SINGULARIS

ВЪ ИМЕННЫХЪ ЛАТИНСКИХЪ ОСНОВАХЪ

НА

A E O

И. Холодняка.

I. Kholodniak

Late fusum opus et multiplex et prope cotidie novum et de quo numquam dicta erunt omnia.
Quintilianus.

Quid potest absolutum esse, quod assidue pro subtilitate cuiusque ingenii adstruitur?
Charisius.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
Вас. Остр., 9 лин., № 12.

1888.



8 iv.

ЕПИГРАФИКО-ГРАММАТИЧЕСКІЕ ЭТЮДЫ

ОЧЕРКЪ РАЗВИТІЯ ФЛЕКСІИ

GENETIVI SINGULARIS

ВЪ ИМЕННЫХЪ ЛАТИНСКИХЪ ОСНОВАХЪ

НА

A E O

И. Холодняка.



Late fusum opus et multiplex et prope cotidie novum et de quo numquam dicta erunt omnia.
Quintilianus.

Quid potest absolutum esse, quod assidue pro subtilitate cuiusque ingenii adstruitur?
Charisius.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

Вас. Остр., 9 лин., № 12.

1888.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Заложенное Ричлемъ зданіе исторической грамматики латинской рѣчи поднялось немного выше своего незыблемаго основанія и едва ли нашему поколѣнію суждено видѣть его благополучную инавгурацію.

Съ одной стороны вѣчно юная, прекрасная Еллада съ ея неистощимыми умственно-духовными сокровищами все еще приковываетъ къ себѣ влеченія большинства дѣятелей нашей науки, съ другой — и въ средѣ латино-филологовъ сравнительно языковѣдное и такъ называемое младо-грамматическое направленіе замѣтно преобладаетъ надъ направленіемъ чисто историко-грамматическимъ. Наконецъ и въ рядахъ представителей этого послѣдняго видно настроеніе скорѣе выжидательнаго оттѣнка: заповѣдь Ричля «lesen, lesen und lesen» крупнѣйшій изъ современныхъ представителей его школы, Фр. Бюхелеръ, дополняетъ совѣтомъ «graben, graben und graben».

И дѣйствительно, почва Италіи далеко еще не сказала своего послѣдняго слова: Фуцинская бронза, Квиринальскій сосудъ, Прэнестійская фибула Манія-Нумасія и подобныя находки свидѣтельствуютъ о томъ какъ нельзя яснѣе.

Нѣтъ, конечно, надобности распространяться о существеннѣйшей важности ихъ для латино-грамматика исторической школы: съ вели-

кимъ трудомъ, шагъ за шагомъ проникая въ древнюю пору жизни латинской рѣчи, слагая безпомощно оружіе передъ Салійскимъ Гимномъ или Пѣснью Полеваго Братства [1]), не находя возможнымъ удовлетвориться хотя бы и остроумнѣйшей гипотезой, какія съ легкостью и въ изобиліи предлагаются въ трудахъ помянутаго преобладающаго направленія, онъ по необходимости долженъ возлагать всю почти свою надежду на количественное возрастаніе необходимаго матеріала, на возможность прочныхъ выводовъ путемъ сближенія и сопоставленія.

Сказанное относится, конечно, главнѣйшимъ образомъ къ фонетико-морфологическому отдѣлу; но едва-ли скоро увидимъ мы и дѣйствительно научный трудъ по историческому синтаксису латинской рѣчи, хотя матеріалъ въ видѣ спеціальныхъ синтактическихъ и лексикографическихъ работъ по отдѣльнымъ памятникамъ и періодамъ жизни языка возрастаетъ довольно быстро.

Но совмѣстно съ ожиданіемъ новаго матеріала, съ попытками приложенія къ дѣлу вновь добываемыхъ сокровищъ, должны идти, и дѣйствительно идутъ — работы по упорядоченію, освѣженію и частной группировкѣ матеріала наличнаго: dies diem docet, и въ составѣ этихъ наличныхъ запасовъ произошло не мало измѣненій и количественнаго и качественнаго характера.

Обращаясь къ преимущественно занимающему насъ фонетико-морфологическому отдѣлу, нельзя не замѣтить, что его матеріалъ уже не тотъ и не таковъ, какимъ былъ онъ хотя-бы десятилѣтіемъ назадъ: замѣтно близится къ концу изданіе Corpus inscr. Latinarum [2]), закончены Grammatici Latini и даже переизданы въ новой обработкѣ нѣкоторые изъ вошедшихъ въ сборникъ авторовъ [3]), освѣжены отдѣльные труды римской учености, такъ или иначе важные въ области исторической грамматики [4]), не говоря уже о необозримомъ множествѣ частныхъ поправокъ, дополненій и измѣненій въ деталяхъ помянутаго запаса.

Естественнымъ слѣдствіемъ такого положенія дѣла являются

частныя попытки монографической разработки отдѣльныхъ вопросовъ въ занимающей насъ области грамматики, идущія въ дополненіе предшествующихъ однородныхъ работъ, въ пособіе будущему строителю или вѣрнѣе — строителямъ названнаго зданія.

Цѣль нашего очерка — хоть нѣсколько ознакомить читателя съ небольшой группой весьма интересныхъ явленій латинской морфологіи на основаніи главнымъ образомъ показаній римскихъ ученыхъ и грамматиковъ [5]) и данныхъ епиграфическихъ; претензій на окончательное рѣшеніе относящихся сюда детальныхъ вопросовъ — мы не имѣли и не имѣемъ.

Интересъ самой темы — по крайней мѣрѣ относительно основъ на ā, — сознанъ уже основателемъ нашей школы; но безъ сомнѣнія его отзывъ [6]): «die so vielgestaltige wie lehrreiche Bildungsgeschichte des Genitivs der ersten Declination» въ сугубомъ значеніи возможно распространить и на всю, взятую нами, группу основъ, взаимное родство которыхъ считается установленнымъ [7]).

Интересъ этотъ — сколь въ общемъ, столько же и въ частностяхъ, среди которыхъ, какъ извѣстно, еще не мало спорнаго и невыясненнаго, minora illa, sed quae si neglegas, non est maioribus locus. Работа грамматика вообще, въ частности и латиниста, никогда не имѣетъ и не должна имѣть цѣлью поражать крупными красотами; это скорѣе медленно-копотливое opus musivum, гдѣ однако каждый камешекъ, теряющійся въ общей картинѣ, долженъ быть поставленъ твердо, на подобающемъ мѣстѣ, иначе прочность общаго всегда будетъ казаться сомнительной.

Въ изложеніи мы старались по возможности быть объективнѣе и далѣе отъ предвзятыхъ убѣжденій и гипотезъ: заступъ двигаетъ порой наше дѣло несравненно успѣшнѣе пера, вдохновленнаго хотя бы и выдающимся остроуміемъ: ne temptes, quod effici non potest, училъ Квинтиліанъ.

Въ новыхъ трудахъ по нашей наукѣ весьма нерѣдко можно

встрѣтить въ предисловіи сожалѣніе автора о невозможности привлечь къ дѣлу всѣ труды и пособія по разбираемому вопросу; тотъ же крупный недостатокъ нашего очерка сознаемъ вполнѣ и мы, находя лишь слабое утѣшеніе въ словахъ названнаго выше автора: si quantum de quaque re dici potest <vel dictum est, прибавимъ мы,> persequamur, finis operis non reperietur.

Римъ, 28-го Дек. 1887 г.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Сводъ епиграфико-грамматическихъ данныхъ для исторіи флексіи genet. sing. основъ на a, e, o.

TESTIMONIA VETERUM.

Основы на A.

Общія правила.

Varro, de l. l. 9, 110, p. 233 Sp.[2]: Illud analogia quod praestare debet, in suo quicque genere habet, casus, ut *amatus amato* et *amati*, et sic in muliebribus: *amata (amatae)* et *amatae*[8]).

ibid. 10, 44, p. 250: In verborum declinationibus est bivium, quod et ab recto casu (declinantur in obliquos, et ab recto casu) in rectum, ita ut formulam similiter efficiant..... *hic albus huic albo huius albi*, ... *haec alba huic albae huius albae*, ... *hoc album huic albo huius albi*.

Palaemon, V K, p. 539, 12: Nomina semper generis masculini et feminini, quae habuerint *a* in nominativo, genetivum et dativum in *ae* mittunt, ut puta: *hic Seneca huius Senecae huic Senecae*, *haec Julia huius Juliac huic Juliae*.

Plotius Sacerdos, VI K, p. 471, 2: *a* littera terminatus nominativus singularis sive pura, sive aliqua consonante praeiuncta, generis masculini vel feminini tantummodo latinorum nominum reperitur, qui genetivum *ae* diphthongo terminans .....

ibid. p. 472, 18: *haec Danae huius Danaes*, qua syllaba nullus genetivus latinus terminatur ..... *e* in *a* mutans in nominativo declinabitur ratione primae declinationis, *ae* diphthongo faciens genetivum, *Danaa Danaae*, *Helena Helenae*.

ibid. p. 476, 1: *nas* syllaba terminata latina indifferenter declinabuntur, aut primae declinationis, *nae* genetivo: *Maecenas Maecenae*, aut tertiae, *tis: Maecenatis, Asprenas Asprenae Asprenatis* . . . . . Graeca vero tunc primae erunt declinationis apud nos, si apud Graecos ου fecerint genetivo . . . . Ὀστάνης Ὀστάνου, *hic Hostanes huius Hostanae.*

ibid. p. 479, 6: *ses:* hac syllaba nomina finita graeca sunt, indifferenter quoque declinantur: et primae sunt declinationis *sae* (facientia genetivo) et tertiae *sis*, ut *Cambyses Cambysae* vel *Cambysis, Perses Persae* vel *Persis.*

ibid. p. 478, 12: *ras — rae: hic Hieras huius Hierae.*

ibid. p. 480, 2: *tas — tae*: *hoc naptas huius naptae*, genus olei cedro simile, sicut Sallustius in historiarum libro quarto ait.

ibid. p. 480, 9: *tes* . . . graeca *tae*, si apud illos του, (Achates Achatae) Ἀχάτης Ἀχάτου.

ibid. p. 481, 19: *thas* unum barbarum legi: *hoc naphthas huius naphthae;* de hoc et supra docui; sed melius indeclinabile erit.

ibid. p. 482, 23: *zas, zes — zae: hic Ormizas huius Ormizae, hic Artabazes huius Artabazae.*

ibid. p. 483, 14: Genetivus singularis fit modis quattuor: *ae, i, s, u: huius poetae, grammatici, Sace dotis, cornu.*

Donatus, IV K, p. 356, 4: *Musa*, nomen appellatiuum, ... declinabitur sic: nominativo *haec Musa*, genetivo *huius Musae* etc. Cf. ibid. p. 358, 16; p. 364, 10.

Charisius, I K, p. 18, 11: Primae declinationis nomi (nativi sunt hi): *as a es*, quorum genetivus (facit *ae*), item dativus similiter *ae* . . . . . Masculini generis: *hic Aeneas, huius Aeneae, huic Aeneae, hic poeta, huius poetae, huic poetae, hic Achates, huius Achatae, huic Achatae.* Feminini generis: *haec Minerva, huius Minervae, huic Minervae, haec Diana, huius Dianae, huic Dianae.* Neutrale prima declinatio non habet. Cf. ibid. p. 20, 7; 21,1; 537, 22; 538, 8.

ibid. p. 19, 3: Multa sunt sane nomina similia primae et tertiae declinationis, ut *Aeneas* et *Maecenas.* De quibus quid dici potest, nisi quod genetivus sit arbiter utriusque declinationis (discernens nomina)? Quare ergo *Aeneas Aeneae, Maecenas* vero *Maecenatis* faciat? Quia nomina Graeca in *as* productam terminata vel dissyllaba flexa, cum apud eos per genetivum ου habent syllabam in extremitate, apud nos primae sunt declinationis, velut Λυσίας Λυσίου Ἀμύντας Ἀμύντου, *Lysias Lysiae, Amyntas Amyntae*, et dissyllaba flexa *Antas Antae, Menas Menae*, quia et apud Graecos Ἀντᾶς Ἀντᾶ, Μενᾶς Μενᾶ . . . . . Similiter et in femininis. Cf. ibid. pagg. 40, 17; 46, 11; 66, 11. 22; 121, 8; 537, 22; 544, 18.

ibid. p. 53, 30: Romana sane nomina nominativo casu in *a* exeuntia acci-

piunt *e* litteram et faciunt genetivum et dativum singularem, ut *haec amicitia huius amicitiae* (*huic amicitiae*). Cf. ibid. p. 57, 10; 136, 15; 159, 17; 162, 15; 163, 22; 164, 1; 537, 22; 538, 19; 560, 20. 35.

ibid. p. 69, 7: Cum nominativus pluralis a genetivo singulari proficiscatur sitque aut idem aut earundem syllabarum, ut *huius scholae hae scholae*. Cf. ib. p. 547, 27.

ibid. p. 158, 26: Veteres *alia aliae*, ... *neutra neutrae*, ... *utra utrae*, ... *utraque utraeque*, ... *alterutra alterutrae*, ... *una unae*, ... *unaquaeque unaecuiusque*, ... *aliqua aliquae*, ... *ulla ullae*, ... *nulla nullae*, ... *tota totius* . . . . sed veteres similiter superioribus. Cf. ibid. p. 161, 29 (istae); 161, 34 (ipsae); 162, 10; 163, 7; 558, 31.

ibid. p. 554, 38: Quae in *a* exeunt ablativo casu singulari, haec genetivo singulari *ae* (т. е. terminantur) . . . . . *hic Aeneas huius Aeneae ab hoc Aenea* . . . . *Musa Musae a Musa*.

Diomedes, I K, p. 303, 12: Formae declinationum nominum, ut quibusdam videtur, sunt septem. Prima est quae genetivum singularem mittit in *ae*, genere dumtaxat tam masculino quam feminino, ut *Aeneas Aeneae, Latona Latonae*. Cf. ibid. p. 302, 15; 331, 15; 332, 2.

ibid. p. 308, 23: Quaternaria (т. е. forma casualis) fit modis sex: primus, cum in uno nomine genetivus et dativus (sibi) similes sunt, et vocativus et ablativus, ut *Aeneas*.

ibid. p. 333, 2: *alia aliae* (въ genet. sg.).

ibid. p. 493, 1: Omnia nomina trium generum casu genetivo numero singulari producuntur, quae in has litteras syllabasve deferuntur: in *ae* masculina et feminina, ut *huius Aeneae, huius fortunae*.

Probus, IV K, p. 3, 4: Quidam sic esse nominum declinationes numero quinque voluerunt . . . . et omnem declinationem ex genetivo casu numeri singularis posse cognosci. Et primae quidem declinationis genetivum singularem *ae* diphthongo terminant generis masculini et feminini, ut *hic poeta huius poetae, haec Musa huius Musae*. Cf. ibid. p. 135, 28; 227, 19.

ibid. p. 17, 35: *as* pura terminata paene tota Graeca sunt. Ergo si fecerint apud Graecos genetivo *ου*, erunt apud nos primae declinationis, id est genetivum *ae* diphthongo terminabunt, ut Λυσίας Λυσίου *huius Lysiae*, Αἰνείας Αἰνείου *huius Aeneae*. Cf. ibid. p. 19, 25; 21, 12; 21, 13; 22, 36 (*las — lae: Hylas Hylae*); 23, 12; 29, 9; 31, 16.

ibid. p. 28, 15: *ses* terminata Graeca sunt, indifferenter declinantur, et primae declinationis *sae* genetivo, et tertiae *sis*, ut *Cambyses Cambysae* vel *Cambysis, Perses Persae* vel *Persis*.

ibid. p. 207, 5: Genetivus tribus (τ. e. litteris finitur), id est *s i e*, ut *Catonis*, *magistri*, *Musae*.

Servius *ad Aeneidem*, 1, 156: omnis nominativus pluralis regit genetivum singularem et isosyllabus esse debet, ut *hae musae huius musae*. Cf. ibid. ad 6, 558.

ibid. 9, 576: *hasta Themillae. Themillas Themillae* ut *Aeneas Aeneae*.

Servius *in Donatum*, IV K, p. 409, 1: Is casus (τ. e. genet. sing.) quinque finibus terminatur: aut *ae* diphthongo, ut *Musa Musae* . . . . .

Sergius *in Donatum*, IV K, p. 496, 26: Haec magister Servius extrinsecus dictavit: omnia nomina Latina genetivo singulari . . . . aut *ae* diphthongo (τ. e. terminantur), ut *huius Musae*. . . .

ibid. p. 540, 17: Declinationes nominum quinque sunt, quae genetivo casu discernuntur. Prima est, quae genetivo casu in *ae* litteram terminatur, ut *huius formae*. . . . . Cf. ibid. p. 541, 7.

ibid. p. 541, 15: Quare . . . . *Maecenas Maecenatis* et *Aeneas Aeneae?* Quia nomina graeca in ας producta terminata vel disyllaba flexa cum apud eos genetivo ου habent in extremitate syllabam, apud nos primae sunt declinationis . . . . Λυσίας Λυσίου, Ἀμύντας Ἀμύντου *Lysiae* et *Amyntae*, disyllaba *Antas Antae*, *Menas Menae*.

ibid. 547, 37: Veteres pronomina aliter declinaverunt, dativo *illae*, *ipsae*, ut genetivus et dativus unam declinationem haberent[9]); sic et *ipsibus*, *illibus* pro *illis*.

ibid. *Hagen*, Anecd. Helv. p. 147, 5: omne nomen, quod est in rerum natura, in quinque declinationes cadere potest: aut *ae* diphthongon habet in genetivo singulari, ut *poeta poetae* . . . . Cf. ib. p. XLI.

Anonymus Bobiensis, VI K, p. 625, 13: Genetivus, si in vocales exit, longus est, ut . . . . *huius Musae*. Cf. Fragm. Bob. V K, p. 563, 25.

Martianus Capella, Eyssenh. p. 71, 15: Genetivus singularis tunc producitur cum aut nominativo similis est, ut *senatus*, aut diphthongum habet, ut *Juliae*.

Augustinus, V K, p. 501, 32: Genus commune exit per *a*, ut *advena;* declinatur *hic* et *haec advena*, *huius advenae*.

Donatianus, VI K, p. 277, 9: Romana. . . . . nomina nominativo casu in *a* exeuntia accipiunt *e* litteram et faciunt genetivum . . . singularem, ut *haec amicitia huius amicitiae*.

Consentius, V K, p. 358, 15: Ex qualibet nominativi inflexione genetivus singularis tres fere formas exhibet: aut enim in *is* terminabitur, ut *celer celeris*, aut in *i*, ut *aper apri*, aut in *ae*, ut *Musa Musae*. Cf. ibid. p. 365, 2.

Phocas, V K, p. 425, 29: Quaecumque nomina apud Graecos genetivum in ης vel in ας mittunt, apud nos primae sunt declinationis, ut *Circe* vel *Circa*, *huius Circae*, *Phaedra Phaedrae;* quae in α vel in ου ge-

netivum mittunt a nominativo $\alpha\varsigma$ vel $\eta\varsigma$ syllabis terminato venientia, simili modo primae sunt declinationis, ut *Antas Antae*, *Aeneas Aeneae*, *Orestes Orestae*. Cf. ibid. p. 422, 18.

Priscianus, II K, p. 173, 26: Inveniuntur quaedam nomina, quae utrumque numerum eadem voce demonstrant, ut in prima declinatione singularis genetivus et dativus et pluralis nominativus et vocativus: *huius* et *huic poetae*, *hi* et *o poetae*.

ibid. p. 195, 19: In *a* desinentia nomina, sive Latina seu Graeca, masculina vel feminina vel communia, addita *e* faciunt genetivum in *ae* diphthongum, ut *hic scriba huius scribae*, *haec Musa huius Musae*, *hic* et *haec auriga huius aurigae*.

ibid. p. 197, 5: *Neuter neutra neutrum*, *neutrius neutri*. Sed in hoc nomine ex contrario aliis, quae simili forma declinantur, frequentior est usus genetivi in *i* . . . . in feminino vero in *ae* diphthongum: *hic neuter* et *hoc neutrum huius neutri* . . . . . *haec neutra huius* . . . *neutrae*. Et sciendum, quod quotiens superiora masculina in *i* desinunt in genetivo et in *o* in dativo — hoc enim quoque rarior habet usus et vetustior — necessario feminina in *-ae* diphthongum supra dictos terminant casus. Itaque non solum *una unius uni*, sed etiam *huius* et *huic unae*, et similiter *ullae*, *nullae*, *solae*, *totae*, *aliae*, *alterae* in usu antiquiore invenimus. Cicero pro M. Tullio: „hoc iudicium sic expectatur, ut non unae rei statui, sed omnibus constitui putetur"; idem ad Herennium VI <4, 48>: „non res tota totae rei necesse est similis sit"; Terentius in Heautontimorumeno <2, 3, 30>:

haec ipsa in itinere alterae
dum narrat, forte audivi;

idem in Eunucho <5, 6, 1>:

numquam edepol quicquam iam diu, quod magis vellem evenire,
† mihi evenit, quam quod modo senex intro ad nos venit errans;
mihi solae ridiculo fuit, quae quid timeret, † sciebam;

Caelius: „nullae nationi tot, tantas, tam continuas victorias tam brevi spatio datas arbitror, quam vobis". Cf. ibid. p. 226, 13; 265, 23; III K, p. 7, 10; 8, 4; 449, 35; Cf. ibid. II K, p. 130, 23.

ibid. p. 284, 12: Prima declinatio habet terminationes in nominativo tres: *a as es;* in *a* tam Latinorum quam Graecorum, tam masculinorum quam femininorum et communium, in *as* vero et in *es* Graecorum tantum et masculinorum, ut *hic scriba*, *poeta*, *haec Roma*, *Musa*, *hic* et *haec advena*, *hic Aeneas*, *hic Anchises*. Eius genetivus et dativus in *ae* diphthongon desinit, et pares habent syllabas nominativo, ut *hic poeta huius poetae*, ... *hic Aeneas huius Aeneae*, ... *hic An-*

chises huius Anchisae. Cf. ibid. p. 285, 13; 440, 3; III K, p. 3, 8; 4, 22; 200, 18; 443, 3; 447, 18; Cf. ibid. II K, p. 133, 2. 21; Eutych. V K, p. 464, 5.

ibid. III K, p. 443, 3: Omnia nomina, quibus Latina utitur eloquentia, quinque declinationibus flectuntur, quae ordinem acceperunt ab ordine vocalium formantium genetivos. Prima igitur declinatio est, cuius genetivus in *ae* diphthongon desinit, ut *hic poeta huius poetae* . . , . .

ibid. p. 443, 13: In *a* desinentia, seu Graeca sunt seu Latina, masculina vel feminina vel communia, primae sunt declinationis . . . . In *as* vero vel in *es* desinentia Graeca, quae apud Graecos in ου diphthongon vel in α terminant genetivum, primae sunt declinationis apud Latinos, ut ὁ Λυσίας τοῦ Λυσίου *hic Lysias huius Lysiae*, ὁ Ἄντας τοῦ Ἄντα *hic Antas huius Antae*, ὁ Πριαμίδης τοῦ Πριαμίδου *hic Priamides huius Priamidae.* Cf. ibid. II K, p. 239, 4; 245, 11; III K, p. 481, 30.

Asper, *Hagen*, Anecd. Helv. p. 41, 4: *ecclesia* nomen appellativum . . . . declinabitur sic: nominativo *haec ecclesia*, genetivo *huius ecclesiae*. . . Cf. ibid. p. 45, 4.

Ars anonyma Bernensis, *Hagen*, Anecd. Helv. p. 91, 2: Primae declinationis genetivus in *ae* diphthongon desinit, ut *hic poeta huius poetae*. Cf. ibid. p. 95, 5.

ibid. p. 92, 32: Haec autem pronomina feminina <т. e. unus, ullus, nullus, solus, totus, alius, uter, neuter, alter> primae declinationis erant apud veteres. Inde Priscianus dicit: „non solum *una unius uni* etc. <II K, p. 197, 12>.

ibid. p. 97, 2: Omnia nomina in *as* desinentia apud Graecos, quae genetivum in ου vel in α terminant, apud Latinos in *ae* diphthongon in genetivo et dativo desinunt et primae sunt declinationis, ut *hic Lysias huius Lysiae*, ... *hic Aeneas huius Aeneae*. Cf. ibid. p. 132, 1.

ibid. p. 128, 1: Priscianus dicit: „omnes . . . declinationes, id est prima, secunda, quarta, quinta, producunt extremam syllabam genetivi, ut *huius poetae*, *huius docti*, *huis manus*, *huius diei*“ [10]).

Genetivus на as.

Varro l. l. 8, § 73, p. 188 Sp.[2]: Cum dicatur „da patri familiai“, si analogias sequi vellent, non debuerunt dicere *hic pater familias*, quod est ut *Atiniae*, *Scatiniae*, *familiae*, sic *una Atinia*, *Scatinia*, *familia*. Item plures *patres familias* dicere non debuerunt, sed ut Sisenna scribit, *patres familiarum*.

Charisius, I K, p. 18, 17: Dicunt quidam veteres in prima declinatione solitos nomina genetivo casu per *as* proferre, item dativo per *i*, veluti

haec aula huius aulas huic aulai; etiam inde perseverasse *pater familias.*

ibid. p. 107, 9: *Pater familias* et *mater familias* antiqui magis usurpaverunt, proterea quod nominativo singulari *s* litteram adiciebant, ut facerent genetivum: *haec familia huius familias, haec Maia huius Maias.* Quam declinationem et Sallustius in III secutus ait „castella custodias thensaurorum in deditionem acciperentur"; sed emendatius *custodiae, Maiae* et *familiae* dicimus. Quod ne celebraretur Sisenna effecit. Ait enim eum, qui diceret *pater familiae*, etiam pluraliter dicere debere *patres familiarum* et † *matres familiarum.* Quod quoniam erat durum et longe iucundius *patrum familias* sonabat, etiam *pater familias* ut diceretur consuetudo conprobavit. Et tamen ratio Sisennae non est valida, nec enim necesse est pluralem numerum rei adiunctae adhibere; nam *familia* est ut *plebs*, et posset *pater familiae* dici, ut *tribunus plebis;* praeterea *praefecti alae* et *alarum* dicuntur, *urbis* et *urbium*, nec tamen *magistri ludorum* et *praefecti aerariorum*, sed tantum modo singulariter *magistri ludi* et *praefecti aerari.* Et ideo etiam *matres familiae* Varro dixit „de scaenicis originibus" primo et tertio, et Gracchus *patres familiae*, non *familiarum.*

ibid. p. 120, 8: Cur *pridie kal. Augustas* et non *Augustarum* dicimus? Ubi Plinius Secundus . . . . libro VI: „*a* finita nomina singulari nominativo veteres casu genetivo *as* syllaba declinabant, ut *Maia Maias.* Nam et Sisenna inquit eum, qui diceret *pater familiae*, *patrum familiarum* oportere dicere. † Itaque patrum familias consuetudine taedium respuerit et dicere perseveratum est."

ibid. p. 538, 22: Dicunt quidam veteres in prima declinatione solitos nomina genetivo casu per *as* proferre, item dativo per *i*, veluti *haec aula huius aulas huic aulai*, similiter et cetera: *haec terra huius terras huic terrai*, *aqua aquas aquai*; etiam inde perseverasse *pater familias.*

Diomedes, I K, p. 309, 26: Declinatio compositorum nominum tribus formis ordinatur . . . . . . Secunda est cum ea, quae ex nominativo casu singulari et genetivo tam singulari quam plurali conposita fuerint, ea parte declinantur, qua fuerit nominativus, id est cum prius movetur et posterius non declinatur, ut *tribunus plebis*, *praefectus equitum*, *tribunus militum*, *pater* et *mater familias.*

Probus, IV K, p. 211,27: *Pater familias* an *pater familiae? Pater familias* ab antiquis dicebatur, (non *pater familiae*, quos) secutus est et Messala. Sed Sisenna, scriptor historiarum, primus mutasse dicitur, *pater familiae* dicendo: melius enim genetivo nomen compositum respondet *pater familiae*, quam accusativo *pater familias.*

Servius *in Aeneidem*, ad 11, 801: „nihil ipsa nec auras nec sonitus memor". Haec est antiqua lectio. Namque apud maiores trahebatur inter-

dum a Graeco genetivus singularis. Hinc est et *pater familias* et *mater familias*, quae duo tantum nomina remanserunt. Nam nec ***huius auras*** dicimus, nec ***huius custodias*** secundum Sallustium, qui ait ***castella custodias thesaurorum*** pro ***custodiae***. Ita enim Asper intellegit, licet alii ***custodias*** accusativum velint. Sane *pater familias* quando dicimus, *familias* indeclinabile est. Si autem *pater familiae* dicere voluerimus, iam non erit nomen, sed elocutio, et *familiae* erit dativus. Nam „pater mihi est" dicimus. Terentius <Ad. 1, 2, 46>:

natura tu illi pater es, consiliis ego.

Multi tamen volunt in numero plurali nomen utrumque declinari, ut dicamus: *hi patres familiae*, ***horum patrum familiarum***. Cf. ibid. ad 11, 476; 11, 581.

Sergius *in Donatum*, IV K, p. 543, 8: In declinatione species sunt quatuor eorum nominum, quae binis vocibus iuncta declinantur . . . . . Quarta est, quorum prior pars declinatur, posterior vero cum sit mobilis [per casus], per numeros tantum declinatur, ut *pater familias:* declinamus ***huius patris familias*** manente per omnes (casus in) singularitate inmobili secunda voce. Nam plurali mutata ratione, ut ***horum patrum familiarum.***

Cledonius, V K, p. 43, 19: Duo nominativi per omnes casus inflectuntur; si nominativus cum alio casu fuerit, nominativus tantum inflectitur, alius inmobilis manet: *hic paterfamilias*, (familias) indeclinabile est, quamquam multi dicant esse genetivum graecae declinationis; sed melius dicetur nomen esse indeclinabile, quoniam non licet latinum graeca regula declinari.

Pompeius, V K, p. 179, 6: Quotiescumque contingit ut ex duobus nominativis nomen conponatur, utraque parte declinandum est, ut puta *praetor urbanus* . . . . . Si autem nominativo et quocumque alio casu conponatur, necesse est illa pars declinanda sit, quae habet nominativum . . . ut puta *tribunus militum* . . . . Similiter *senatusconsultum* . . . Similiter *pater familias: pater* nominativus est, *familias* non est nominativus, sed declinamus ita: *huius patris familias*, *huic patri familias*, *hunc patrem familias* et similiter cetera. In hoc nomine invenimus [exemplo] varias declinationes. Aliquotiens sic declinatur, quemadmodum regula exigit, ut ita dicamus: *hic pater familias*, *huius patris familias*, *huic patri familias* . . . . . *hos patres familias*, et ex ordine illud erit immobile. Aliquotiens in numero plurali mutatur, et invenimus: *hi patres familiae*[11]), et iam mutat. Scire debes, quod et immobiliter licet nobis declinare hoc nomen, et mobiliter, id est cum conversione [constare]. Illud vero quaesitum est, et prudenter quaesitum est, *familias* qui casus sit. Non hoc quaesitum est, quemadmodum de-

clinetur, nam accepistis duas res: nam aut sic declinatur, ut immobilis sit pars posterior, aut ut sit mobilis; illud quaesitum est, qui casus sit, et diu hoc quaesitum est.

Quantum videtur nobis ad simplicem intellectum, accusativus pluralis est, *has familias.* Tamen si verum consideres, non est accusativus, sed genetivus singularis antiquus. Apud maiores nostros enim pleraque nomina ad ritum graecum declinabantur. Habemus apud Sallustium „thesauros custodias regias"; ita locutus est, et qui erit intellectus? Nullus. Sed hoc voluit dicere: „tenuit Lucullus thesauros τῆς custodias τῆς regias", graeca declinatione; quemadmodum si dicas *haec Musa:* fac declinationem graecam: τῆς *Musas*, *tabula:* τῆς *tabulas*, — ad nominativum sigma addunt et faciunt genetivum singularem. Sic etiam, cum dicimus *pater*, nominativus est; fac etiam istum nominativum: *haec familia;* addis *s* ad istum nominativum et incipies facere *familias;* ergo incipiet genetivus singularis esse. Et unde probamus, genetivum singularem magis esse, non accusativum pluralem?—ne forte dicas: „non est genetivus singularis iste, sed debet esse accusativus pluralis". Ego dico tibi non esse accusativum, sed tantummodo genetivum propter istam declinationem graecam. Nam licebat maioribus nostris ista nomina etiam graeca declinatione efferre, ut habetis in Sallustio illud quod diximus „custodias regias" pro eo quod est „custodiae regiae", ut sic sit [*patris*] *familias*, quemadmodum *custodias regias*[12]), vel propter hanc rationem, vel propter illud: omnia ista nomina, quae componuntur, de nominativo et genetivo sunt: *tribunus militum;* „tribunus" quando dicimus, qui est? Nominativus est. *Senatus consultum;* „senatus" qui est? genetivus est. *Iuris peritus* dicimus; „peritus" cuius? *iuris.* Numquid dicimus *peritus iura?* Omnia talia sunt. *Tribunus plebis* dicimus. Quando dicimus *tribunus plebis*, „tribunus" nominativus est, „plebis" genetivus est. Numquid dicimus *tribunus plebem?* Ergo cum cetera talia nomina in conexionem venientia non possint alium habere nisi genetivum, quare non possumus et hoc dicere esse genetivum? Aut certe da mihi elocutionem de accusativo plurali. Hoc ergo magis sequi debemus, quoniam extat exemplum, in Sallustio extat, ubi etiam † incolativo non nisi genetivum inveniamus. Idcirco hunc genetivum dicere debemus.

Consentius, V K, p. 350, 8: Sunt quaedam conposita nomina, quorum positio aliter in singulari, aliter in plurali numero declinatur, ut *hic pater familias* et hi *patres familiae.*

Priscianus, II K, p. 198, 6: Eiusdem [id est primae] declinationis femininorum genetivum etiam in *as* more graeco solebant antiquissimi terminare, unde adhuc *pater familias* et *mater familias* solemus dicere et frequens hoc habet usus. Livius in Odyssia:

atque escas habemus mentionem,

escas pro *escae*; ibidem:

nam diva Monetas filia docuit.

Monetas pro *Monetae;* in eodem:

Mercurius cumque eo filius Latonas,

pro *Latonae;* Naevius in carmine belli Punici I:

inerant signa expressa, quomodo Titani,
bicorpores Gigantes magnique Atlantes,
Rhuncus ac Purpureus, filii Terras,

pro *Terrae;* in eodem:

ei venit in mentem hominum fortunas,

pro *fortunae;* Ennius in XVII annali:

dux ipse vias,

pro *viae;* Cicero in IIII Verrinarum <2, 2, 54>: „liberos, matres familias, bona fortunasque omnes". Dicitur tamen et *pater familiae* et *patres familiae* et *familiarum* et *familiis*. Marcus Brutus de officiis: „itaque patres familiae domini sumus". Sallustius in Catilinario <Cat. 43>: „sed filii familiarum, quorum e nobilitate maxima pars erat, parentes interficerent". Cicero in frumentaria <Verr. II, 3, 79>: „itaque ex his scribis, qui digni sunt illo ordine, patribus familiis, viris bonis atque honestis, percontamini."

Ars anon. Bernensis, Hagen, Anecd. Helvet. p. 94, 3: Septima species . . . nomina in *a* desinentia, quae genetivum in *as* et dativum in *ai* terminant, secundum Graecorum morem, ut *haec custodia huius custodias huic custodiai, haec familia huius familias huic familiai;* hinc legitur in Evangelio <Luc. 12, 39> secundum usum antiquorum: „si sciret pater familias qua hora fur veniret" et reliqua. Priscianus dixit <II K, p. 198>: „veteres dicebant *familias* pro *familiae* et *terras* pro *terrae*, *fortunas* pro *fortunae*". Ennius dixit: „dux ipse vias" pro *viae*. Pompeius dicit <V K, p. 180>: „*familias* genetivus singularis antiquus est; apud maiores nostros enim pleraque nomina ad ritum Graecum declinabantur. Habemus apud Sallustium *thesauros custodias regias*. Sic enim secundum Graecam declinationem dicitur τῆς *custodias*, τῆς *regias*, τῆς *Musas*, τῆς *tabulas*, hoc est *huius custodiae*, *huius regiae*, *huius tabulae*, *huius Musae;* sic etiam *haec familia:* addis (*s*) ad istum nominativum et incipies facere *familias;* et ne forte dicas: „„non est geneti-

vus iste, (sed) debet essa accusativus pluralis"", ego dico tibi non esse accusativum, sed tantummodo genetivum. Nam licebat maioribus nostris ista nomina primae declinationis etiam Graeca declinatione efferre, ut habetis in Sallustio *thesauros custodias regias* pro eo quod est *custodiae regiae*". *Pater* autem nominativus est, *familias* autem est singularis numeri genetivus et sic declinatur per omnes casus: *hic pater familias huius patris familias huic patri familias . . . . . ab his patribus familias.* Cf. Iul. Tolet. excerpta ibid. p. CCXXXV, 13.

Genetivus на ai.

Quintilianus, 1, 7, 18: *ae* syllabam, cuius secundam nunc *e* litteram ponimus, varie per *a* et *i* efferebant; quidam semper, ut Graeci, quidam singulariter tantum, cum in dativum vel genetivum casum incidissent, unde *pictai vestis* et *aquai* Vergilius amantissimus vetustatis carminibus inseruit. In iisdem plurali numero *e* utebantur: *hi Syllae*, *Galbae*. Est in hac quoque parte Lucili praeceptum, quod quia pluribus explicatur versibus, si quis parum credet, apud ipsum in nono requirat.

Velius Longus, VII K, p. 57, 20: Ea quae nos per *ae*, antiqui per *ai* scriptitaverunt, (ut) *Iuliai*, *Claudiai*. Sed et quidam in hac quoque scriptione voluerunt esse differentiam, ut pluralis quidem numeri nominativus casus per *a* et *e* scriberetur, genetivus vero singularis per *a* et *i*, hoc quoque argumentantes, quod diaeresis, sive dialysis illa dicetur, a nominativo plurali non fit, sed ex singulari obliquo, cum dicitur *aulai in medio* ‹Verg. Aen. III, 354› et

dives equum, dives pictai vestis et auri ‹ib. 9, 26›,

item *rei nostrai*, *faciendai*, *magnai*. Sed nihil obstat, quominus hoc aut illo modo in utroque numero scribamus, cum multa alia quoque nobis excogitanda sint, si velimus diversitata scriptionis ambiguitatem casuum numerorumque discernere.

Terentius Scaurus, VII K p. 16, 7: Apud antiquos *i* littera pro *e* scribebatur, ut testantur μεταπλασμοί, in quibus est eiusmodi syllabarum diductio, ut *pictai vestis* et *aulai medio* pro *pictae* et *aulae*. Sed magis in illis *e* novissima sonat, et propterea antiqui quoque Graecorum hanc syllabam per *ae* scripsisse traduntur.

ibid. p. 24, 9: Mutatio, in qua multa quaeruntur. Et primum quidem illud, de quo diximus, utrum per *ai* an per *ae* genetivo et dativo singulari et nominativo et vocativo plurali eiusmodi nomina scribenda sint: *Senecae* et *Catilinae* et *Perpennae*, quorum . . . . iam reddita est ratio [18]).

A. Gellius, 13, 26 p. 109 H: Id quoque in eodem libro Nigidiano ‹Com-

ment. gramm. l. XXIV> animadvertimus: . . . . . . „si *huius terrai* scribas, *i* littera sit extrema, si *huic terrae*, per *e* scribendum est.“

Festus, p. 25 M: *ae* syllabam antiqui Graeca consuetudine per *ai* scribebant, ut *aulai*, Musai.

Plotius Sacerdos, VI K, p. 449, 1: Diaeresis est, cum duae vocales in syllabam ductae singulare pronuntiatae dividuntur, ut *aulae in medio* et *frugiferae* — *aulai* et *frugiferai*.

Donatus, IV K, p. 396, 18: Diaeresis est discissio syllabae unius in duas facta, ut

olli respondit rex Albai Longai.

Charisius, I K, p. 18, 17: Dicunt quidam veteres in prima declinatione solitos nomina genetivo casu per *as* proferre, item dativo per *i* . . . . . adhuc morem esse poetis in dativo casu, ut *aulai medio* Vergilius, *terrai frugiferai* Ennius in Annalibus.

ibid. p. 279, 4: Diaeresis est, cum una syllaba in duas dividitur, ut *pictai vestis* pro *pictae*.

ibid. p. 538, 22: Dicunt quidam veteres in prima declinatione solitos nomina genetivo casu per *as* proferre, item dativo per *i* . . . . adhuc esse morem poetis in dativo *aulai medio* dicere et *intus aquai* <Verg. Aen. 7, 464>; *frugiferai* Ennius in Annalibus.

Diomedes, I K, p. 442, 11: Diaeresis est discissio syllabae unius in duas divisae, ut *dives pictai vestis et auri* pro *pictae*, et *aulai medio*.

Probus, IV K, p. 263, 21: Diaeresis est sive diazeuxis, cum in duas syllabas una diducitur, ut *dives pictai vestis et auri*. Quam declinationem Vergilius quattuor locis tantum posuit in Aeneidis: *aulai medio* <3, 354> et atque *aurai simplicis ignem* <6, 747> et *furit intus aquai* <7, 464> et *dives pictai vestis et auri* <9, 26>.

Marius Victorinus, VI K, p. 14, 1: *ae* syllabam quidam more Graecorum per *ai* scribunt, ne illud quidem custodientes, quod omnes fere, qui de orthographia aliquid scriptum reliquerunt, praecipiunt, nomina feminina casu nominativo *a* finita numero plurali in *ae* exire, ut *Aeliae*, eadem per *a* et *i* scripta numerum singularem ostendere, ut *huius Aeliai*, inducti a poetis, qui *pictai vestis* scripserunt, et quod Graeci per *i* potissimum hanc syllabam † scribunt propter exilitatem litterae[14]), η autem propter naturalem productionem iungere vocali alteri non possunt; iota vero, quae est brevis (et) eadem longa, aptior ad hanc structuram visa est, quam potestatem apud nos habet et *e*, quae est longa et brevis. Vos igitur sine controversia ambiguitatis et pluralem nominativum et singularem genetivum per *ae* scribite.

ibid. p. 147, 22: Syllabarum divisio vel conexio . . . . metris varietatem dabit, ut *rei magnai publicai gratia* <Plaut. Mil. 103>, nam si diduc-

tionem syllabarum ad unitatem revoces, ut sit *magnae* et *publicae*, ex trimetro acatalecto brachycatalectum trimetrum efficies.

Servius *in Aeneidem*, ad 3, 354: *aulai* pro *aulae*, et est diaeresis de Graeca ratione veniens, quorum αι diphthongos resoluta apud nos duas syllabas facit.

ibid. ad 7, 464: *aquai fumidus*, i. e. *fumidus aquae amnis*. Nec immerito, nam potest esse et alterius rei amnis, ut

fluvios videt ille cruoris <Lucan. Ph. 4, 785>.

Hanc autem diaeresin Tucca et Varius fecerunt; nam Vergilius sic reliquerat:

furit intus aquae vis
fumidus atque alte spumis exuberat amnis.

Notandum quod in toto Vergilio non reperiuntur nisi quattuor diaereses: hoc loco et in tertio <v. 354>, ut:

aulai in medio libabant pocula Bacchi,

et in VI <v. 747>, ut:

aurai simplicis ignem,

et in IX <v. 26>:

dives pictai vestis et auri.

Sergius *in Donatum*, IV K, p. 548, 2: Cuius rei testis est Plautus vel Ennius, qui ait *Albai Longai* pro *Albae Longae*. Nam et Vergilius *pictai vestis* pro *pictae* et in III:

aulai medio libabant pocula Bacchi

pro *aulae in medio*[15]).

Rufinus, VI K, p. 561, 2: Sisenna . . . . in Pseudulo sic: „*malai* διαίρεσις metri causa."

Fragmentum Bobiense, V K, p. 555, 3: Legimus apud Lucretium et Vergilium *terrai frugiferai* pro *terrae frugiferae* et *aulai medio* pro *aulae*, atque *aurai simplicis ignem* pro *aurae*, item *dives pictai vestis* pro *pictae* . . . . . sed haec omnia usurpando vindicavit sibi vetustas, posteritas explosit.

Martianus Capella, Eyss. p. 65, 8: Lucilius in dativo casu *a* et *e* coniungit, dicens *huic Terentiae*, *Orbiliae* † Licinius[16]) *a* et *i* et Lucretius crebro et noster Maro: *aurai* <*aulai*, B>, *pictai*.

Commentum Einsidl. in Donati barbarismum, Hagen, Anecd. Helv. p. 267, 9: Diaeresis est discissio unius syllabae in duas facta, quando videlicet in duas syllabas una dividitur, ut *Albai longai* pro *Albae longae*.

Papirianus apud Cassiodor. VII K, p. 158, 10: *ae* syllaba, quam nunc in

fine sermonis (per) diphthongon scribimus, ut *cogitationis magnae*, apud antiquos per *a* et *i* scribebatur, ut esset distantia genetivorum a dativis. Nam genetivo hanc divisionem dabant, ut non esset disyllabus similis dativo, sed trisyllabus inveniretur, ut *magnai*, *Asiai*, *aulai*, *frugiferai*.

Pompeius, V K, p. 297, 28: Diaeresis est, quotiens una syllaba in duas dividitur . . . . *Albai longai* pro eo quod est *Albae longae*, ut est illud apud Vergilium *dives pictai vestis et auri, aulai medio libabant pocula Bacchi* una syllaba in duas divisa est. Legite Verrium Flaccum et Catonem, et ibi invenietis. Ita enim scribebant maiores nostri: *aulai, la* et *i*. Graeca enim diphthongus est *ai*. Sic dicebant: *aulaï*. Ergo scribe graece, et vides quoniam posteris invenire illam diaeresin: αυλαι, solve α et ι, et facis diaeresin et invenis αυλαϊ; secundum ipsam consuetudinem solverunt. Sic et *Musai*.

Consentius, V K, p. 389, 13: Diaeresis est, cum una syllaba in duas dividitur, ut Vergilius *aquai fumidus* pro *aquae*, et *pictai vestis* pro *pictae*, Lucretius *Triviai virginis aram* <1, 84> pro *Triviae*.

Cassiodorius, VII K p. 144, 27: *i* pro *e*, ut quod antiqui *magnai* nos *magnae*.

Priscianus, II K, p. 37, 13: Diphthongi . . . . dicuntur, quod binos phthongos, hoc est voces, comprehendunt. Nam singulae vocales suas voces habent, et *ae*, quando a poetis per diaeresin profertur, secundum graecos per *a* et *i* scribitur, ut *aulai*, *pictai* pro *aulae* et *pictae*. Vergilius in III <354>:

aulai medio libabant pocula Bacchi,

idem in VIIII <26>:

dives equum, dives pictai vestis et auri.

ibid. p. 284, 17: Genetivus et dativus <primae declinationis> in *ae* diphthongon desinit . . . . nisi divisio fiat in genetivo poetica, qua frequenter veteres Romanorum poetae utuntur, *Aeneai* et *Anchisai* et *pictai* et *aulai* pro *Aeneae, Anchisae, pictae, aulae* dicentes. Vergilius in III Aeneidos:

aulai medio libabant pocula Bacchi,

idem in VIIII:

dives equum, dives pictai vestis et auri;

Cicero in Arato:

atque oculos urget pedibus pectusque nepai,

pro *nepae*, id est *scorpii;* in eodem:

serius haec obitus terrai visit equi vis;

Lucretius in I <29>:

effice ut interea fera moenera militiai;

idem in eodem <84 sq.>:

Aulide quo pacto Triviai virginis aram
Iphianassai turparunt sanguine foede.

ibid. III K, p. 112, 19: Syllaba quoque in duas dividitur, ut *aulae aulaï*; Vergilius in III Aeneidos:

aulai medio libabant pocula Bacchi; cf. ib. II K, p. 185, 3.

Ars anonyma Bernensis, Hagen, Anecd. Helv. p. 94, 27: Nomina feminina primae declinationis in *a* desinentia, quae genetivum et dativum in *ae* diphthongon terminant, apud veteres genetivum et dativum in *ai* mittebant; inde in Vergilio legitur:

olli respondit rex Albai Longai,

aulai medio, *pictai vestis*. Inde Priscianus dixit <II K, p. 284, 20>: „veteres Romanorum poetae in genetivo primae declinationis frequenter divisionem et solutionem diphthongi faciebant, ut *Aeneai Anchisai pictai aulai terrai militiai familiai* pro *Aeneae Anchisae pictae aulae* et cetera."

ibid. p. 99, 3: Priscianus dicit <II K pag. 37, 13>[17]): „in genetivo primae declinationis, quando a poetis per diaeresin, hoc est per scissionem syllabae profertur *ae* diphthongos, secundum Graecos per *a* et *i* scribitur, ut *aulai pictai* pro *aulae pictae.* Vergilius:

aulai medio libabant pocula Bacchi,

idem:

dives equum, dives pictai vestis et auri.

Iulianus Toletanus, Hagen, Anecd. Helv. p. CCXXXV, 10: Diaeresis est discissio syllabae unius in duas facta, sicut:

olli respondit rex Albai Longai;

unde antiqui *Albam* et *Longam* [18]), quae sunt nomina primae declinationis, genetivum singularem in *as* mittebant, dativum singularem in *ai.*

fine sermonis (per) diphthongon scribimus, ut *cogitationis magnae*, apud antiquos per *a* et *i* scribebatur, ut esset distantia genetivorum a dativis. Nam genetivo hanc divisionem dabant, ut non esset disyllabus similis dativo, sed trisyllabus inveniretur, ut *magnai*, *Asiai*, *aulai*, *frugiferai*.

Pompeius, V K, p. 297, 28: Diaeresis est, quotiens una syllaba in duas dividitur . . . . *Albai longai* pro eo quod est *Albae longae*, ut est illud apud Vergilium *dives pictai vestis et auri*, *aulai medio libabant pocula Bacchi* una syllaba in duas divisa est. Legite Verrium Flaccum et Catonem, et ibi invenietis. Ita enim scribebant maiores nostri: *aulai*, *la* et *i*. Graeca enim diphthongus est *ai*. Sic dicebant: *aulaï*. Ergo scribe graece, et vides quoniam posteris invenire illam diaeresin: αυλαι, solve α et ι, et facis diaeresin et invenis αυλαϊ; secundum ipsam consuetudinem solverunt. Sic et *Musai*.

Consentius, V K, p. 389, 13: Diaeresis est, cum una syllaba in duas dividitur, ut Vergilius *aquai fumidus* pro *aquae*, et *pictai vestis* pro *pictae*, Lucretius *Triviai virginis aram* ‹1, 84› pro *Triviae*.

Cassiodorius, VII K p. 144, 27: *i* pro *e*, ut quod antiqui *magnai* nos *magnae*.

Priscianus, II K, p. 37, 13: Diphthongi . . . . dicuntur, quod binos phthongos, hoc est voces, comprehendunt. Nam singulae vocales suas voces habent, et *ae*, quando a poetis per diaeresin profertur, secundum graecos per *a* et *i* scribitur, ut *aulai*, *pictai* pro *aulae* et *pictae*. Vergilius in III ‹354›:

aulai medio libabant pocula Bacchi,

idem in VIIII ‹26›:

dives equum, dives pictai vestis et auri.

ibid. p. 284, 17: Genetivus et dativus ‹primae declinationis› in *ae* diphthongon desinit . . . . nisi divisio fiat in genetivo poetica, qua frequenter veteres Romanorum poetae utuntur, *Aeneai* et *Anchisai* et *pictai* et *aulai* pro *Aeneae*, *Anchisae*, *pictae*, *aulae* dicentes. Vergilius in III Aeneidos:

aulai medio libabant pocula Bacchi,

idem in VIIII:

dives equum, dives pictai vestis et auri;

Cicero in Arato:

atque oculos urget pedibus pectusque nepai,

pro *nepae*, id est *scorpii;* in eodem:

serius haec obitus terrai visit equi vis;

Lucretius in I <29>:

effice ut interea fera moenera militiai;

idem in eodem <84 sq.>:

Aulide quo pacto Triviai virginis aram
Iphianassai turparunt sanguine foede.

ibid. III K, p. 112, 19: Syllaba quoque in duas dividitur, ut *aulae aulaï*; Vergilius in III Aeneidos:

aulai medio libabant pocula Bacchi; cf. ib. II K, p. 185, 3.

Ars anonyma Bernensis, Hagen, Anecd. Helv. p. 94, 27: Nomina feminina primae declinationis in *a* desinentia, quae genetivum et dativum in *ae* diphthongon terminant, apud veteres genetivum et dativum in *ai* mittebant; inde in Vergilio legitur:

olli respondit rex Albai Longai,

aulai medio, *pictai vestis.* Inde Priscianus dixit <II K, p. 284, 20>: „veteres Romanorum poetae in genetivo primae declinationis frequenter divisionem et solutionem diphthongi faciebant, ut *Aeneai Anchisai pictai aulai terrai militiai familiai* pro *Aeneae Anchisae pictae aulae* et cetera."

ibid. p. 99, 3: Priscianus dicit <II K pag. 37, 13>[17]): „in genetivo primae declinationis, quando a poetis per diaeresin, hoc est per scissionem syllabae profertur *ae* diphthongos, secundum Graecos per *a* et *i* scribitur, ut *aulai pictai* pro *aulae pictae.* Vergilius:

aulai medio libabant pocula Bacchi,

idem:

dives equum, dives pictai vestis et auri.

Iulianus Toletanus, Hagen, Anecd. Helv. p. CCXXXV, 10: Diaeresis est discissio syllabae unius in duas facta, sicut:

olli respondit rex Albai Longai;

unde antiqui *Albam* et *Longam*[18]), quae sunt nomina primae declinationis, genetivum singularem in *as* mittebant, dativum singularem in *ai*.

Основы на Е.

Общія правила.

Palaemon, V K, 534, 12: In genere feminino invenitur genetivus *i* habere et in *e* exire ablativus .... ut puta *huius rei ab hac re*, *huius speciei ab hac specie.*

Plotius Sacerdos, VI K, p. 483, 7: Declinationis quintae: *res rĕi*, *spes spĕi*, *e* contra rationem quintae declinationis correpta in genetivo, quoniam nominativus ante *es* consonantem habet iunctam, ut *fides fidĕi.*

Charisius, I K, p. 31, 8: Est .... ordo declinationis, quem alii ad secundum ordinem pertinere dicunt, quoniam genetivum in *i* litteram facit, alii tertii putaverunt, quoniam accusativum in *em*, item dativum et ablativum pluralem in *bus* facit; quem ideo nulli parti tribuentes quintae declinationis dicendum esse putavere. Profertur autem per *es*, velut *hic* et *haec dies huius diei:* dum tamen sciamus pluraliter feminine *hae dies* et *has dies* non oportere nos dicere, quamvis singulariter feminine dicamus. Cetera tamen similia feminino modo proferentur tantum velut *haec species speciei*, *haec materies materiei*, *haec luxuries luxuriei*. Cf. ib. p. 547, 15.

ibid. p. 39, 23: (Quae in *es* termin)antur, genetivum faciunt in *i*, si tamen pura fuerit syllaba, ut *acies aciei*, *almities almitiei* .... Si tamen adiecta fuerit littera, confundit declinationem (et in *is* facit genetivum), ut *ambages* .... *fruges* καρπός .... Corrumpuntur haec tria: *spes spĕi* .... *res rĕi* .... *(fides fidĕi)* .... Et *plebes*, quod facit *plebis* et non numquam genetivum (plebei habet) .... duplex huius genetivus et nominativus: dicitur enim etiam *plebis*, (quod nominativum) *plebs*, non *plebes* nec *plebis* postulare perspicitur. Cf. ib. p. 42, 17; 546, 17; 547, 37.

ibid. p. 55, 9: Si producta *e* littera finiatur ablativus, *i* accepta faciet genetivum, ut *ab hac diē huius diēi*, *ab hac aciē huius aciēi*, *ab hac speciē huius speciēi*, scilicet *e* manente in productione, quod *i* ante se habet; nam si non habeat, corripietur in genetivo, ut *ab hac spē spĕi*, *rē rĕi*, *fidē fidĕi*, quamquam in Aulularia <4, 6, 1> Plautus *fidēi* dixerit. Cf. ib. p. 69, 11; 555, 6.

ibid. p. 68, 34: *es* litteris productis elata, si quidem *i* habuerint ante *es* syllabam, genetivum faciunt per *i*, velut *acies aciei*, *dies diei*, *luxuries luxuriei*, excepto hoc uno nomine *quies*, quod facit *quietis;* quamquam *requies* ab eo conpositum *requiei* faciat secundum rationem a nobis demonstratam, ut apud Vergilium in IIII <Aen. 4, 433>

requiem spatiumque furori,

quod si esset genetivus *requietis*, *requietem* faceret, non *requiem*. Cf. ib. p. 128, 12; 142, 3; 547, 31.

ibid. p. 69, 19: *fides*, cum significat lyram, *fidis* facit .... sin autem *fides* πίστιν significat, *fidei* facit genetivo, non ratione, sed distantiae causa. Cf. ib. p. 542, 9.

ibid. p. 70, 16: *fides*, cum chordam significat, *huius fidis* facit, cum deam, *huius Fidĕi*, quamvis Plautus dixerit <Aul. 4, 6, 1>:

Fidēi censebam maximam multo fidem.

ibid. p. 150, 27: Quaternaria forma <casualis> est, cum invenitur nominativus idem qui et vocativus, et genetivus idem qui et dativus, ut *res*, *spes* et reliqua huius ordinis.

Diomedes, I K, p. 303, 12: Formae declinationum nominum, ut quibusdam videtur, sunt septem ..... Sexta <genetivum singularem mittit> in *ei*, similiter dumtaxat genere masculino et feminino, ut *dies diei*, *acies aciei*.

ibid. p. 308, 27: nominativus et vocativus sibi similes (sunt), et genetivus dativo, ut *dies res spes*.

ibid. p. 493, 1: Omnia nomina trium generum casu genetivo numero singulari producuntur, quae in has litteras syllabasve deferuntur ...... in *ei* masculina et feminina tantum, ut *diei*, *aciei*.

Probus, IV K, p. 3, 26: Quintae declinationis genetivus singularis *ei* separatis terminatur et regit genus tantum modo femininum, ut *haec species huius speciei*, excepto uno communi duum generum, masculini et feminini, *hic* et *haec dies huius diei*. *e* autem, quae ante *i* est in genetivo, et producitur et corripitur; tunc producitur, cum nominativus singularis *es* pura producta syllaba terminatur, ut *haec seriēs huius seriēi*; tunc corripitur, cum *es* syllaba habet ante se aliquam consonantem pariter copulatam, ut *fides fidĕi*, *res rĕi*, *spes spĕi*; cf. ib. p. 27, 22; 28, 11; 87, 40; 88, 9; 230, 10.

ibid. p. 18, 11: *es* pura inventa nomina Latina, si producta fuerint, quintae erunt declinationis, nam genetivo *ei* facient separatis, ut *species speciei*, *dies diei* et omnia talia, excepto uno tertiae declinationis, *tis* faciente genetivo: *quies quietis*. Ex hoc compositum producta (*es*) *ei* faciet in genetivo, quintae scilicet declinationis *requies requiei*.

ibid. p. 21, 16: Unum nomen Latinum repperi *des* syllaba finitum declinationis quintae, *ei* separandis faciens genetivo: *fides fidei*, *e* in genetivo correpta; rationem supra docui.

ibid. p. 89, 31: Hoc monemus, in hac forma generis scilicet feminini, qua diximus ablativo casu numeri singularis nomina *e* littera producta ter-

minari, quod ex ea plus quam nonaginta duo soni, hoc est plus quam nonaginta duo nomina, non possint exhiberi.

ibid. p. 214, 12: Quadripertita forma <casualis> est, quando IIII casus similes sunt: nominativus et vocativus, genetivus et dativus, ut *res, spes*; dicimus enim *haec res spes* nominativo, *o res spes* vocativo, genetivo *huius rei spei* et dativo *huic rei spei.*

ibid. p. 225, 33: Illa ..... nomina sine ambiguitate semper producunt ultimam nominativi casus syllabam, quae genetivum singularis in *e* et *i* syllabas mittunt, ut *faciēs faciēi*, ut:

visa maris faciēs <Verg. Aen. 5, 768>.

Maximus Victorinus, VI K, p. 223, 23: Nomina generis feminini, quae in *es* syllaba finiuntur ..... si ... eadem syllaba in genetivo producitur, tam in nominativo quam in ablativo longa syllaba novissima est ..... *haec fides*: *dēs* syllaba longa est propterea, quia genetivus producit eam, facit enim *huius fidēi;* quomodo et *haec facies: ēs* syllaba longa est, quoniam in genetivo producitur: *huius faciēi.* Ergo quas syllabas genetivus producit, hae in nominativo et ablativo longae sunt, ut *haec fidēs huius fidēi* a *fidē, faciēs faciēi* a *faciē;* quas syllabas genetivus corripit aut mutat, breves sunt in nominativo et ablativo, ut *luĕs luis luĕ:* quidquid in genetivo *is* syllaba terminatur, breve est in ablativo.

Servius *in Aeneidem*, ad 6, 120: *Fidibus* est a nominativo *haec fĭdĕs,* ut sit pyrrhichius, nam *fīdēs* iambus est.

idem *in Georg.*, ad 1, 208: modo *dies diei* dicimus.

idem *in Donatum*, IV K, p. 409, 1: Is casus <h. e. genetivus> quinque finibus terminatur ...... aut *ei*, ut *hic* vel *haec dies huius diei.* Cf. Serg. in Donat. IV K, p. 496, 29.

Sergius *in Donatum*, IV K, p. 496, 1: Quando *ei* terminatus fuerit genetivus singularis, in ablativo *e* littera producitur, ut *huius diei ab hoc diē, huius faciei ab hacfaciē.*

ibid. p. 498, 23: Filocalus ..... respondit: „...... illud a me quaerere dibuisti, quare, cum in hac quinta declinatione semper producatur *e*, ut est *diēi, faciēi, progeniēi*, inveniantur quaedam nomina *ei* terminata in genetivo, quae correptam habeant *e;* sunt autem haec tria: *rĕi spĕi fidĕi.* Haec ratio est nominum quintae declinationis: si puram habeant in nominativo *es* syllabam, id est non cohaerentem alicui consonanti, in genetivo sine dubio producuntur; si autem habeant consonantem, corripiuntur, ut *spĕi rĕi fidĕi.*

ibid. p. 540, 17: Declinationes nominum quinque sunt, quae genetivo casu discernuntur ..... Quinta est declinatio, quotiens genetivus casus *ei* syllaba terminatur, ut *huius faciei, huius speciei.* Cf. ibid. p. 541, 13; Serg. in Donat., Hagen, An. Helv. p. 147, 5; cf. ib. p. XLI.

Rufinus, VI K, p. 566, 10:

Primus iambus erit, tum finem creticus explet;
prima brevis, longaeque duae, brevis, ultima longa;
exemplumque artis dabitur *respublica* vobis,
quam Cicero casu genetivo ponere gaudet.
<rĕīpūblĭcāē>

Fragmentum Bobiense, V K, p. 564: Formae quintae generis masculini: *hic dies huius diei* . . . . generis feminini: *haec res huius rei* . . . . . . Horum nominum genetivus et dativus singularis *e* paenultimam litteram modo productam, modo correptam habent; productam, cum *es* syllaba nominativi casus singularis pura fuerit, id est non praecedentem habuerit consonantem, ut *dies diēi, acies aciēi,* correptam, cum praecesserit consonans, ut *res rĕi, spes spĕi.* Cf. VII K, p. 541, 4.

Martianus Capella, Eyssenh. p. 83, 7: Consuetudo *rei* et *spei* corripuit, fortasse quod monosyllaba sunt.

Cledonius, V K, p. 11, 22: Si <genetivus> in *ei* miserit, *e* producta est, *huius diēi, harum diērum* et siqua talia.

Pompeius, V K, p. 189, 25: Si *ei* fuerit terminatus genetivus singularis, ablativus producitur, *dies diei ab hac diē, fides fidei ab hac fidē.*

Consentius, V K, p. 359, 3: Genetivus cum inflexione quadam profertur, ut *huius diei;* hic dativum similem sui efficit.

Phocas, V K, p. 417, 4: Nomina . . . . quae in *es* productam desinunt consonante praeposita generis sunt feminini tertiae declinationis . . . exceptis tribus . . . quintae declinationis, ut *haec fides fidei, spes spei, res rei.*

ibid. p 417, 27: Quae in *es* productam et puram desinunt, feminini sunt generis declinationis quintae, ut *haec facies faciei, acies aciei, effigies effigiei* . . . incerti generis . . . *hic* vel *haec dies diei* et quod ex eo figuratur masculini generis *hic meridies meridiei.*

Priscianus, II K, p. 242, 7: In *es* productam Latina *i* antecedente, ablata *s*, addita *i* faciunt genetivum, ut *hic meridiēs huius meridiei, hic* et *haec diēs huius diei, haec aciēs huius aciei.* Excipitur *haec quiēs quietis.* Cf. ib. III K, p. 446, 30; 447, 16.

ibid. p. 243, 9: Tria quintae declinationis *e* corripientia tam in genetivo, quam in dativo: *fidēs fidĕi, rēs rĕi, spēs spĕi;* invenitur etiam *plebēs plebĕi.* Sallustius in I Historiarum: *plebei tribuniciam potestatem;* nam *plebs plebis* facit genetivum. Cf. ib. p. 320, 21; III K, p. 446, 35; 475, 32.

ibid. p. 366, 3: Genetivus et dativus eius declinationis sunt similes, fiunt enim extrema *s* nominativi abiecta et assumpta *i*, ut *hic dies huius diei huic diei, haec facies huius faciei huic faciei.* Et servant quidem pro-

ductionem nominativi, si *i* habeat paenultimam, ut *aciēs aciēi*, *rabiēs rabiēi;* sin autem consonantem habeat ante *es*, corripitur *e* tam in genetivo, quam in dativo, ut *haec fidēs fidĕi*, *rēs rĕi*, *spēs spĕi*, *plebēs plebĕi*. Cf. ib. p. 440, 3; III K, p. 3, 8; 4, 22; 446, 28; 448, 33.

ibid. III K, p. 443, 3: Omnia nomina, quibus Latina utitur eloquentia, quinque declinationibus flectuntur, quae ordinem acceperunt ab ordine vocalium formantium genetivos . . . . . Quinta <declinatio est cuius genetivus desinit> in *ei* divisas syllabas, ut *hic meridies huius meridiēī;* cf. ib. p. 448, 33.

Eutyches, V K, p. 464, 5: Positio verbi, sive quaelibet consonans sit ante *o*, sive *i* vocalis, a quacumque nominis veniat terminatione, syllabas solet genetivi nominis servare, ut . . . . *spes spēī*, *spero speras*.

Asper, Hagen, Anecd. Helv. p. 44, 29: Nomen generis feminini, nominativo *haec facies*, genetivo *huius faciei* . . . . .

Ars anonyma Bernensis, Hagen, Anecd. Helv. p. 91, 6: (Quintae declinationis genetivus) in *ei* divisas syllabas terminatur, ut *haec dies huius diei*. Cf. ibid. p. 91, 16.

ibid. p. 117, 10: In tertia declinatione . . . . *quies;* requies autem ab ea compositum quintae declinationis est, nam *requiei* facit, non *requietis*.

ibid. p. 128, 1: Priscianus dicit <de nom. pron. et verbo, p. 443, 5>: „omnes . . . declinationes, id est prima, secunda, quarta, quinta, producunt extremam syllabam genetivi, ut . . . . *huius diēī*."

ibid. p. 130, 23: De . . . . quinta declinatione Claudius ita pronuntiat [19]): „quintae declinationis nomina sunt, quorum genetivus singularis in *ei* desinit, ut *haec species huius speciei;* huius nominativus huismodi semper producitur in ultima syllaba, ut *haec aciēs huius aciei*."

ibid. p. 130, 31: Priscianus dicit <III K, p. 447, 16; 448, 33>: „Quinta declinatio habet unam terminationem (in) *es* productam, cuius genetivus in *ei* divisas syllabas desinit, ut *hic meridies huius meridiei*.

ibid. p. 130, 33: Quintae declinationis quae est agnitio? Haec est: cuius nominativus et vocativus singularis, et nominativus (et accusativus) et vocativus pluralis in *es* productam semper desinunt, ut *haec faciēs* et *o faciēs* et *hae faciēs* et *has faciēs* et *o faciēs;* genetivus autem et dativus singularis quintae declinationis in *ei* divisas syllabas terminantur, ut *huius faciei* et *huic faciei*. Cf. ib. p. 131, 5.

ibid. p. 131, 22: Omnia . . . nomina quintae declinationis *i* paenultimam ante *es* habent, in quibus omnibus in genetivo *e* paenultima producitur, exceptis tribus nominibus, quae non habent *i* ante *es* in nominativo, ut *fides res spes;* propterea in his *e* paenultima genetivi corripitur. Et secundum veteres *plebes* nominativo dicebatur et quintae declinationis erat: dicebant enim *haec plebes plebei*.

Beda, VII K, p. 238, 8: Nomina quintae declinationis, quae in *ei* litteras

genetivo et dativo casu terminantur, et has divisas et utramque longam habent, ut *faciēī*, *diēī*, *fidēī*. Cf. ibid. p. 229, 34: cum dicimus *Tydeus Tydei*, ... *e* et *i* non separamus, sed coniunctim proferimus, ne quintam potius quam secundam declinationem significet.

ibid. p. 247, 30: Si in medio verbo duae vocales conveniunt, quarum prior sit longa, potest illa, quae sequitur, priorem facere brevem, de longa, si sic poeta voluerit. Cf. ibid. p. 248, 3: natura longa est in hoc Paulini:

discutiebat ovans galea scutoque fidēi,

licentia brevis in hoc Prosperi:

delicias iam nunc promissi concipe regni
virtute et fidĕi quod cupis esse tene.

Petrus, Hagen, Anecd. Helv. p. 165, 1: Sciendum est, quod una littera terminali finitur quinta declinatio et quattuor syllabis finalibus terminatur: *es dis res pes; es*, ut *faciēs; dis*, ut *fidis*, quod non *fides*, sed *fidis*, ut Priscianus vult <II K, p. 242, 5>, dicitur[20]), sed tamen genetivo *fidei* facit; *res*, ut *res rei; pes*, et *spes spei*.

Sedulius, Hagen, Anecd. Helv. p. 12, 13: Verba ex nominibus quintae declinationis, in *io* manantia, non ad genetivum, sed ad nominativum parilitatem syllabarum custodire solent.

ibid. p. 25, 25: *rabio-as* et *luxurio luxurias* non sunt primitiva verba, cum et ipsa similiter neque syllabis genetivorum nominum respondent. Nam genetivi qui sunt *luxuriei* et *rabiei* una syllaba positionem verbi transcendunt.

Genetivus на es.

Varro, de l. l. 5, § 66, p. 27 Sp.^{2}: *Pater*, quod patefacit semen ..... hoc idem magis ostendit antiquius Iovis nomen: nam olim *Diovis* et *Dispiter* dictus, id est *dies pater*[21]).

A. Gellius, 9, 14, p. 270 H: Quod autem supra scriptum est <ibid. p. 269, 8> in Q. Claudi verbis: „propter magnitudinem atque inmanitatem facies“, id nos aliquot veteribus libris inspectis exploravimus atque ita esse, ut scriptum est, comperimus. Sic enim pleraque aetas veterum declinavit: *haec facies*, *huius facies*, quod nunc propter rationem grammaticam *faciei* dicitur. Corruptos autem quosdam libros repperi, in quibus *faciei* scriptum est, illo, quod ante scriptum erat, oblitterato .... Q. Ennius in XVI annali *dies* scripsit pro *diei* in hoc versu:

postrema longinqua dies quod fecerit aetas;

Ciceronem quoque adfirmat Caesellius in oratione, quam pro P. Sestio fecit, *dies* scripsisse pro *diei*, quod ego inpensa opera conquisitis veteribus libris plusculis ita, ut Caesellius ait, scriptum inveni. Verba sunt haec M. Tulli: „equites vero daturos illius dies poenas"; quocirca factum hercle est, ut facile his credam, qui scripserunt, idiographum librum Vergilii se inspexisse, in quo ita scriptum est:

libra dies somnique pares ubi fecerit horas,

id est *libra diei somnique.*

ibid. 5, 12, p. 185: Quod est elisis aut inmutatis quibusdam litteris *Iupiter*, id plenum atque integrum est *Iovispater.* Sic et *Neptunuspater* coniuncte dictus est et *Saturnuspater* et *Ianuspater* et *Marspater*, hoc enim est *Marspiter*, itemque Iovis *Diespiter* appellatus, id est diei et lucis pater.

Charisius, I K, p. 31, 18: Veteres in hac specie declinationis genetivum singularem similem nominativo dicebant. Inde invenimus in quibusdam *pernicies* pro *perniciei*, ut sit *haec pernicies huius pernicies, haec luxuries huius luxuries.* Et cetera eius modi similiter declinabantur.

ibid. p. 69, 5: Cicero . . . . declinavit secutus numerum (syllab)arum *huius pernicies*, ratione illa, quod, cum nominativus pluralis a genetivo singulari proficiscatur sitque aut idem aut earundem syllabarum, ut *huius scholae hae scholae*, et *huius Marci hi Marci*, item *huius felicis hi felices*, et *huius domus hae domus*, aeque genetivus sequi debet nominativum pluralem, (et) ideo Cicero *pernicies causa* <p. Rosc. Am. 45> genetivum extulit. Cf. ibid. p. 547, 25.

Diomedes, I K, p. 305, 5: Veteres in hac specie declinationis genetivum singularem similem nominativo dicebant. Unde invenimus in quibusdam (*pernicies* pro *perniciei*) ut (sit) *haec pernicies* (*huius pernicies*), non *huius perniciei.*

Probus, IV K, p. 7, 17: *haec Danae huius Danaës*, qua syllaba nullus genetivus latinus terminatur. Cf. ibid. p. 228, 3.

Servius, *in Aeneidem*, ad 9, 570: Lingua Osca *Lucetius* est *Iuppiter*, dictus a luce, quam praestare dicitur hominibus. Ipse est enim nostra lingua *Diespiter*, id est *diei pater.*

Macrobius, 1, 15, p. 77 Eyssenh.: Cum Iovem accipiamus lucis auctorem, unde et *Lucetium* Salii in carminibus canunt, et Cretenses „Δία" τὴν ἡμέραν vocant, ipsi quoque Romani *Diespitrem* appellant, ut *diei patrem.*

Priscianus, II K, p. 367, 8: Quidam . . . . . antiquissimorum etiam similem nominativo genetivum protulerunt eius <i. e. quintae) declinationis.

ibid. III K, p. 515, 1: dicitur . . . . *Maspiter*, Martis pater, quomodo *Diespiter*, hoc es *diei pater*, Iuppiter.

Ars anonyma Bernensis, Hagen, Anecd. Helv. p. 133, 5: Veteres in his nominibus, sicut Claudius ostendit, genetivum singularem similem nominativo proferebant. Hinc M. Tullius *huius pernicies* dixit, qui quidem regulam sequitur, quam de casibus dant grammatici, quod nominativum pluralem (et) singularem genetivum enuntiant vel sono vel syllabis pares et maxime in femininis quintae declinationis; sic a nominativo plurali illum genetivum singularem formasse videntur; dicebant enim: *haec pernicies* et *huius pernicies*.

Genetivus на e, i.

A. Gellius, 9, 14, p. 270 H: Meminimus . . . . in Tiburti bibliotheca invenire nos in eodem Claudii libro ⟨h. e. primo Annalium⟩ scriptum utrumque: *facies* et *facii*. Sed *facies* in ordinem scriptum fuit, et contra per *i* geminum *facii;* neque id abesse a quadam consuetudine prisca existimavimus; nam et ab eo, quod est *hic dies*, tam (*huius dies*, quam) *huius dii*, et ab eo quod est *haec fames*, (tam *huius famis*), quam *huius fami* dixerunt. . . . . Facile his credam, qui scripserunt, idiographum librum Vergilii se inspexisse, in quo ita scriptum est:

libra dies somnique pares ubi fecerit horas,

id est *libra diei somnique*.
Sed sicut hoc in loco *dies* a Vergilio scriptum videtur, ita in illo versu non dubium est, quin *dii* scripserit pro *diei*:

munera laetitiamque dii,

quod inperitiores *dei* legunt, ab insolentia scilicet vocis istius abhorrentes. Sic autem, *dies dii* a veteribus declinatum est, ut *fames fami*, *pernicies pernicii*, *progenies progenii*, *luxuries luxurii*, *acies acii*. M. enim Cato in oratione, quam de bello Carthaginiensi composuit, ita scripsit: „pueri atque mulieres extrudebantur fami causa"; Lucilius in XII:

rugosum atque fami plenum;

Sisenna in Historiarum libro VI: „Romanos inferendae pernicii causa venisse"; Pacuvius in Paulo:

pater supreme nostrae progenii patris[22]);

Cn. Matius in Iliadis XXI:

altera pars acii vitassent fluminis undas;

idem Matius in (X)XIII:

an maneat specii simulacrum in morte silentum;

C. Gracchus de legibus promulgatis: „ea luxurii causa aiunt institui“; et ibidem infra ita scriptum est: „non est ea luxuries, quae necessario parentur vitae causa“, per quod apparet, cum ab eo, quod est *luxuries*, *luxurii* patrio casu dixisse. M. quoque Tullius in oratione, qua Sextum Roscium defendit, *pernicii* scriptum reliquit. Verba haec sunt: „quorum nihil pernicii causa divino consilio, sed vi ipsa et magnitudine rerum factum putamus“. Aut *facies* ergo in casu patrio, aut *facii* Quadrigarium scripsisse existimandum est; *facie* autem in nullo veteri libro scriptum repperi.

In casu autem dandi qui purissime locuti sunt, non *faciei*, uti nunc dicitur, sed *facie* dixerunt. Lucilius in Saturis:

primum, inquit, facie quod honestae
† tantis accedit;

Lucilius in libro septimo:

qui te diligat, aetati facieque tuae se
fautorem ostendat, [se] fore amicum polliceatur;

sunt tamen non pauci, qui utrobique *facii* legant. Sed G. Caesar in libro „de analogia“ secundo *huius die* et *huius specie* dicendum putat. Ego quoque in „Iugurtha“ Sallustii summae fidei et reverendae vetustatis libro *die* casu patrio scriptum inveni. Verba haec ita erant: „vix decima parte die reliqua“; non enim puto argutiolam istam recipiendam, ut *die* dictum quasi *ex die* existimemus.

ibid. 10, 24, p. 26 H: *Die quarto* et *die quinto*, quod Graeci „εἰς τετάρτην“ καὶ „εἰς πέμπτην“ dicunt, ab eruditis nunc quoque dici audio, et qui aliter dicit, pro rudi atque indocto despicitur. Sed Marci Tullii aetas ac supra eam non, opinor, ita dixerunt; *diequinte* enim et *diequinti* pro adverbio copulate dictum est, secunda in eo syllaba correpta. Divus etiam Augustus, linguae Latinae non nescius munditiarumque patris sui in sermonibus sectator, in epistulis plurifariam significatione ista dierum non aliter usus est. Satis autem erit perpetuae veterum consuetudinis demonstrandae gratia verba sollemnia praetoris ponere, quibus more maiorum ferias concipere solet, quae appellantur Compitalia. Ea verba haec sunt: „die noni populo Romano Quiritibus Compitalia erunt; quando concepta fuerint, nefas“. *Die noni* praetor dicit, non *die nono*. Neque praetor solum, sed pleraque omnis vetustas sic locuta est. Venit ecce illius versus Pomponiani in mentem, qui est ex Atellania, quae *Mevia* scribitur:



dies hic sextus, cum nihil edi: diequarte moriar fame.

Suppetit etiam Coelianum illud ex libro historiarum secundo: „si vis mihi equitatum dare et ipse cum cetero exercitu me sequi, diequinti Romae in Capitolium curabo tibi cena sit cocta". Et historiam autem et verbum hoc sumpsit Coelius ex Origine (IV) M. Catonis, in qua ita scriptum est: „igitur dictatorem Carthaginiensium magister equitum monuit: „„mitte mecum Romam equitatum; diequinti in Capitolio tibi cena cocta erit.""

Extremam istius vocis syllabam tum per *e* tum per *i* scriptam legi; nam sane quam consuetum id veteribus fuerit, litteris is plerumque uti indifferenter, sicuti *praefiscine* et *praefiscini*, *proclivi* et *proclive* atque alia idem multa hoc genus varie dixerunt; *die pristini* quoque eodem modo dicebatur, quod significabat *die pristino*, id est priore, quod vulgo *pridie* dicitur, converso compositionis ordine, quasi *pristino die*. Atque item simili figura *die crastini* dicebatur, id erat *crastino die*. Sacerdotes quoque populi Romani, cum condicunt in diem tertium, *diem perendini* dicunt. Sed ut plerique *die pristini*, ita M. Cato in oratione contra Furium *die proximi* dixit, (die) quarto autem Cn. Matius, homo impense doctus, in Mimiambis pro eo dicit, quod *nudius quartus* nos dicimus, in his versibus:

nuper die quarto, ut recordor, et certe
aquarium urceum unicum domi fregit.

Hoc autem intererit, ut *die quarto* quidem de praeterito dicamus, *die quarte* autem de futuro.

Nonius, p. 104 Gerl.: *Proxumi* id est *proximo*. Cato contra Furium: „die proxumi hoc dicit"; sed ea declinatione a veteribus et *crastini* et *pristini* et *praefiscini* dictum; cf. ib. p. 333: *progenii*.

ibid. p. 331: *Pernici* pro *perniciei*. M. Tullius pro Sexto Roscio: „quorum nihil pernici causa divino consilio et ut ipsa ac magnitudine rerum factam putem"; Sisenna Hist. lib. VI: „Romanos inferendae pernici causa venisse."

Charisius, I K, p. 40, 10: (de *fame* amb)igitur: quidam enim *famis*, quidam *fame* dixerunt genetivo.

ibid. p. 55, 13: *famē* tamen producitur, quamvis non habeat *i*, et ideo auctores etiam *huius fami* dixerunt, ut idem Plautus in Sticho ‹1, 3, 4› *fami* dativo casu, et Varro genetivo *huius fami*, cum *famis* sit rationis.

ibid. p. 126, 31: *Dii* pro *die* seu *diei* † lucan Paulus enim

libra die somnique pares ubi fecerit horas



ē . . . . nte iis arguit *dii*que ut sis p̄ legendum esse definit, idque in Coeli Historia libro I eum disserere deprehendes.

ibid. p. 547, 38: de *fame* ambigitur: quidam enim *haec fames huius famis*, quidam *huius famei* ut *fidei* declinaverunt.

Probus, IV K, p. 3, 14: *e* sola, sive correpta sive producta nullius generis casus genetivus reperitur terminatus, nisi antique, ut Vergilius:

libra die somnique pares ubi fecerit horas[23]),

et Sallustius „dubitavit acie pars."

Servius *in Aeneidem* ad 1, 156: *Curru* non, ut quidam putant, pro *currui* posuit, nec est apocope, sed ratio artis antiquae, quia omnis nominativus pluralis regit genetivum singularem et isosyllabus esse debet.. Inde ergo est . . . et *libra die*, ne, si *diei* fecisset, maior esset nominativo plurali.

ibid. ad 1, 636: *Munera laetitiamque dei*, id est Liberi patris, ac per hoc *vinum;* aut certe ut multi legunt: *laetitiamque die*, id est *diei*, ut supra dicta munera sint multorum dierum usui sufficientia, intellegamus autem missa aliqua etiam ad usum diei . . . . Nonnulli *dii* legunt, sicut veteres *famis fami;* Plautus in Mercatore <1, 1, 13>:

qui aut Nocti, aut Dii, aut Soli, aut Lunae.

ibid. *in Georgica*, ad 1, 208: *Libra die.* Non est apocope pro *diei*, sed [secundum antiquos] regularis genetivus est. Nam, ut saepe diximus, obliqui casus numeri singularis nominativo plurali maiores esse non debent, quod verum esse Sallustius probat, qui in prosa ait: „dubitavit acie pars" . . . . Plautus in Amphitryone <1, 1, 120>:

neque nox quoquam concedit die,

pro *diei*. Sed modo *dies diei* dicimus. Unde iuxta praesentem usum *die* posuit pro *diei*.

Fragmentum Bobiense, V K, p. 555, 8: legimus . . . . . apud Vergilium *libra die somnique* pro *diei*, et apud Sallustium *dubitavit acie pars* pro *aciei;* sed haec omnia usurpando vindicavit sibi vetustas, posteritas explosit.

Priscianus, II K, p. 366, 9: Veteres . . . . . frequentissime inveniuntur similem ablativo protulisse in hac declinatione tam genetivum, quam dativum, ut Sallustius in historiis libro I: *dubitavit acie pars* pro *aciei*, et Vergilius in I Georgicon:

libra die somnique pares ubi fecerit horas,

die pro *diei;* Ovidius quoque in III Metamorphoseon <v. 341> *fide* pro *fidei* posuit:

prima fide vocisque ratae temptamina sumpsit;

idem in VI <v. 506>:

utque fide pignus dextras utriusque poposcit.

ibid. p. 367, 2: Ablativus . . . . fit a nominativo abiecta *s: hic meridies* ab *hoc meridie*, *haec acies* ab *hac acie*. Inveniuntur tamen huiuscemodi ablativo veteres etiam pro genetivo usi, ut Vergilius:

libra die somnique pares ubi fecerit horas,

die posuit pro *diei;* Sallustius quoque in Historiis: *dubitavit acie pars* pro *aciei;* idem in I: *at inde nulla munitionis aut requie mora processit ad oppidum*, *requie* pro *requiei*. Cf. ib. III K, p. 189, 12.

Fames, fruges, plebes, quies.

Varro, l. L. 9, § 76, p. 220 Sp.[2]): *Frugi* rectus est natura *frux*, at secundum consuetudinem dicimus ut *haec avis*, *haec ovis*, sic *haec frugis*. Cf. Fest. p. 92 M.: *frux frugis* dixerunt antiqui.

Caper, VII K, p. 105, 22: *fames*, non *famis* dicendum. Cf. V K, p. 578, 19: *frux* generis feminini.

Festus, p. 87 M.: *fames* antiqui dicebant, ut *fides*. Cf. Müller ad loc.

Charisius, I K, p. 40, 2: *fruges* καρπός (frugis); cf. ib. p. 553, 2: *frugis* καρπός.

ibid. p. 40, 7: *Plebes* . . . facit *plebis* et non numquam genetivum (*plebei* habet; sed) duplex huius genetivus et nominativus: dicitur enim etiam *plebis*, (quod nominativum) *plebs*, non *plebes*, nec *plebis* postulare perspicitur. (Item de *fame* amb)igitur: quidam enim *famis*, quidam *fame* dixerunt genetivo.

ibid. p. 55, 9: Si producta *e* littera finiatur ablativus, *i* accepta faciet genetivum, ut *ab hac die huius diei* . . . . *fame* tamen producitur, quamvis non habeat *i*, et ideo auctores etiam *huius fami* dixerunt, ut . . . Plautus in Sticho <1, 3, 4> *fami* dativo casu, et Varro genetivo *huius fami*, cum *famis* sit rationis.

ibid. p. 68, 34: *es* litteris productis elata, si quidem *i* habuerint ante *es* syllabam, genetivum faciunt per *i*, velut *acies aciei* . . . excepto hoc uno nomine *quies*, quod facit *quietis;* quamquam *requies* ab eo conpo-

situm *requiei* faciat secundum rationem a nobis demonstratam, ut apud Vergilium in IIII <v. 433>:

requiem spatiumque furori;

quodsi esset genetivus *requietis*, requietem faceret, non *requiem*. Cf. ib. p. 128, 12.

ibid. p. 105, 1: *Bonae frugi* sine *s* veteres dixerunt. Sed nunc quidam *bonae frugis* cum *s* pronuntiant, cum antiqui ad frugalitatem, non ad frugem hanc elationem referre sint soliti.

ibid. p. 110, 1: *Quies* facit *quietem*, *requies* accusativo non facit *requietem*, sed *requiem*, quamvis Cicero dixerit *requietem* ad Hostilium. Cf. ibid. p. 142, 3.

ibid. p. 547, 33: *Quies* . . . genetivo casu crescit: *quietis* enim facit et fit tertii ordinis; quamquam conpositum ex eo *requies* servat suam regulam et *requiei* facit, sicut Vergilius:

requiem spatiumque furoris.

ibid. p. 547, 38: De *fame* ambigitur: quidam enim *haec fames huius famis*, quidam *huius famei* ut *fidei* declinaverunt.

Probus, IV K, p. 18, 11: *es* pura inventa nomina Latina, si producta fuerint, quintae erunt declinationis, nam genetivo *ei* facient separatis, ut *species speciei*, *dies diei*, et omnia talia, excepto uno tertiae declinationis *tis* faciente genetivo, *quies quietis*. Ex hoc compositum producta *(es) ei* faciet in genetivo, quintae scilicet declinationis, *requies requiei;* correpta vero *es* tertiae sunt declinationis, genetivo *tis* faciunt: [*miles militis*] *inquies inquietis*. Cf. ibid. p. 89, 15.

ibid. p. 99, 3: Omnis generis nomina, quae ablativo casu numeri singularis *i* littera tantum terminantur, haec aptota esse reperiuntur et ad hoc exemplum declinantur: numeri singularis *hic* et *haec* et *hoc frugi*, *huius* et *huius* et *huius frugi* etc. . . . . *ab his* et *ab his* et *ab his frugi*. Sic et alia generis omnis nomina, quae ablativo casu numeri singularis *i* littera tantum terminantur, ad exemplum frugi declinantur. Nunc ex hac forma, qua diximus generis omnis nomina ablativo casu numeri singularis *i* littera tantum terminari, hoc monemus, quod plus quam quinque soni, hoc est quam quinque nomina <*flocci*, *frugi*, *mancipi*, *nauci*, *nihili*>, non possint exhiberi.

ibid. p. 198, 16: *fames*, non *famis* <dicendum>; ibid. p. 198, 13: *plebes*, non *plebis*.

ibid. p. 230, 7: Ablativus singularis . . . . producitur . . . . si nominativus habuerit *es* syllabam longam et genetivum suum *e* et *i* syllabis

explicuerit; . . . . potest etiam in his produci nominibus, quae genetivo casu ab hac declinatione desciscunt, ut *haec fames huius famis*, nam longa est ultima nominativo et ablativo, ut: „haec erat illa fames“ <Verg. Aen. 7, 128> et: „amissis, ut fama, apibus morboque fameque“ <id. Georg. 4, 318>.

Marius Victorinus, VI K, p. 9, 6: (Quaedam) nos paucioribus litteris scribimus, quam antiqui scribebant, ut *narus*, *navus*, *natus*, *nosco;* nam illi has voces et similes istis *g* anteposita scribebant, cuius consuetudinis nos vestigia retinemus, cum scribimus *ignarus*, *cognatus*, *ignavus*, *cognosco*. Nec solum litteras eximimus, sed voces quoque ipsas commutamus, ut cum dicitur *nemo* et *nullus*, ex quibus prior vox ad homines solos pertinet [nemo]. Quorum genetivum casum aliter quam nos veteres extulerunt: *nemini* enim et *nulli* dixerunt. Item † ad *bonae fruges* quoque nos *bonae frugi*, quamvis nullum nomen singulare latinum per omnia genera numerosque omnes et per (omnes) casus *i* littera terminetur, tamen omissa parte eius solum *frugi* scribimus[24]).

Maximus Victorinus, VI K, p. 235, 5: Ablativus singularis semper producitur, absque cum *e* terminatus fuerit, in his scilicet nominibus, quae tertiae fuerint declinationis, ut *ab hoc pariete*, (excepta *fame*, quam quintae declinationis veteres dicebant, nam in quinta declinatione producitur, *b)*.

Servius *in Donatum*, IV K, p. 453, 3: Genetivus cum . . . . tertiae fuerit declinationis, cum ablativo suo *e* tantum littera terminato breviatur, excepto uno quod producitur, *ab hac famē*, quia veteres *huius famei*, non *huius famis* (*huic famei*, non *huic fami*, 2-я рука cod. Bern. 432 „Sergiana“, Hagen, An. Helv. p. CXCIX) declinabant.

Sergius *in Donatum,* IV K, p. 496, 1: Quando *ei* terminatus fuerit genetivus singularis, in ablativo *e* littera producitur . . . . excepto uno nomine, quod *is* syllaba terminatur in genetivo singulari, et tamen in ablativo eius *e* producitur, ut *haec fames huius famis ab hac fame* propter antiquam declinationem; nam sic veteres declinabant: *huius* famei, quo modo *diei*. De antiqua declinatione ablativum sibi casum tantum posteri tenuerunt. Habemus exemplum declinationis antiquae in Capro: ipse ponit se legisse *famei*. Vergilius hanc longam posuit: *morboque fameque*.

ibid. p. 498, 23: <dixit Filocalus>, quod in *fame*, quae apud veteres *ei* promittebat genetivum, *famei*, unus casus retentus est, id est ablativus productus.

Pompeius, V K, p. 175, 12: Ubique invenimus nomina tertiae declinationis in ablativo singulari esse correpta, ut *ab hoc patrĕ*, *e* brevis est . . . . Sed invenimus *ab hac famē*, *e* longam invenimus. *Haec fames huius famis:* quo modo potest fieri, ut inveniatur ablativus *e*

finitus productus esse? Scire debes, quoniam modo ita factum est, ut ita declinetur. Nam apud maiores nostros quintae fuerat declinationis, *haec fames huius famei.* Et inveniuntur exempla plurima. Coacervata sunt ista exempla in ipso loco, ubi haec ratio reddita est de *fame.* Ergo vides, quod remansit apud Latinos, qua ratione productam *e* invenimus in ablativo *fame* . . . . . Ubique . . . . apud antiquos sic legimus: *haec fames huius famei* . . . . Habes hoc in Capro „de lingua Latina", non „de dubiis sermonibus."

Priscianus, II K, p. 121, 10: *Frugi* a *fruge* . . . . Quidam . . . . figurate *frugi* dativum . . . . dicunt. Cf. ibid. p. 145, 14.

ibid. p. 204, 20: *Frugi* dativus est a nominativo *frux* vel *fruges.*

ibid. p 242, 7: In *es* productam Latina *i* antecedente ablata *s*, addita *i* faciunt genetivum, ut *hic meridiēs huius meridiei* . . . Excipitur *haec quiēs quietis.* Vetustissimi tamen hoc quoque secundum supra dictam proferebant declinationem. Afranius in Emancipato:

sollicito corde corpus non potitur nunc quie;

Laevius in Protesilaodamia:

complexa somno corpora operiuntur ac suavi quie dicantur;

iure igitur compositum quoque ex eo *requiēs*, quod in eodem genere mansit, tam quintae quam tertiae invenitur. Vergilius in IIII <v. 433>:

tempus inane peto, requiem spatiumque furori;

Cicero in dialogo „de senectute" <15>: „ut meae senectutis requietem oblectamentumque noscatis". Nam *inquies*, cuius extremam corripi dicit Probus <IV K, p. 18>, *inquietis* declinatur.

ibid. p. 243, 10: Invenitur . . . . *plebēs plebĕi.* Sallustius in I Historiarum: „plebei tribuniciam potestatem" — nam *plebs plebis* facit genetivum. Et *famēs famĕi* dicebant veteres, unde adhuc *famē* producitur in ablativo [25]). Cf. ib. p. 349, 13.

ibid. p. 320, 21: In *ebs* productam unum femininum Latinum: *haec plebs huius plebis;* dicitur tamen et *haec plebes huius plebei.*

ibid. p. 564, 9: *Frugi homo*, id est *qui frugi est*, hoc est *utilitati* . . . est magis dativus. Cf. ib. III K, p. 224, 12.

ibid. III K, p. 145, 7: *Precis* et *vicis* et *frugis* et *lateris*, qui sunt genetivi, faciunt *preci* et *vici* et *frugi* et *lateri* . . . . quapropter opportune inerunt nominativi supra dictis nominibus et *prex* et *vix* et *frux* vel *frugis* et *later.*

ibid. p. 446, 30: *Haec quies huius quietis*, cuius compositum *haec requies huius requietis* et *requiei* facit genetivum.
ibid. p. 446, 36: *Plebes plebei*, quod et *plebs plebis* dicitur.
ibid. p. 475, 37: Antiqui . . . et *plebes plebei* dicebant, quod nunc *plebs plebis* dicimus, et *fames famei*, quod nunc *famis*.
Ars anonyma Bernensis, Hagen, An. Helv. p. 84, 25: In omnibus quartae et quintae declinationis est <communis singularis et pluralis numerus>, ut *hic fluctus* et *hi fluctus* . . . . sic in quinta declinatione: *hic dies* et *hi dies*, *haec clades* et *hae clades*, *haec fames* et *hae fames*, *haec res* et *hae res*.
ibid. p. 89, 27: Triptota, in quibus tres casus inveniuntur, ut *frugi, frugem*, *fruge*. Vetustissimi tamen et *frux* (vel) *fruges* nominativum protulerunt.
ibid. p. 109, 28: Trium generum communia, ut *hic* et *haec* et *hoc frugi;* et *haec frux* vel *fruges huius frugis* facit [26]) . . . . *Frugi* dativus est a nominativo *frux* vel *fruges*.
ibid. p. 117, 10: In tertia declinatione . . . . *quies; requies* autem ab eo conpositum quintae declinationis est; nam *requiei* facit, non *requietis*.
ibid. p. 119, 28: Commune duorum generum, ut *hic* et *haec frux;* pro *frugi* Ennius *frux homo* posuit.
ibid. p. 131, 25: Secundum veteres *plebes* nominativo dicebatur et quintae declinationis erat: dicebant enim *haec plebes plebei;* sic *fames famei* dicebant et ideo, licet modo tertiae declinationis sit *fames*, tamen ablativus singularis *e* littera producta terminatur secundum regulam et similitudinem nominum quintae declinationis, quae *e* littera producta terminantur.
ibid. p. 132, 30: Tertiae declinationis . . . . *quies*, sed vetustissimi *quies quiei* secundum quintam declinationem proferebant, unde Afranius dixit:

sollicito corde corpus non potitur nunc quie;

item:

conplexa somno corpora operiuntur ac suavi quie dicantur,

(*quie*) pro *quiete* dixit. Inde et *requies* ab eo conpositum *requiei* facit.
Beda, VII K, p. 238, 4: Genetivus, cum tertiae fuerit declinationis, cum ablativo suo *e* tantum littera terminato breviatur . . . excepto uno quod producitur: *ab hac famē*, quia veteres *huius famei*, non *huius famis*, et *huic famei*, non *huic fami* declinabant.



Основы на O.

Общія правила.

Varro, de l. L., 8, § 63, p. 185 Sp.[2]): Alios quinque <casus habere>, ut *Quintus Quinti Quinto Quintum Quinte.*

ibid. 9, § 54, p. 211: *Nihilum* vocabulum recto casu apparet in hoc:

quae dedit, ipsa capit, neque dispendi facit hilum,

quod valet: „nec dispendii facit quicquam". Idem hoc obliquo apud Plautum <Most. 1, 1, 88>:

video enim te nihili pendere prae Philolache omnis homines,

quod est ex *ne* et *hili;* quare dictus est *nihili*, qui non *hili* erat; casus tum [cum] commutantur, de quo dicitur, in *homine:* dicimus enim *hic homo nihili* [est] et *huius hominis nihili* et *hunc hominem nihili.* Si in illo commutaremus <h. e. in *nihili*>, diceremus ut *hoc linum* et *limum*, sic *(hoc) nihilum*, non *hoc nihili*, et (ut) *huic lino* et *limo*, sic *(huic) nihilo*, non *huic nihili.* Cf. ib. § 80, p. 222; Beck, Diff. p. 72, n. 12.

ibid. § 91, p. 227: *Socer*, *macer* . . . . . in transitu fiat ab altero trisyllabum *soceri*, ab altero bisyllabum *macri.*

ibid. § 110, p. 233: Illud analogia quod praestare debet, in suo quicque genere habet, casus, ut *amatus amato* et *amati*, et sic in muliebribus: *amata (amatae)* et *amatae.*

ibid. 10, § 44, p. 250: In verborum declinationibus est bivium, quod et ab recto casu (declinantur in obliquos, et ab recto casu) in rectum, ita ut formulam similiter efficiant . . . *hic albus huic albo huius albi*, . . . *hoc album huic albo huius albi.* Cf. ib. § 22, p. 244; § 73, p. 260; frgm. l. 8: *lupus lupi*, *Probus Probi*, ap. Gell. N. A. 2, 25.

Palaemon, V K, p. 535, 13: Genus neutrum quando in nominativo habet *um*, genetivo pares syllabas dat, ut puta *hoc templum huius templi*, *hoc telum huius teli.*

ibid. p. 540, 6: In genere masculino *us* si fuerit in nominativo, genetivum in *i* mittit . . . . ut *hic doctus huius docti.* Sic in femininis, quae exeunt in *us* . . . . genetivus *i* habuerit . . . . ut *haec laurus* (*huius lauri)* . . . . *haec cypressus huius cypressi.* Cf. ibid. p. 545, 43.

Festus, p. 257 M: *Quintipor* servile nomen frequens apud antiquos erat, a praenomine domini ductum, ut *Marcipor*, *Gaipor*, quamvis sint qui a numero natorum ex ancilla quinto loco dictum putent; cf. ibid. p. 28: *alimodi* pro *aliusmodi.*

Plotius Sacerdos, VI K, p. 473, 32: <*m* littera terminata> neutri generis plurima reperies, quae genetivo casu aut una *i* aut duabus terminabun-

tur; tunc una, si ante *um* syllabam nominativus *i* non habuerit, ut *bellum, regnum, sceptrum — belli, regni, sceptri.*

ibid. p. 483, 14: Genetivus singularis fit modis quattuor: *ae i s u*, *huius poetae, grammatici, Sacerdotis, cornu*. Cf. ibid. p. 476, 17; 477, 8. 27; 478, 9. 26; 479, 20; 480, 17. 29; 481, 5. 9; 482, 2. 12. 17. 19.

ibid. p. 478, 28: Hac ratione, id est secundae declinationis, etiam graeca nomina declinantur . . . . *Tartarus Tartari, Gargarus Gargari.*

Donatus, IV K, p. 355, 28: *Magister* nomen appellativum generis masculini numeri singularis . . . . declinabitur sic: nominativo *hic magister*, genetivo *huius magistri*. . . .

ibid. p. 356, 10: *Scamnum* nomen appellativum generis neutri numeri singularis . . . . declinabitur sic: nominativo *hoc scamnum*, genetivo *huius scamni* . . . . Cf. ibid. p. 358, 14. 18. 19. 22. 24. 27. 29. 33. 35. 38; 364, 9. 18. 26.

Charisius, I K, p. 21, 8: Secundae declinationis nominativi sunt hi, quorum genetivus *i* facit. Efferuntur autem secundae declinationis masculina per *us er ir eus*, (feminin)a in *us*, neutralia in *um* et *us*. (Et in *us*) masculina quidem, velut *hic Augustus huius Augusti;* item (in) *er*, *hic puer huius pueri;* item (in) *ir*, *hic vir huius viri;* item (in) *eus*, velut *hic Peleus huius Pelei.* Feminina (in) *us*, velut *haec cypressus huius cipressi, haec laurus huius lauri.* Neutralia in *um* et *us*, velut *hoc donum huius doni, hoc vulgus huius vulgi, hoc pelagus huius pelagi, hoc virus huius viri.* Cf. ibid. p. 21, 18; 22, 12; 23, 1. 9. 12. 14. 15. 27; 24, 9. 16. 20. 33; 42, 17; 43, 1; 62, 1; 74, 5. 18. 34; 84, 26; 100, 9; 136, 15; 146, 3; 159, 14. 15. 16. 17; 162, 13. 17. 19. 22. 28. 29. 32; 163, 2. 4. 21. 23. 28; 164, 2; 537, 23; 538, 29; 539, 18. 25. 27. 28; 540, 6. 9. 14. 16; 544, 37; 546, 17; 555, 15; 560, 19. 22. 24. 27. 28. 32. 34. 36. 38. 40.

ibid. p. 24, 3: Omnia . . . . quae apud Graecos aut per γρος, aut (per) τρος, aut per δρος, aut per κρος efferuntur, haec omnia amissa Graeca extremitate et per *er* elata ut secundae declinationis declinantur, velut ἀγρός *ager agri*, Ἀντίπατρος *Antipater Antipatri*, Μένανδρος *Menander Menandri*, Τεῦκρος *Teucer Teucri;* quamquam Vergilius extulit *Teucrus* et *Enandrus*. Duo haec nomina suo statu permanent: *Codrus* et *gongrus*, non enim dicitur *Coder* nec *gonger*. Cf. ibid. p. 46, 7; 82, 16; 84, 16; 540, 1.

ibid. p. 41, 16: Omnia nomina, quae per *eus* efferuntur, genetivum per *ei* syllabam faciunt, velut *Pentheus Penthei, Nereus Nerei, Mnestheus Mnesthei, Tydeus Tydei, Peleus Pelei* . . . . sine dubio *Pentheus Nereus Mnestheus Peleus Tydeus* sint secundae declinationis. Cf. ibid. p. 68, 23.

ibid. p. 44, 21: Omnia nomina, quae per *us* syllabam nominativo casu terminantur, haec genetivo aut per *i* exeunt et sunt secundi ordinis, aut per *is* et sunt tertii ordinis, aut per *us* similem nominativo et sunt quarti ordinis. Omnis appellatio, quae ex verbo proficiscitur et in *us* syllabam terminatur . . . . *hic descensus* . . . . *coitus* . . . . *ambitus* . . . . *adfectus* . . . . quarti ordinis et genetivo per *us* efferuntur. Sed si nomen erit, secundi erit ordinis et per *i* genetivo proferetur, velut *hic magnus huius magni* . . . . Sunt etiam tertii ordinis et per *is* genetivo proferentur, velut . . . . *hic Ligus Liguris* . . . . Cf. ibid. p. 74, 5; 180, 22; 538, 31, 539, 2; 547, 9.

ibid. p. 82, 13: Omnia nomina, quae nominativo casu in *er* terminantur, ... necesse est ut genetivo casu aut per *i* aut per *is* litteras exeant, exceptis his, quae utique neutralia sunt: *iter*, *cicer*, *papaver*, *cadaver*, *tuber*, *cancer* . . . . <p. 83, 10>: tunc enim nos *s* litteram genetivo adicere debemus, cum illi <h. e. Graeci> σίγμα eidem genetivo adiciunt, et cum illis similiter detrahere, velut τοῦ πατρός *patris*, τῆς μητρός *matris*, porro τοῦ κάπρου *capri*, τοῦ ἀγροῦ *agri*. Cf. ibid. p. 46, 1; 84, 12. 16. 31; 85, 3; 128, 7; 140, 17; 540, 10.

ibid. p. 62, 28: Masculina in *i* litteram nulla veniunt Latina; neutrale unum venit, *nihili*. . . . Quod ad *nihili* pertinet, ego in alia opinione sum. Non enim illud nomen, sed adverbium quantitatis existimo . . . . sicut *domus domi*, *Antium Anti*, *Karthago Karthagini*, *nihilum nihili*. Contra vero *hoc nihilum* nomen esse arbitror, cum casus quoque admittat, tam quam *hoc nihilum huius nihili* . . . sicut *hoc momentum huius momenti*. . . .

ibid. p. 69, 7: Cum nominativus pluralis a genetivo singulari proficiscatur sitque aut idem aut earundem syllabarum, ut *huius scholae hae scholae*, et *huius Marci hi Marci* . . . . aeque genetivus sequi debet nominativum pluralem.

ibid. p. 161, 32: *ipsius* vel *ipsi*. Cf. ibid. p. 163, 9: *utrum utri* . . . . *alterum alteri* . . . . *alius alii* . . . . *aliud alii*.

Diomedes, I K, p. 303, 12: Formae declinationum nominum, ut quibusdam videtur, sunt septem. . . . Secunda genetivum facit in *i* in omni genere, ut *puer pueri*, *laurus lauri*, *caelum caeli*. Cf. ibid. p. 302, 21; 331, 11. 20. 24. 26. 30. 32. 37; 332, 1. 5.

ibid. p. 402, 25: Quaedam participia et nomina communiter esse possunt, ut *passus visus cultus*, quae genetivo casu discernuntur; nam si nomina fuerint, genetivum casum in *us* longam syllabam mittunt, ut *huius passus visus cultus*, participia autem genetivum in *i* mittunt, ut *huius passi visi culti*.

ibid. p. 493, 1: Omnia nomina trium generum casu genetivo numero singulari producuntur, quae in has litteras syllabasve deferuntur. . . .

in *i* masculina, ut *puerī*, feminina, ut *huius laurī*, neutra, (ut) *huius donī*.

Probus, IV K, p. 3, 4: Quidam . . . . esse nominum declinationes numero quinque voluerunt, ... et omnem declinationem ex genetivo casu numeri singularis posse cognosci. . . . . Secundae declinationis genetivus singularis *i* littera terminatur in omni genere, ut *hic Plautus huius Plauti*, *haec fraxinus huius fraxini*, *hoc bellum huius belli*. Cf. ibid. p. 8, 31; 11, 25. 37; 13, 7; 13, 25; 14, 11. 17. 29; 16, 1. 8. 28; 17, 2. 8. 22; 18, 31; 19, 6. 12. 14; 20, 11. 24; 21, 7. 20. 26; 22, 5. 12. 17. 27; 23, 31. 35; 25, 1. 27; 26, 8. 36; 27, 16. 32; 28, 19; 29, 16. 28; 30, 1. 6. 20; 31, 2. 8. 11; 135, 26. 30. 34; 136, 2. 23. 26. 29. 32. 38; 137, 3. 16. 20. 23. 27. 29. 32; 138, 8. 12. 14. 17. 19. 22; 208, 4; 214, 12; 227, 34.

ibid. p. 207. 5: Genetivus tribus <litteris finitur>: *s i e*, ut *Catonis*, *magistri*, *Musae*.

Marius Victorinus, VI K, p. 10, 17: Nomina, quae singulari nominativo casu in *us* litteris terminantur, ut *Atticus*, *Brutus* et similia, genetivo casu una recepta *i* littera declinabuntur et scribentur, non per duo *i*, ut *Attici*, *Bruti*.

Maximus Victorinus, VI K, p. 222, 25: Genetivus omnis, qui *i* littera terminatur, natura longus est, ut *doctī carī sanctī*. Cf. ibid. p. 238, 6.

Servius *in Aeneidem*, ad 1, 120: *Ilionei* antiptosis est, pro genetivo enim dativum posuit; nam constat huiusmodi Graeca nomina dativum singularem in *ei* diphthongum mittere, ut 'Ορφεῖ; nam illa solutio est, cum *Orpheī* separatim dicimus; nec modo *Ilionei* possumus dicere adstrictum esse genetivum, ut ipse sit, qui et dativus.

ibid. ad 1, 156: Ratio artis antiquae, quia omnis nominativus pluralis regit genetivum singularem et isosyllabus esse debet, ut *hae musae huius musae*, *hi docti huius docti*. Item a genetivo singulari dativus regitur singularis, ut isosyllabus sit, ut *huius docti huic docto*.

ibid. ad 2, 595: *Nostri* . . . et *vestri* genetivus pluralis est antiquus et ex Graeco veniens, sicut singularis est *mis* et *tis*. Non est autem possessivum, sed ab eo quod est *nos*, et hoc est unde dicimus: *nostri causa facit*, hoc est *nostrum*.

ibid. ad 5, 117: *Mnestheus* sic est, ut *Tydeus Tydei*, nam diphthongos Graeca est. Cf. ib. ad 5, 540: Latine *hic Phorcus huius Phorci* dicimus; ad 6, 595: *Tityos Tityi*, *Delos Deli*.

Servius *in Donatum*, IV K, p. 409, 1: Is casus <h. e. genet. sg.> quinque finibus terminatur . . . . aut *i*, ut *doctus docti* . . . .

Sergius *in Donatum*, IV K, p. 496, 26: Haec magister Servius extrinsecus dictavit: omnia nomina Latina genetivo singulari quinque regulis terminantur . . . aut *i*, ut *huius docti* . . .



ibid. p. 540, 17: Declinationes nominum quinque sunt, quae genetivo casu discernuntur . . . Secunda est declinatio, quotiens genetivus casus *i* littera terminatur, ut *huius officii*. Cf. ibid. p. 541, 10.

ibid. Hagen, Anecd. Helv. p. 147, 5: Omne nomen, quod est in rerum natura, in quinque declinationes cadere potest . . . aut *i* <habet in genetivo singulari>, ut *puer pueri*.

Anon. Bobiensis, VI K, p. 625, 13: Genetivus, si in vocales exit, longus est, ut *huius regnī*.

Fragm. Bobiense, V K, p. 563, 32: Formae secundae generis masculini *hic bonus huius boni* . . . generis feminini *haec pinus huius pini* . . . generis neutri *hoc templum huius templi*. Cf. ibid. p. 561, 15. 18.

Martianus Capella, p. 71, 15 Eyss.: Genetivus singularis tunc producitur, cum . . . *i* terminatur, ut *doctī;* in ceteris corripitur.

Arusianus Messius, VII K, p. 495, 13: *Nihilum* vetuste, id est *vel modicum; nihilum* enim antiqui vocaverunt ipsius quiddam exiguitatis minimum; Sallustius Iug. <c. 75> *nihilo segnius*.

Augustinus, V K, p. 498, 27: Nomina generis neutri in *um* syllabam exeuntia, *templum*, et declinatur: *hoc templum huius templi* . . . .

ibid. p. 509, 14: *Quantus tantus*, *quanti tanti* declinantur ut *iustus iusti*. Cf. ib. p. 508, 39: *generis neutri*.

Commenta in Donatum, Hagen, An. Helv. p. XLI: Declinationes nominum sunt quinque . . . . Secunda est, quae genetivo casu singulari *i* littera terminatur.

ibid. p. 250, 3: *Alter alterius* facit genetivum, sicut *ille illius*, excepto *neuter neutri*, quod est secundae declinationis.

Agroecius, VII K, p. 122, 23: *Nihil* adverbium est, *nihili* nomen. Homo enim nullius momenti *nihili* dicitur.

Pompeius, V K, p. 184, 27: *Hic doctus, huius docti, huic docto, hunc doctum*, et *o docte:* ecce habes pentaptotum. Cf. ibid. p. 186, 29; 217, 29; 207, 31: in frumentaria Ciceronis <2, 5, 41> *cuicuimodi est*.

Consentius, V K, p. 358, 15: Ex qualibet nominativi inflexione genetivus singularis tres fere formas exhibet: . . . aut in *i*, ut *aper apri*.

Phocas, V K, p. 414, 27: *um* syllaba terminata generis sunt neutri et secundi ordinis, ut *hoc telum teli* . . . Cf. ibid. p. 415, 18 (*erri*); 416, 1 (*vir viri*); 416, 22 (*satur -ri*); 419, 24 (*us-i*); 420, 6. 19; 423, 7. 10. 14; 425, 34; 426, 1.

Priscianus, II K, p. 294, 17: Secunda declinatio terminationes habet nominativi sex: in *er*, in *ir*, in *ur*, in *us*, in *eus*, in *um*. In *er* masculinorum tam Latinorum quam Graecorum, ut *caper capri*, *Alexander Alexandri* . . . In *ir* et *ur* Latinorum tantum masculinorum, ut *vir viri*, *satur saturi*. In *us* et Latinorum et Graecorum masculinorum et

femininorum neutrorumque, ut *hic clarus huius clari*, *hic Homerus huius Homeri*, *haec cupressus huius cupressi*, *haec platanus huius platani*, *hoc vulgus huius vulgi*, . . . *hoc pelagus huius pelagi*. In *eus* Graecorum tantum masculinorum: *hic Tydeus huius Tydei*, *hic Orpheus huius Orphei*. In *um* neutrorum tam Latinorum quam Graecorum . . . ut *hoc regnum huius regni*, *hoc Pelium huius Pelii* . . . . Cf. ibid. p. 21, 12; 86, 16; 87, 3; 95, 7; 99, 22; 100, 6. 10; 119, 9; 120, 1. 7; 121, 23; 122, 24; 127, 27; 130, 23; 131, 12; 133, 2. 21; 135, 13; 136, 6; 138, 23; 185, 14 sqq.; 186, 25; 188, 10. 15. 16; 192 frgm.; 201, 1; 205, 16; 214, 21; 215, 15; 216, 8; 223, 17; 224, 8; 225, 5 sqq.; 228, 13; 230, 27; 232, 8; 233, 3. 19; 234, 8; 236, 11; 258, 20; 267, 1; 268, 16; 269, 23; 271, 15; 272, 16; 276, 1; 310, 10; 322, 13; 372, 16; 409, 8; 426, 19; 440, 5; 588, 13; 597, 16; III K, p. 3, 3; 27, 26; 45, 15; 148, 14; 161, 14 sqq.; 164, 8; 166, 8; 169, 12; 213, 3 sqq.; 214, 5; 447, 27; 464, 5; 465, 9; 476, 28; 493, 12; 511, 15.

ibid. III K, p. 444, 5: Secunda declinatio terminales habet litteras tres: *r s m*, terminationes vero sex: *er ir ur us eus um*, ut *sacer sacri*, *vir viri*, *satur saturi*, *magnus magni*, *Tydeus Tydei*, *templum templi*. In *er* desinentia, si a Graecis sint ρος in *er* convertentibus apud nos, et quae ex se faciunt feminina in *a* desinentia, et quae *s* et *t* ante *er* habent . . . secundae sunt declinationis, ut *hic Menander huius Menandri* . . . *tener teneri* . . . *hic oleaster huius oleastri* . . . Alia vero omnia in *er* desinentia tertiae sunt declinationis, ut *hic pater huius patris* . . . In *ir* duo inveniuntur . . . *hic Trevir huius Treviri* . . . et *hic vir huius viri* et ex eo composita . . . In *ur* unum . . . *hic satur saturi*. Alia vero omnia tertiae declinationis, ut *hic fur huius furis* . . . In *us* correptam desinentia *s* vel *t* vel *x* antecedentibus, si sint rerum incorporalium vocabula, masculina sunt et quartae declinationis, ut *hic risus huius risus* . . . Alia vero omnia supra dictae terminationis nomina masculina secundae declinationis sunt, ut *hic bonus huius boni* . . . In *us* correptam desinentia feminina . . . secundae sunt declinationis, ut *haec Tyrus huius Tyri* . . . Neutra in *us* desinentia . . . tertiae sunt et in *ris* terminant genetivum, ut *ius iuris* . . excipiuntur *pelagus pelagi*, quod Graecum est, et *vulgus vulgi* . . . et *virus viri* . . . In *eus* desinentia Graeca sunt et secundae declinationis, ut *hic Tydeus Tydei* . . . In *um* omnia secundae declinationis sunt, ut *hoc templum huius templi* . . .

ibid. II K, p. 174, 5: In secunda quoque declinatione genetivus singularis et nominativus et vocativus pluralis idem est: *huius docti* et *hi docti* et *o docti*. Cf. ibid. p. 305, 23; 451, 7; III K, p. 200, 18 sqq.

ibid. p. 174, 16: Nec solum in nominibus, sed etiam in pronominibus invenies quaedam communia utriusque numeri, ut in his, quae genetivum vel dativum singularem in *i* terminant et similiter nominativum pluralem: *mei tui sui nostri vestri illi isti ipsi ei.*

ibid. III K, p. 173, 21: Quaeritur, quae sit differentia inter genetivum primitivi et possessivi: *mei tui sui nostri vestri.* Et quantum quidem ad vocem nulla. Cf. ibid. p. 174. 11 sqq.

ibid. II K, p. 295, 22: Genetivus secundae declinationis in omni nomine *i* longa terminatur, sed in quibusdam pares habet syllabas nominativo, ut *niger nigri*, *magnus magni*, *templum templi*, in quibusdam una syllaba abundat: *tener teneri*, *vir viri*, *satur saturi*, *Tydeus Tydei.* Cf. ibid. p. 296, 4. 6. 7. 22 sqq. Cf. ibid. III K, p. 443, 3: omnia nomina, quibus Latina utitur eloquentia, quinque declinationibus flectuntur, quae ordinem acceperunt ab ordine vocalium formantium genetivos . . . . Secunda, cuius in *i* productam supra dictus finitur casus, ut *hic doctus huius docti.*

ibid. p. 297, 8: Dativus et ablativus singularis huius declinationis fit a genetivo mutatione extremae *i* in *o* productam, ut *huius luciferi*, *huic* et *ab hoc lucifero* . . . . Cf. ibid. p. 299, 4.

ibid. p. 297, 21: Oportet scire in hac declinatione, quod omnes obliqui casus tam singulures quam plurales eundem numerum syllabarum servant, quem genetivus singularis, absque genetivo plurali, qui una syllaba vult superare.

ibid. p. 204, 11: In *i* Latina sive Graeca inveniuntur et neutra sunt vel omnis generis et aptota: *hic* et *haec* et *hoc frugi*, *nihili*, *mancipi*, *huiusmodi*, *nauci* . . . . Quibusdam autem non irrationabiliter genetivi vel dativi casus isti sunt existimati, qui figurate cum omnibus aliis casibus et generibus possint adiungi. Nam . . . *nihili* <est> genetivus a nominativo *nihilum.* Cf. ibid. p. 121, 10; 145, 14; 564, 3.

ibid. p. 196, 18: Octo sunt nomina in *a* desinentia feminina, quorum masculina in *ius* plerumque terminant genetivum et in *i* dativum more quorundam pronominum . . . . Sunt autem haec: *unus* . . . *ullus* . . . *nullus* . . . *solus* . . . *totus* . . . *alius* . . . *uter* . . . *alter* . . . similiter ab eis composita: *uterque* . . . *alteruter* . . . *neuter* . . . Sed in hoc nomine ex contrario aliis, quae simili forma declinantur, frequentior est usus genetivi in *i* et dativi in *o* terminantis in masculino et neutro . . . *hic neuter* et *hoc neutrum*, *huius neutri*, *huic neutro.* Cf. ibid. p. 130, 25; III K, p. 449, 35 sqq.

ibid. p. 225, 19: *Alter* et *uter* et ex his composita . . . pronominum declinationem sequuntur, *alterius* enim et *utrius* faciunt genetivum . . . . *Neuter* tamen plerique *neutri* declinaverunt. Sed Plautus in Vidularia: *neutri reddibo* dixit dativum, cuius genetivus *neutrius* sine dubio est,

quamvis vetustissimi soleant omnium in *ius* terminantium genetivum et in *i* dativum etiam in *i* genetivum et in *o* dativum in genere masculino et neutro . . . proferre. M. Cato in censura de vestitu et de vehiculis: „nam periniurium siet, cum mihi ob eos mores, quos prius habui, honos detur; ubi datus est, tum uti eos mutem atque alii modi sim“, pro *alius modi;* Caelius in V: „nullius alii rei, nisi amicitiae eorum causa“; G. Licinius in II: „perversum esse alii modi postulare“; Caesar in Anticatone Priore: „uno enim excepto, quem alii modi, atque omnis, natura finxit, suos quisque habet caros“. *Uni* pro *unius* Titinius in Barbato:

quod quidem pol mulier dicet,
namque uni collegi sumus.

Ipsi pro *ipsius* Afranius in Homine:

† ipsi me velle vestimenta dicito.

Toti pro *totius* idem in Suspecta:

adeo ut te satias caperet toti familiae.

Soli pro *solius* Cato in I Originum: „nam de omni Tusculana civitate soli Luci Mamili beneficium gratum fuit“; idem *nulli* pro *nullius:* „qui tantisper nulli rei sies, dum nil agas“; potest tamen hic dativus accipi, *nulli rei* pro *nulli utilitati.* Terentius in Andria <3, 5, 2>:

quandoquidem tam iners, tam nulli consili.

Ulli pro *ullius* Plautus in Truculento <2, 2, 37>:

quasi vero corpori reliqueris
† potestatem coloris ulli capiendi, mala.

Illi pro *illius* Cato in Marcum Caelium: „ecquis illi modi esse volt?“ Idem de moribus Claudii Neronis *isti* pro *istius:* „pecunia mea reipublicae profuit quam isti modi uti tu es.“

ibid. p. 265, 23: *Unus ullus nullus solus totus alius* quamvis verissima ratione nomina esse ostendantur, ... tamen pronominum sequuntur declinationem illorem, quae in *ius* terminant genetivum, quamquam inveniantur apud veteres et nominum modo declinata, id est genetivum in *i* et dativum in *o* desinentia, nec solum haec, sed omnia, quae similí declinatione proferuntur, sicut iam in superioribus ostendimus. Titinius in Barbato:

quod quidem pol mulier dicet,
namque uni collegi sumus,

uni pro *unius;* Afranius in Suspecta:

adeo ut te satias caperet toti familiae,

pro *totius*. Cato in I Originum: „nam de omni Tusculana civitate soli Luci Mamili beneficium gratum fuit“, *soli* pro *solius,* idem: „qui tantisper nulli rei sies, dum nil agas“, *nulli* pro *nullius*. Plautus in Truculento:

quasi vero corpori reliqueris
† potestatem coloris ulli capiendi, mala,

ulli pro *ullius*. *Alius* quoque tam *huius altus*, paenultima circumflexa, quam *alii* genetivus invenitur apud veteres: Caelius in V: „nullius alii rei nisi amicitiae eorum causa“, *alii* pro *alius* dixit; Caesar in Anticatone Priore: „uno enim excepto, quem alii modi, atque omnis, natura finxit, suos quisque habet caros“; M. Cato in censura de vestitu et vehiculis: „nam periniurium siet, cum mihi ob eos mores, quos prius habui, honos detur; ubi datus est, tum uti eos mutem, atque alii modi sim“; G. Licinius in II: „perversum esse alii modi postulare.“

ibid. III K, p. 7, 5: Pronominum declinationem sequuntur nomina octo: . . . . . *unus solus totus alius ullus* . . . et quod ab eo componitur *nullus* . . . *uter alter* et ex eis composita *uterque alteruter neuter* . . . Haec tamen ipsa secundum mobilium regulam nominum solebant apud vetustissimos terminare etiam genetivos et dativos, ut Terentius in Andria:

tam iners, tam nulli consili,

pro *nullius consilii;* idem in Heautontimorumeno <2, 3, 30>:

dum loquitur alterae,

pro *alteri*, et in Eunucho <5, 6, 3>:

solae mihi ridiculo fuit,

pro *soli;* et *cuicuimodi* pro *cuiuscuiusmodi* Cicero pro Sexto Roscio <c. 34>: „vereor enim, cuicuimodi es, T. Rosci, ne ita hunc videar servare, ut tibi omnino non pepercerim“. Cum igitur iuniores frequentius

supra dicta nomina secundum in *ius* terminantium pronominum formam declinaverint, in uno ex eis magis nominum declinationem sequuntur, *neuter neutri neutro* dicentes, cum apud veteres etiam in *ius* secundum simplicis sui declinationem inveniatur desinens genetivo et in *i* dativo; Plautus in Vidularia:

neutri reddibo,
donicum res diiudicata sit.

ibid. p. 8, 4: <*Alius* nominis genetivus sg.> secundum nominum secundae declinationis regulam in *i* quoque invenitur: Marcus Cato de vestitu et vehiculis: „nam periuniurium siet, cum mihi ob eos mores, quos prius habui, honos detur; ubi datus est, tum uti eos mutem atque alii modi sim“; G. Licinius in II: „perversum esse alii modi postulare Pyrrhum in te, atque in ceteris, fuisse“; Caelius in I: „neque ipsi eos alii modi esse, atque Amilcar dixit, ostendere possunt aliter“; idem in quinto: „nullius alii rei, nisi amicitiae eorum causa“; G. Caesar in Anticatone Priore: „uno enim excepto, quem alii modi, atque omnis, natura finxit, suos quisque habet caros“; G. Fannius in I Annalium: „cum in vita agenda didicimus, multa, quae inpraesentiarum bona videntur, post pessima inventa et multa amplius alii modi, atque ante visa essent“. Sed, quod est mirum, feminini etiam generis genetivum quidam in *i* protulerunt: Caelius in I: „antequam Barcha perierat alii rei causa in Africam missus.“

Eutyches, V K, p. 487, 13: A nominibus verba derivata *e* vel *i* addentia una syllaba genetivum primitivi solent vincere, ut: *canus cani caneo, insanus insani insanio* . . .

Asper, V K, p. 551, 6: Casus sunt sex: nominativus, ut *quantus*, genetivus, ut *quanti* . . .

ibid. Hagen, An. Helv. p. 40, 21: Casus nominum sunt sex: nominativus genetivus . . . . Per hos omnium generum nomina, pronomina participia declinantur hoc modo: . . . nominativo *hic iustus*, genetivo *huius iusti* . . . Cf. ibid. p. 43, 5. 15. 20. 24; 45, 14.

Ars anonyma Bernensis, Hagen, An. Helv. p. 90, 29: Declinationes nominum . . . . sunt . . . quinque . . . <p. 91, 3> Secundae declinationis genetivus in *i* productam terminatur, ut *hic doctus huius doctī*. Cf. ib. p. 100, 10. 14. 16. 22. 24. 29; 101, 4. 6. 11. 16. 28; 102, 7, 16; 103, 19. 26. 30; 105, 7. 9. 23. 29; 106, 11. 19; 128, 1 sqq.

ibid. p. 140, 3: Apud Ciceronem invenitur sic declinatum: *cuicuimodi es.*

Beda, VII K, p. 229, 24: Cum dicimus *Tydeus Tydei* . . . *e* et *i* non separamus, sed coniunctim proferimus, ne quintam potius, quam secundam declinationem significet.

Genetivus на ei (i).

Lucilius, p. 177 n. 262 Bähr. Frgm. P. R.

Iam *puerei venere e* postremum facito atque *i*,
ut pueri plures fiant; *i* si facis solum,
pupilli, *pueri*, *Lucili*, hoc unius fiet.

Quintilianus, 1, 7, 15: Diutius duravit, ut *e i* iungendis eadem ratione, qua Graeci ει, uterentur; ea casibus numerisque discreta est, ut Lucilius praecipit: „iam ...... plures fiant“ .... Quod quidem cum supervacuum est, quia *i* tam longae quam brevis naturam habet, tum incommodum aliquando; nam in iis, quae proximam ab ultima litteram *e* habebunt et *i* longa terminabuntur, illam rationem sequentes utemur *e* gemina, qualia sunt haec: *aureei*, *argenteei*, et his similia.

Velius Longus, VII K, p. 55, 27: Quaeritur etiam, an per *e* et *i* quaedam debeant scribi secundum consuetudinem graecam. Nonnulli enim ea quae producerentur sic scripserunt, alii contenti fuerunt huic productioni *i* longam aut notam dedisse. Alii vero, quorum est idem Lucilius[27]), varie scriptitaverunt, siquidem in iis quae producerentur alia per *i* longam, alia per *e* et *i* notaverunt, velut differentia quaedam separantes, ut cum diceremus *viri*, si essent plures, per *e* et *i* scriberemus, si vero esset unius viri, per *i* notaremus. Et Lucilius in nono: „iam *puerei venere* .... unius fiet“ ...... Hoc mihi videtur supervacaneae esse observationis; nam, si omnino in scribendo discernenda casuum numerorumque ambiguitas est, quid faciemus in his nominibus, quorum scriptio discrimen non admittit, ut *aedes sedes nubes*, cum et una et plures eodem modo dicantur et scribantur? .... Satis ergo collectum, quaedam per *e* et *i* non debere scribi, sed tantum per *i*, cum apud Graecos quoque ex veteri illa consuetudine inveniantur nomina, quae per *i* scribuntur, quamvis producte enuntientur.

A. Gellius, 13, 26, p. 109 H[28]): In eodem ‹h. e. vicesimo quarto› libro Nigidiano animadvertimus: „si *huius*“, inquit, „*amici* vel *huius magni* scribas, unum *i* facito extremum; sin vero *hi magni*, *hi amici* casu multitudinis recto, tum ante *e* scribendum erit; atque id ipsum facies in similibus; item si *huius terrai* scribas, *i* littera sit extrema, si *huic terrae*, per *e* scribendum est; item *mei* qui scribit in casu interrogandi, velut cum dicimus *mei studiosus*, per *i* unum scribat, non per *e* ‹h. e. *mi*›; at cum *mei* (*datur*), tum per *e* et *i* ‹h. e. *mei*› scribendum est, quia dandi casus est.“

Marius Victorinus, VI K, p. 17, 21: Cum ... *i e* litterae iuncta esset, non

solum pro longa syllaba accipiebatur, sed nominativum pluralem ita scripta significabat, ut *amicei bonei, doctei Romanei* et similia. At si per solum *i* scripta esset, eadem genetivum singularem faciebat, ut *huius amici* et cetera. Denique omnes, qui de orthographia scripserunt, de nulla scriptura tam diu quam [diu] de hac quaerunt, quae per *i* litteram singularem genetivum et [quae] per *ei* litteras nominativum pluralem faciat, locuti partim acute, (partim), ut mihi quidem videtur, inepte.

Priscianus, II K, p. 298, 4: Veteres . . . . *i* finalem, quae est longa, per *ei* diphthongum scribebant.

Genetivus на ii (i).

Lucilius, p. 77 n. 261 Bähr. Frgm. P. R.:

† porro hoc *filius Luci*,
feceris *i* solum, ut *Corneli Cornifici*que.

ibid. p. 253 n. 830:

† servandi numeri et versus faciendi:
nos *Caeli Numeri*, numerum ut servemus modumque.

Varro, de l. L. 8, § 3, p. 165 Sp[2]: Ab eo . . . . quod est impositum recto casu *Aemilius*, orta *Aemilii*, *Aemilium* . . . et sic reliquae . . . .

ibid. § 14, p. 169: Nomina declinantur . . . in earum rerum discrimina, quarum nomina sunt, ut a *Terentius Terenti*(*i*).

ibid. § 21, p. 171: Tres cum emerunt Ephesi singulos servos . . . . alius, quod Ephesi <emit>, *Ephesium* <appellat> . . . Itaque . . . <declinatur> *huius Ephesii*[29]).

ibid. § 36 p. 177: Ex diversis verbis multa facta in declinando inveniuntur eadem, ut cum dico ab Saturni Lua *Luam* et ab luendo *luam*. Omnia fere nostra nomina virilia et muliebria multitudinis cum recto casu fiunt dissimilia, eadem in dandi; dissimilia, ut mares *Terenticei*, feminae *Terentiae*, eadem in dandi: vireis *Terentieis* et mulieribus *Terentieis*. [Dissimile *Plautus* et *Plautius* et commune ut *huius Plauti* et *Marci*][30]).

ibid. § 63, p. 185: Alios habere unum solum <casum>, ut litteras singulas omnes, alios tris, ut *praedium praedii praedio*.

ibid. 9, § 54, p. 211: *neque dispendi facit hilum*, quod valet: *nec dis-*

pendii facit quicquam . . . . . Potest dici patricus casus, † ut ei praeponuntur praenomina plura, ut *hic casus Terentii, hunc casum Terentii, hic miles legionis, huius militis legionis.*

Palaemon, V K, p. 535, 15: Genus neutrum, quando in nominativo habet *ium*, in genetivo geminat *i* litteram, ut puta *hoc gaudium huius gaudii, hoc imperium huius imperii, hoc ingenium huius ingenii.* Sic observabis in ceteris, quia genetivus minor esse non debet nominativo. Nam et in genere masculino si nominativus *ius* habuerit, necesse est in genetivo geminet *i*, ut puta *hic filius huius filii, hic Mercurius huius Mercurii, hic genius huius genii, hic Julius huius Julii.* Si vero nominativus *us* tantum habuerit, non geminat *i* in genetivo, ut puta *hic Coronatus huius Coronati*, non *Coronatii, hic Honoratus huius Honorati*, non *Honoratii.*

Velius Longus, VII K, p. 57, 6: Quaeritur item, *Julii* et *Claudii* et *Cornelii* utrum per unum *i* productum an per duo debeant scribi. Et ratio exigit ut *huius Julii* per duo *i* scribamus, tam hercule quam *huius pallii* et *huius graphii.* Non enim tantum in masculinis hoc quaeritur, sed etiam in neutris, quoniam id postulat ratio. Nam quaecumque dativo singulari *o* littera terminantur, *o* in *i* mutant manentibus ceteris litteris et sic genetivum faciunt, ut *maximo maximi, candido candidi.* Sic ergo in *Julio* nihil aliud quam *o* debet mutari et in pallio, aeque ut fiat *Julii* et *pallii.* Atque haec eadem servare debemus in nominativis pluralibus, etiamsi pauciores habeant syllabas in nominativo singulari. Sed quoniam invenimus et nominativum pluralem et dativum, eiusdem numeri (ita) esse, ut *i* littera terminatus nominativus adsumpta *s* faciat dativum, detracta redeat rursus ad nominativum, ut in eo quod est *boni bonis, mali malis, docti doctis*, sic rursuse contrario, *Juliis* et *Claudiis* si detraxeris *s*, relinquetur *Julii* et *Claudii.*

Caper, VII K, p. 106, 15:

> *Ingenii* profer, sic *officii*, quia nullus
> a recto casu minor (esse pot)est genetivus.

Caesellius Vindex, ap. Cassiodor. VII K, p. 206, 6: *Pompeiius Tarpeiius* et *eiius* per duo *i* scribenda sunt et propter sonum—plenius enim sonant— et propter metra: numquam enim longa fiet syllaba, nisi per *i* geminum scribatur. Hanc scripturam ita dividimus, ut praedixi. Nunc illud, genetivi eorum et nominativi plurales et dativi quemadmodum scribantur videamus. Quidam *huius Pompei Tarpei, hi Pompei Tarpei, his Pompeis Tarpeis* per unum *i* scribunt; nonnulli pusillo diligentiores alterum *i* his addunt; ego quoque tertium addendum praecipio; si enim, ut docui, nominativus duo *i* habet pro duabus consonan-

tibus, haec perire nulla declinatione possunt, quae tamen omnimodis modernus usus excludit.

ibid. p. 206, 21: *Luci Magni Magi* cum in genetivis singularibus dicimus, interest, quos nominativos habeant, proinde enim intererit, utrum per duo *i* an per unum debeant scribi. Si *lucus magnus magus* sunt nominativi eorum, unum *i* in genetivo habebunt; plurali quoque nominativo et vocativo, sed et dativo et ablativo similiter scribentur. Si autem *Lucius Magnius Magius* proferantur, duo *i* in genetivo habebunt: *Lucii Magnii Magii;* quod ipsum Lucilius adnotavit, cum a *numero Numerium* discerneret.

Terentius Scaurus, VII K, p. 22, 4: Per detractionem .... scribendi ratio corrupta est, quibusdam uno *i* scribentibus genetivum eorum nominum, quae *ius* nominativo singulari finiuntur, ut *Antonius Antoni, Tremelius Tremeli,* exigente regula, ut in horum genetivis *i* littera geminetur, quoniam genetivus singularis non debet minorem numerum habere syllabarum, quam nominativus, quin immo interdum etiam maior fit. Propter quam causam ego etiam vocativos horum per duo *i*, non, ut consuetudo usurpavit, per unum, putem esse scribendos, quia non debeat aeque vocativus minorem numerum syllabarum habere, quam nominativus. Ita *o Antonii* et *o Aemilii* in singulari vocativo et dicendum et scribendum esse contenderim.

A. Gellius, 13, 26, p. 108 H: P. Nigidii verba sunt ex Commentariorum Grammaticorum vicesimo quarto, hominis in disciplinis doctrinarum omnium praecellentis: „deinde", inquit, „voculatio qui poterit servari, si non sciemus in nominibus, ut *Valeri,* utrum interrogandi an vocandi sint? Nam interrogandi secunda syllaba superiore tonost, quam prima, deinde novissima deicitur, at in casu vocandi summo tonost prima, deinde gradatim descendunt". Sic quidem Nigidius dici praecipit. Sed si quis nunc, *Valerium* appellans, in casu vocandi secundum id praeceptum Nigidii acuerit primam, non aberit, quin rideatur. „Summum" autem „tonum" προσῳδίαν acutam dicit et quem „accentum" nos dicimus, „voculationem" appellat, et „casum interrogandi" eum dicit, quem nunc nos „genetivum" dicimus.

Plotius Sacerdos, VI K, p. 473, 32: Neutri generis plurima reperies, quae genetivo casu aut una *i* aut duabus terminabuntur; tunc una, si ante *um* syllabam nominativus *i* non habuerit, ut *bellum regnum sceptrum, belli regni sceptri.* Si habuerit, genetivo duabus *i* terminabuntur, ut *hoc sacrificium huius sacrificii;* sicut etiam quae ante *us* syllabam habent *i*, (ut) *Terentius Terentii.*

Charisius, I K, p. 23, 11: Quae ante *us* syllabam *i* habent, sic declinantur, geminata *i* in genetivo, ut *hic Concordius huius Concordii.* .... Item quae ante *um* habent *i*, similiter declinantur geminata *i* in gene-

tivo: *hoc studium huius studii* et reliqua. Illud memineris, quod omnia nomina masculina, quae ante *us* syllabam *i* habent, haec genetivo singulari eandem *i* litteram geminatam recipiunt . . . . Item neutra, quae ante *um* syllabam *i* habent, genetivo singulari . . . . eandem *i* geminatam recipiunt, velut *hoc studium huius studii.* Cf. ib. p. 539, 26. 30. 31 sqq.

ibid. p. 70, 26: Aliquando etiam *i* novissimae syllabae praefertur, ut *pallium scrinium dolium alium solium.* Sic enim dici debent, non, ut alii diserti dicunt, *aleum,* per *e,* et *doleum* et *palleum.* Nam et Vergilius *alia serpyllumque* <Ecl. 2, 11> per *i* dixit; quod utique in genetivo debet geminari, ut *huius pallii scrinii dolii alii solii,* quia genetivus numero syllabarum minor esse nominativo non debet. Quare magis denotati sunt, qui maluerunt per unum *i imperi* et *ingeni* dicere, quam secundum regulam *imperii* et *ingenii,* geminata *i* littera. Invenimus tamen et per unum *i* a Vergilio dictum <Aen. 1, 247>: *ille urbem Patavi* pro *Patavii.* Plus in hac observatione geminandi *i* in masculinis animadvertimus, ut *hic Aemilius huius Aemilii, hic Julius huius Julii.*

ibid. p. 78, 4: (*Lucius* et *Aemilius* et cetera) nomina, quae ante *u* habent *i,* duplici *i* genetivo singulari finiri debent, (ne) necesse sit adversus observa(tionem nominum) nominativo minorem fieri genetivum; dique Varro tradens adicit (vocativum quo)que singularem talium nominum per duplex *i* scribi debere, (sed propter differentiam) casuum corrumpi. (Lucilius tamen et per unum *i*) genetivum scribi posse existimat; ait enim:

† servandi numeri numerum ut servemus (modumque);

numquam enim hoc intulisset, nisi et (*Numerium* ut) *numerum* per *i,* huius (*Numeri* fa)ciendum crederet. Denique et in libro VIIII sic ait:

porro hoc (*filius Luci*)
feceris *i* solum, ut *Corneli Cornifici*que;

et paulo post:

(*pupilli*) *pueri Lucili,* hoc unius fiet.

Et Plinius quoque Dubii Sermonis V adicit (esse quid)em rationem per duo *i* scribendi, sed multa iam consuetudine superari.

ibid. p. 122, 6: *Aurelii* genetivus non tantum crescit cum nominativo, sed ut par sit dativo casui, ut Plinius eodem libro <VI> scribit.

ibid. p. 141, 6: *Patavi* Maro: *ille urbem Patavi*, pro *Patavii;* par enim genetivus esse (debet) nominativo, nec minor, ut *huius imperii* et *ingenii.*

Diomedes, I K, 303, 7: Genetivus casus singularis aut totidem syllabis constare debet, quot nominativus eius, ut *Vergilius Vergilii*, *Terentius Terentii*, et ob id geminata *i*, aut una syllaba excedere, ut *Hector Hectoris*, *Nestor Nestoris.*

ibid. p. 303, 12: Formae declinationum nominum, ut quibusdam videtur, sunt septem .... Tertia est, quae genetivo *i* geminata genere tantum masculino et neutro terminatur; masculino, ut *Vergilius Vergilii*, neutro, ut *ingenium ingenii.*

ibid. p. 308, 23: Quaternaria <forma casualis> fit modis sex .... Tertius, cum genetivus et vocativus (sibi) similes sunt, et dativus et ablativus, ut *Vergilius.* Cf. ibid. p. 310, 4: *Marci Porcii Catonis ... o tu Marce Porci Cato.*

Probus, IV K, p. 8, 33: Neutri generis .... genetivo casu aut una *i* aut duabus terminabuntur; tunc una, si ante *um* syllabam nominativus *i* non habuerit; .... si habuerit, genetivus duabus *i* terminabitur, ut *hoc sacrificium huius sacrificii;* sicut etiam quae ante *us* syllabam habent *i*, ut *Terentius Terentii.* Cf. ibid. p. 19, 4; 105, 1. 7; 112, 6. 12; 207, 11.

ibid. p. 105, 33: In hac supra scripta forma quaeritur, qua de causa nomina per aliquos supra declinatos casus per duas *i* litteras reperiantur scribi. Hac de causa, quoniam quaecumque nomina generis masculini nominativo casu numeri singularis *us* syllaba post *i* litteram definiuntur, haec exceptis anomalis et genetivo casu numeri pluralis per ceteros casus pari numero syllabarum oportet scribi. Item et alia probatio, qua docentur haec supra dictae formae nomina in supra dictis casibus per duas *i* litteras scribi, quoniam quaecumque nomina generis masculini ablativo casu numeri singularis *o* littera terminantur, haec eadem *o* litteram in *i* vel *is* litteras convertunt, et supra dictos casus, quando per unum *i* et quando per duo *i* scribantur, ostendunt.

ibid. p. 112, 15: In hac supra scripta forma quaeritur, qua de causa nomina per aliquos supra dictos casus per duas *i* litteras scribantur. Hac de causa, quoniam quaecumque nomina generis neutri ablativo casu numeri singularis *o* littera terminantur et nominativo casu numeri singularis *um* syllaba post *i* litteram definiuntur, haec exceptis anomalis et genetivo casu numeri pluralis per ceteros casus pari numero syllabarum oportet scribi. Item et alia probatio, qua docentur haec supra dicta nomina per supra dictos casus per duas *i* litteras oportere scribi, quoniam quaecumque nomina generis neutri, exceptis scilicet anomalis, ablativo casu numeri singularis *o* littera terminantur, haec eandem *o* litteram in *i* convertunt et genetivum casum numeri singularis ostendunt.

Ibid. p. 127, 14: Quaeritur, qua de causa huius Gai per unam *i* litteram scribatur. Hac de causa, quoniam quaecumque nomina ablativo casu numeri singularis *o* littera terminantur et nominativo casu numeri singularis *ius* syllaba definiuntur, haec genetivo casu numeri singularis per unam *i* litteram scribuntur.

ibid. p. 227, 20: *i* . . . littera <in genet. sg.> semper longa est. At si duplex *i* fuerit, paenultima syllaba brevis erit, posterior, ut dixi, longa: *Dardaniīque rogum* <Verg. Aen. 4, 640> . . . . Ea nomina, quae nominativo casu singulari *i* litteram vocalem ante ultimam syllabam habuerint, in omni genere *i* litteram debent necessario geminare, non solum metri gratia, sed etiam propter vitium barbarismi, et ut ne sit contra rationem nominativo brevior genetivus, ut *Chaoniique patris* <Verg. Georg. 2, 67>, quia dicimus *hic Chaonius* . . . . At si ante ultimam syllabam in nominativo casu *i* littera non fuerit, nullo modo duplicari potest.

Marius Victorinus, VI K, p. 10, 19: Quae . . . nominativo *i* litteram <ante *us*> habuerint, ut *Gellius*, *Furnius*, genetivo geminare debent *i*, ut *Gellii*, *Furnii*.

Maximus Victorinus, VI K, p. 190, 10: Genetivi casus quae regula est? Genetivus casus singularis numquam a nominativo suo minor est. Itaque aut totidem syllabis constare debet, quot et nominativus eius, aut etiam una syllaba excedere. Quomodo totidem syllabis? Ut *Vergilius Vergilii*, *Terentius Terentii*, et ob id geminata *i*. Quomodo una syllaba excedere? Ut *Hector Hectoris*, *Nestor Nestoris*.

ibid. p. 221, 5: Quae ante novissimam syllabam *i* littera terminantur, ut est *radius*, *gladius* . . . haec . . . in genetivo casu per duo *i* scribuntur, *huius radii gladii*, et pluraliter per duo *i*, *hi* (*radii*) *gladii;* et cum poeta voluerit, in hac eadem novissima syllaba, in qua duo *i* esse diximus, [hic] synalipha non fit; quo modo est versus ille Lucretii <1, 147>:

non radii solis, neque lucida tela diei;

scanditur enim sic: (*non radi* dactylus), *i so* spondeus: vide quomodo neque *i* littera interior synalipha subtracta est, et exterior pedis partem cepit. Sed rursus, cum poeta voluerit, synalipham in eodem nomine facit, ut est ille Vergilii versus <Georg. 1, 446>:

diversi rumpent radii, (aut ubi pallida surget);

scanditur enim sic: *diver* spondeus, *si rum* spondeus, *pent radi* dactylus; hic enim novissima excluditur, quae longa est.

Servius *in Aeneidem,* ad 3, 151: *In somnis.* Multi hic distingunt et volunt unam partem esse orationis, id est *vigilantis* . . . . Multi *in somniis* dicunt, ut sit conlisio, quomodo *peculi* pro *peculii.*

ibid. ad 3, 360: *Clarii laurus. Clarium* oppidum est in finibus Colophoniorum, ubi Apollo colitur; unde *Apollo Clarius.* Sane quaeritur, utrum *Clarii* geminandum sit *i.* Et sciendum aliter non procedere, nam *clă* brevis invenitur, ut Statius <Theb. 8, 199>:

nec Clarias hac luce fores Didymaeaque quisquam.

ibid. ad 5, 117: *Memmi* pro *Memmiorum,* genetivus singularis pro plurali; vel a quo nomine genus † italu *Memmi* [vel a quo nomine genus *Memmi*], ut sit *Memmi* [genetivus singularis] nominativus pluralis.

ibid. ad 10, 167: *Moenia Clusi* pro *Clusii,* nam Clusium dicitur; et est dictum per synaeresin, sicut *nec cura peculi* <Ecl. 1, 33> pro *peculii.* Cf. id. ad Ecl. 1, 33.

Sergius, IV K, p. 540, 19: Secunda est declinatio, quotiens genetivus casus *i* littera terminatur, ut *huius officii;* ib. p. 541, 10: secunda in *i,* ut *hic M. Tullius huius M. Tulli.*

Fragmentum Bobiense, V K, p. 555, 11: Omnis . . . nominativus secundae declinationis *us* pura terminatus, praecedente *i* littera, genetivum suum per duas *i* proferri faciat necesse est, ne minorem eum habeat numero syllabarum, cum vel superare genetivus, vel certe debeat adaequare nominativum suum, ut *Horatius Horatii.* Similiter et neutra eiusdem declinationis, quae *i* habuerint ante *um,* geminabunt *i* litteram ob eandem rationem, ut *folium folii, otium otii, tugurium tugurii, peculium peculii,* licet haec antiquitas per ἀποκοπήν, id est ablata *i* littera, enuntiaverit, ut ipse de se Horatius „vatis Horati memorem sepulcro scalpe querellam" <Od. 4, 6, 43; 3, 11, 51>, Vergilius <Ecl. 1, 69> „pauperis et tuguri congestum est"; item <Ecl. 1, 33> „nec spes libertatis erat nec cura peculi"; item <G. 4, 564> „Parthenope studiis florentem ignobilis oti"; et alibi <Aen. 1, 247> „hic tamen ille urbem Patavi sedesque locavit", pro *Horatii tugurii peculii otii Patavii.* Cf. Frgm. Bob. VII K, p. 541, 15: Omnia nomina *us* terminata, *i* ante *us* habentia, in genetivo *i* duplicant.

Martianus Capella, p. 78, 20 Eyss.: Quae in nominativo *i* ante ultimam syllabam habent, in genetivo singulari, item dativo et ablativo pluralibus eandem geminare debent, ut *lilium folium* (*lilii folii*), quoniam genetivus aut pares syllabas nominativo habet, ut *scamnum scamni,* aut plures, ut *caput capitis,* pauciores numquam. Praeterea dativus *o* littera finitus, in *i* eam convertit, ut *scamno scamni.* Sed consuetudo et auctoritas veterum *ingeni consili imperi* per tres syllabas maluit di-

cere. Cf. ibid. p. 84, 14: secunda species <h. e. nom. sg. in *ius*> . . . genetivo *i* geminat . . . . ut *Antonius Iulius*, *huius Antonii Iulii.*

Dositheus, VII K, p. 405, 9: *Quius quia quium*, *quiii quiae quiii*[31]).

Augustinus, V K, p. 498, 39: Generis neutri quae in *ium* exeunt . . . haec in genetivo per duo *i* scribuntur, ut *hoc ingenium huius ingenii.*

Pompeius, V K, p. 301, 17: „Qui numina Phoebi, qui tripodas Clari" — non stat versus. Iam si sic dicis, non stat versus; sed dicemus *qui tripodas Clarii*, quia *cla* brevis est.

Consentius, V K, p. 359, 18: Si . . . . in *us* vel in *um* praecedente *i* vocali nominativus fuerit terminatus, *i* littera in genetivo geminabitur, ut *Tullius lolium*, *huius Tullii lolii.* Quamquam a plerisque iam per unam *i* efferatur iste genetivus, ut „et promissa Lavini moenia" <Verg. Aen. 1, 258>, „pauperis et tuguri", „nec cura peculi". Cf. ib. p. 360, 35.

Phocas, V K, p. 419, 26: *Terentius Terentii.*

Priscianus, II K, p. 13, 27: *i* . . . modo pro simplici, modo pro duplici accipitur consonante: pro simplici, quando ab eo incipit syllaba in principio dictionis posita, subsequente vocali in eadem syllaba, ut *Iuno*, *Iuppiter*; pro duplici autem, quando in medio dictionis ab eo incipit syllaba post vocalem ante se positam, subsequente quoque vocali in eadem syllaba, ut *maius peius eius*, in quo loco antiqui solebant geminare eandem *i* litteram et *maiius peiius eiius* scribere, quod non aliter pronuntiari posset, quam si cum superiore syllaba prior *i*, cum sequente altera proferretur, ut *pei-ius mai-ius ei-ius*, nam quamvis sit consonans, in eadem syllaba geminata iungi non posset; ergo non aliter quam *tel-lus man-nus* proferri debuit. Unde *Pompeiii* quoque genetivum per tria *i* scribebant, quorum duo superiora loco consonantium accipiebant, ut si dicas *Pompelli*; nam tribus *i* iunctis qualis possit syllaba pronuntiari? Quod Caesari doctissimo artis grammaticae placitum a Victore quoque in Arte Grammatica „de syllabis" comprobatur. Cf. Vel. Long. VII K, p. 54, 16: Cicero videtur auditu emensus scriptionem, qui et *Aiiacem* et *Maiiam* per duo *i* scribenda existimavit; quidam unum (sat) esse animadvertunt, siquidem potest et per unum *i* enuntiari, ut scriptum est; Quintilian. 1, 4, 11: Ciceroni placuisse *aiio Maiiam*que geminata *i* scribere.

Ibid. p. 296, 6: In *us* . . . et in *um* desinentia pares habent <in genetivo syllabas nominativo>, ut *primus primi*, *Vergilius Vergilii*, *templum templi*, *Taurominium Taurominii.* Frequenter tamen invenimus veteres in huiuscemodi genetivis, id est geminantibus *i*, subtrahere alteram ex eis. Vergilius in I:

hic tamen ille urbem Patavi sedesque locavit,

pro *Patavii;* idem in Bucolico:

nec spes libertatis erat, nec cura peculi,

pro *peculii;* in eodem:

pauperis et tuguri congestum cespite culmen,

pro *tugurii;* idem in IIII Georgicon <v. 564>:

florentem studiis ignobilis oti,

pro *otii;* et Iuvenalis in IIII <10, 123>:

Antoni gladios potuit contemnere si sic,

pro *Antonii.* Hoc autem faciunt metri causa, numquam enim minores vult habere syllabas genetivus nominativo.

ibid. p. 590, 6: Solent . . . auctores etiam per synaeresin unam *i* ponere pro duabus, ut Vergilius in I <221>:

et crudelia secum
fata Lyci,

pro *Lycii*, et

ille urbem Patavi,

pro *Patavii;* Iuvenalis in IIII:

Antoni gladios potuit contemnere si sic,

pro *Antonii.* Cf. ibid. p. 111, 4; 128, 5; 130, 23; 133, 2 sqq.; 139, 7; 188, 17; 215, 15; 297, 12; 306, 5; III K, p. 13, 25; 446, 4.

ibid. III K, p. 511, 23: Accentus manet paenultimus, quamvis brevis sit paenultima syllaba. Ex quibus enim aliqua subtrahitur syllaba, si integra manet illa, in qua est accentus, integrum servat etiam accentum; . . . . . sic etiam *tugúri* pro *tugúrii* acutum debet habere.

ibid. p. 515, 20: A *Latino latinitas*. . . .*Latinigena*, quomodo *Troiugena Graiugena*. Sed in eis geminatio *i* mutavit sequentem *i* in *u* alternitatis causa, pro *Troiigena* et *Graiigena Troiugena* et *Graiugena* faciens.

ibid. II K, p. 204, 20: *Frugi* dativus est a nominativo *frux* vel *fruges*, et *mancipi* a *manceps*. Cf. ibid. p. 121, 13; 145, 14; 564, 3; III K, p. 224, 12: *frugi mancipi nec mancipi* . . . . dativi.

ibid. p. 236, 11: A *puero* composita: *Publipor Publiporis* et *Marcipor Marciporis* . . . . ita enim antiqui pro *Publii puer* et *Marci puer* dicebant. Cf. Fest. p. 257 M: *Gaipor*.

Eutyches, V K, p. 464, 5: positio verbi, sive quaelibet consonans sit ante *o* sive *i* vocalis, a quacumque nominis veniat terminatione, syllabas solet genetivi nominis servare, ut . . . *nuntius nuntii*, *nuntio nuntias* . . . .

Asper, Hagen, An. Helv. p. 41, 15: *Ieiunium* nomen appellativum . . . declinabitur sic: nominativo *hoc ieiunium*, genetivo *huius ieiunii* . . .

Audax, VII K, p. 342, 10: Genetivus casus singularis numquam a nominativo suo minor est. Itaque aut totidem syllabis constare debet, quot nominativus, aut etiam una syllaba excedere. Quo modo totidem syllabis? Ut *Vergilius Vergilii*, *Terentius Terentii*, et ob id geminata ⟨*i*⟩; quo modo una syllaba excedere? Ut *Hector Hectoris*, *Nestor Nestoris* . . .

Ars anonyma Bernensis, Hagen, An. Helv. p. 88, 21: Omnia nomina in *ius* vel in *ium* desinentia *i* duplicem in genetivo habent, ut *Cornelius Cornelii*. Cf. ibid. p. 69, 9; 78, 13; 104, 29; 115, 35.

ibid. p. 104, 4: Nomina in *us* desinentia in secunda declinatione quot formas habent? Id est decem; aliquando enim *i* ante *us* habent, ut *filius gladius radius*, et haec nomina duo *i* in genetivo habent. Inde grammaticus dicit: omnia nomina in *ius* vel in *ium* desinentia *i* duplicem habent in genetivo, ut *hic sobrius huius sobrii*, *hoc gaudium huius gaudii* . . . Priscianus tamen dixit ⟨II K, p. 296, 6 sq.⟩: „invenimus (veteres) *i* subtrahere in genetivo nominum in *ius* vel in *ium* terminantium nominativum, ut *peculi* pro *peculii*, *Antoni* pro *Antonii*, *tuguri* pro *tugurii*.

Beda, VII K, p. 238, 11: Nomina, quae in *ius* terminantur, in genetivo casu duplici *i* efferuntur, in vocativo simplici, in utroque longa, ut: *filius filiī o filī*.

ibid. p. 251, 1: Hoc commemorandum, quia, cum nomina, quae in *ius* vel in *ium* terminantur, duo *i* in genetivo habere debeant casu duarum aeque syllabarum, metrici non numquam in eodem genetivo casu unam syllabam ponunt pro duabus, vel ablata videlicet una *i* de duabus, vel ambabus in unam syllabam geminatis, quamvis id fieri posse Donato teste [32]) plurimi negent. Dicit enim Paulinus:

oblectans inopem sensu fructuque peculii;

quod si quis dixerit hic eum more antiquorum dactylum in fine posuisse versiculi, legat quod idem alibi dicit:

excoluit biiugis laquearii et marmore fabri:

excolu dactylus, *it biiu* dactylus, *gis laque* dactylus. Qui est ergo pes quartus? *arii et*, habet enim quattuor syllabas: longam, brevem et duas longas; epitritus in heroico versu esse non potest. Forte ergo spondeus est absumente synalipha duas vocales superventu unius, quod non facile vel a grammaticis permissum vel a poetis usurpatum invenies, tametsi dixerit Fortunatus:

Vincentii Hispaniae surgit ab arce decus,

cuius scansio versus par est praefati, nisi forte regulam Lucilii secuti sunt, qui *Lucium* et *Aemilium* et cetera nomina, quae ante *u* habent *i*, non solum in vocativo, sed etiam in genetivo casu per unum *i* existimat scribi posse.

ibid. p. 278, 5: *Laurentius*, *Caelius*, et talia plura, quae nominativum casum in *ius* habent, genetivum singularem et nominativum pluralem in duplicem *i* mittunt, . . . ut *hic Laurentius Caelius, huius Laurentii Caelii.*

Albinus, VII K, p. 304, 21: *Laurentius* et alia nomina, quae nominativum casum singularem in *ius* habent, genetivum singularem . . . in duplicem *i* mittunt, . . . ut *hic impius huius impii* . . .

Senatus senati и т. п.

Varro, l. L. 9, § 80, p. 222 Sp.[2]: Alii dicunt *cupressus*, alii *cupressei;* item de *ficis*, *platanis* et plerisque arboribus, de quibus alii extremum *us*, alii *ei* faciunt. Id est falsum: nam debent dici *ei: ficei* ut *nummei*, quod est ut *nummis ficis*, ut *nummorum ficorum* . . . nec consuetudo diceret singularis obliquos casus *huius fici*, neque *hac fico*, ut non dicit *huius mani*, sed *huius manus*, et *hac mano*, sed *hac manu.*

Quintilianus, 1, 6, 27: Quid de aliis dicam, cum *senatus senati* an *senatus* faciat, incertum sit?

Plotius Sacerdos, VI K, p. 480, 29: *ctus* finita nomina, si fecerint aliud ex se genus, secundae sunt declinationis: *rectus recti;* non facientia aliud ex se genus quartae: *hic rictus huius rictus* . . . Excipitur unum, quod quamvis non faciat ex se aliud genus, tamen *cti* facit genetivo, *hic lectus huius lecti*, non, ut quidam imperiti dicunt, *huius lectus.*

Nonius, p. 329 Gerl.: *Quaesti* vel *quaestuis* dictum pro *quaestus*. Titinius Fullonibus . . . *quaesti;* Plautus Aulularia . . . *quaesti* . . .; Novius . . . *quaestui'st;* Terentius Hecyra . . . *quaesti* . . .; Pomponius Pistore . . . *quaesti* . . .; Turpilius Demiurgo . . . *quaesti* . . .; idem

Hetaera . . . *quaesti* . . .; Caecilius Venatore . . . *quaesti* . . .; Varro Cato vel de liberis educandis . . . *quaestuis* . . .

Tumulti pro *tumultus*. Plautus Casina . . . *tumulti* . . .; Terentius in Andria . . . *ornati* . . . *tumulti;* Pomponius Piscatoribus . . . *tumulti;* Accius Aeneadis vel Decio . . . *tumulti* . . .; idem Nyctegresia . . . *tumulti*...

Victi pro *victus*. Plautus Captivis . . . *victi* . . .

Aesti pro *aestus*. Pacuvius Chryse: . . . *aesti* . . .

Senati vel *senatuis* pro *senatus*. Plautus Epidico: *senati* . . .; Sallustius Catilinae bello . . . *senati decreto* . . .; Sisenna Hist. lib. III . . . *senaticonsulto* . . .; idem . . . *senaticonsultis* . . .; Varro de vita Populi Romani lib. I † posteaquam . . . dictatore . . .

ibid. p. 330: *Sumpti* pro *sumptus*. Plautus Trinumo . . . *sumpti;* Turpilius Philopatro . . . *sumpti* . . .; Lucilius lib. XXX . . . *sumpti* . . .; Caecilius Plocio . . . *sumpti* . . .; Varro Bimarco . . . *sumpti* . . .

Exerciti vel *exercituis* pro *exercitus*. Accius Armorum iudicio . . . *exerciti;* idem Epinausimache . . . *exerciti;* Varro de vita P. R. lib. II . . . *exerciti* . . .

Aspecti pro *aspectus*. Accius Astyanacte . . . *aspecti* . . .; idem Alphesiboea . . . *aspecti* . . .

Salti pro *saltus*. Accius Melanippo . . . *salti* . . .

Lucti pro *luctus*. Accius Pelopidis . . . *lucti* . . .; idem Nyctegresia . . . *lucti* . . .

Parti et *partuis* pro *partus*. Pacuvius Athalanta . . . *parti* . . .; Varro Andabatis . . . *partuis* . . .

ibid. p. 332: *Gemiti*. Plautus Aulularia . . . *gemiti* . . .

Piscati pro *piscatus*. Pomponius Piscatoribus . . . *piscati* . . .; Turpilius Demetrio . . . *piscati* . . .

ibid. p. 333: *Tumulti*. Ennius Hectoris lytris . . . *tumulti* . . .; Turpilius Paedio . . . *tumulti* . . .; Sallustius in Catilinae bello . . . *tumulti* . .; Afranius Vopisco . . . *tumulti* . . .

Strepiti pro *strepitus*. Ennius Hectoris lytris . . . *strepiti* . . .

ibid. p. 334: *Fructi* vel *fructuis* pro *fructus*. Turpilius Canephoro . . . *fructi* . . .; idem Hetaera . . . *fructi* . . .; Varro de re rustica, lib. I . . . † *fructuis* veneno . . .

Porti pro *portus*. Turpilius Demiurgo . . . *porti* . . .

Soniti et *sonu* pro *sonitus* et *sono*. Pacuvius Duloreste . . . *soniti;* Caecilius Calcis . . . *soniti;* Sisenna Hist. lib. III . . . *sonu* . . .

ibid. p. 335: *Quaesti* pro *quaestus*. Varro Prometheo lib. . . . *quaesti* . . .

Charisius, I K, p. 22, 17: Veteres omnia quartae declinationis ut secundae extulerunt, sicut Sallustius <Cat. 36> *nam duobus senati decretis*, et Terentius *quaesti gratia* <Hec. 5, 3, 38> et *nihil tumulti* <Andr. 2, 2, 28>. Cf. ib. p. 539, 11.

ibid. p. 54, 31: Terentius *huius anuis* dixit <Haut. 2, 3, 46> et Sallustius *huius senati*, cum ratio exigat *huius anus*, *huius senatus* dicere.

ibid. p. 128, 17: *Exerciti* Gn. Naevius belli Punici libro I . . . *fici* Ennius.

ibid. p. 130, 10: *Fructi* Terentius in Adelphis <5, 4, 16>.

ibid. p. 143, 12: Inquit Plinius „ . . . *senati* Sallustius <Cat. 53> *senati decretum fit*, ut *lauri;* Cicero quoque [de] divinatione in Verrem <in Caecil. 5> et pro Oppio II *senati*". Cf. Diomed. I K, p. 308, 3.

Probus, IV K, p. 115, 36: Hoc monemus . . . quod sint aliqui XI soni, qui genetivo casu numeri singularis *i* littera terminentur, ut *ab hoc senatu huius senati*. Cf. ibid. p. 193, 21.

Marius Victorinus, VI K, p. 9, 2: *Consultum* † *senati* ipse <h. e. Licinius Calvus> scripsit, et ad C. Caesarem † *senatus consultum*.

Sergius *in Donatum*, IV K, p. 515, 30: Interrogavit Filocalus: „quare Terentius posuit *nihil tumulti?*" Et respondit: „maiores nostri omnia nomina quartae declinationis secundae faciebant: *huius flucti*, *huius ornati*, *huius senati;* hodie quartae sunt tantum declinationis: *huius fluctus*, *huius ornatus*, *huius senatus*.

Fragmentum Bobiense, V K, p. 555, 6: Legimus . . . apud Sallustium . . . *duobus senati consultis* pro *senatus;* apud Terentium etiam *nihil ornati*, *nihil tumulti*, item *eius anuis causa* pro *ornatus tumultus anus* . . . sed haec omnia usurpando vindicavit sibi vetustas, posteritas explosit.

Consentius, V K, p. 363, 28: Multi genetivum *huius senati* dicunt, alii *huius senatus*.

Priscianus, II K, p. 185, 3: Diversis vocibus saepe invenimus unam eandemque fieri significationem, ut . . . *huius cornus* et *corni*, *pinus* et *pini*, *huius quaestus* vel *quaesti*, *ornatus* vel *ornati*, *tumultus* vel *tumulti* . . .

ibid. p. 257, 18: Inveniuntur . . . antiquissimi multa ex supra dictis in genetivo etiam *i* terminasse. Terentius in Andria: *nil ornati*, *nil tumulti*, pro *ornatus* et *tumultus;* idem in Adelphis <5, 4, 16> *fructi* pro *fructus* . . . *Quaesti* pro *quaestus* idem in Hecyra . . . *Adventi* pro *adventus*, idem in Phormione <1, 3, 2> . . . *Senati* pro *senatus;* Sallustius in Catilinario . . . *Versi* quoque pro *versus;* Laberius in Lacu Averno:

versorum non numerum numero studuimus;

Valerius in Phormione:

quid hic cum tragicis versis et syrma facis?

Laevius in Polymetris:

omnes sunt denis syllabis | versi.

Hic victus huius victi. Plautus in Captivis . . . Idem in Aulularia *huius gemiti* dixit. Cf. ibid. p. 257, 4 (*lectus lecti* и *lectus*); 258, 22 (*cibus cibi* и *cibus*, *arcus arci* и *arcus*); 262, 16; III K, p. 444, 36.

Ars anonyma Bernensis, Hagen, An. Helv. p. 128, 3: Animadvertere debemus, ut Sergius dicit, quod maiores nostri omnia nomina quartae declinationis secundae faciebant, ut *huius flucti* et *huius senati.* Valerius dicit: *hoc senati consultum prius factum est.* Item Priscianus dicit: *fructi* pro *fructus*, *quaesti* pro *quaestus*, *adventi* pro *adventus* veteres dicebant, *senati* pro *senatus*, *versi* pro *versus.* Cf. ib. p. 102, 16.

Achilles Achilli и т. п.

Varro de l. L. 8, § 26, p. 173 Sp.[2]: Neque... utrum *Herculi* an *Herculis* clavam dici oporteat, si doceat analogia, cum utrumque sit in consuetudine, non neglegendum, quod aeque sunt et brevia et aperta.

Quintilianus, 1, 5, 58. 62: Quaestio exoritur, an eadem ratione per casus duci externa qua nostra conveniat. Ac si reperias grammaticum veterum amatorem, neget quidquam ex Latina ratione mutandum.... Sic genetivus *Ulixi* et *Achilli* fecit, sic alia plurima.

Plotius Sacerdos, VI K, p. 479, 9: *Perses Persae* vel *Persis.* Nam quod Sallustius (ait) *ad bellum Persi Macedonicum*, non declinationem mutavit, sed antiqua usus est consuetudine, dativum posuit pro genetivo, ut Cicero *filiumque Verri* pro *Verris*, et Vergilius <Aen. 1, 30> *inmitis Achilli* pro *Achillis.*

Donatus, IV K, p. 396, 12: Apocope est ablatio de fine dictionis... ut *Achilli* pro *Achillis.*

Charisius, I K, p. 23, 2: Item ea nomina secundo ordini attribuuntur, quae apud Graecos genetivo casu πλεονοσυλλαβεῖ[33]), velut Ἀχιλλεύς Ἀχιλλέως, Ὀδυσσεύς Ὀδυσσέως, velut *Achilles Achilli*, *Ulixes Ulixi.* Sed quidam dicunt *hic Achilleus huius Achillei*, *hic Ulixeus huius Ulixei;* alii vero tertii ordinis dicunt esse, velut *hic Achilles huius Achillis*, *hic Ulixes huius Ulixis.* Cf. ibid. p. 539, 19.

ibid. p. 41, 11: Et *Aristidis* et *Aristidae* et *Aristidi* etiam dixerunt <veteres>, *Achillis* et *Achillae* et *Achillei.*

ibid. p. 68, 19: Inveniuntur... apud veteres quae sine ratione genetivum faciunt per *i*, ut apud Sallustium in prima Historia *bellum Persi Macedonicum;* item apud Vergilium *atque inmitis Achilli* et alio loco

<Aen. 2, 90> *fallacis Ulixi*. Nam si esset nominativus Latinus *Achilleus*, merito faceret *Achillei*, ut *Eurystheus* et *Mnestheus*. Sed quia non est *Achilleus* sed *Achilles*, *Achillis* facit, ut *Hercules Herculis*, non *Achillei* ut *Mnesthei*.

ibid. p. 132, 17: „*Herculi* pro *Herculis* et *Ulixi* pro *huius Ulixis* dici coeptum est“, inquit Plinius eodem libro VI, „quoniam regula“ inquit „illa, si genetivo singulari ους litteris nomina finientur Graeca, velut τοῦ Εὐμένους τοῦ Διογένους, nostros quoque *huius Eumenis huius Diogenis* oportet proferre“; at si τοῦ Εὐριπίδου τοῦ Χρύσου, tunc demum nostros *s* subtrahere debere. Itaque *huius Euripidi Chrysi* debere censeri, ut *fortis Achati* <Verg. Aen. 1, 120> et *acris Oronti* <ib. 1, 220>. „Sed nostra“ inquit „aetas in totum istam declinationem abolevit, *Achillis* enim potius et *Herculis* et his paria per *s* dicimus“.

ibid. p. 541, 39: Terentius <Andr. 2, 2, 31> *Chremi* declinavit, ut Sallustius *Persi*.

Probus, IV K, p. 24, 26: Et inveni genetivo *Chremi*, et antiqua est ratio declinationis dativo uti pro genetivo: *infelicis Ulixi* <Verg. Aen. 3, 613. 691> pro *Ulixis*, *Achilli* pro *Achillis*, *ad bellum Persi Macedonicum* pro *Persis*. Cf. ibid. p. 28, 17.

ibid. p. 95, 15: <Sunt> tredecim nomina, quae in genetivo casu numeri singularis in uno vocabulo suo duabus his formis definiantur, id est *is* et *i*, ut puta *huius Achillis et huius Achilli*.

Servius, *in Aeneidem*, ad 1, 30: *Achilli*. Propter ὁμοιοτέλευτον detraxit *s* litteram, quae plerumque pro sibilo habetur non solum necessitatis, sed etiam euphoniae causa, nam alibi <Aen. 12, 352>: *nec equis adspirat Achillis*. Ut Sallustius *a principio urbis ad bellum Persi Macedonicum*. Detrahitur autem tertiae declinationis genetivo.

ibid. ad 2, 7: *Miles Ulixi* .... vetus genetivus est, ut *atque inmitis Achilli*.

ibid. ad 3, 87: *inmitis Achilli*. Veteres *Achilli* declinabant.

ibid. ad 8, 383: *Filia Neri*. *Neri* autem pro *Nerei*. Omnia enim, quae in *eus* exeunt hodie, apud maiores in *es* exibant, ut *Nereus Neres*, *Tydeus Tydes*, et genetivum in *eis* mittebant, ut *Tydeis*, *Nereis*. Sed quia plerumque s (ut) supra (diximus) in Latinitate detrahitur, remanebat *ei*. Hinc est *filia Neri immitis Achilli*. Item in Sallustio *ad bellum Persi Macedonicum*. Sic Asper.

Sergius *in Donatum*, IV K, p. 537, 4: Sunt nomina quae graeca sunt et Latinam habent declinationem, ut *Achilles* [*Aiax*]: *hic Achilles huius Achilli* facit, non *Achillis*; sic et *Ulixes Ulixi*, non *Ulixis*.

Cledonius, V K, p. 43, 28: Genetivo iungitur, ut *inmitis Achilli*.

Pompeius, V K, p. 297, 11: de fine tollis, si dicas *Achilli* pro eo quod est *Achillis*, *Ulixi* pro eo quod est *Ulixis*.

Consentius, V K, p. 359, 24: Si quando nominativus *es* syllaba terminatur, ut *Achilles Ulixes*, potest genetivo ultima consonans subtrahi, et facit *huius Achilli Ulixi*.

ibid. p. 388, 21: Apocope est litterae, ut *Achilli* pro *Achillis* genetivo [34]).

Priscianus, II K, p. 39, 13: *eu* transit ie *e* longam, ut *Achillēs* pro *Achilleus*, *Ulixēs* pro *Ulixeus*, quod ostenditur ex genetivo *Ulixei*. Horatius iu Carminum primo <1, 6, 7>:

nec cursus duplices per mare Ulixei. Cf. ib. p. 277, 6.

ibid. p. 185, 3: Diversis vocibus saepe invenimus unam eandemque fieri significationem, ut . . . . *Achillis* vel *Achilli*.

ibid. p. 246, 16: In huiuscemodi nominibus, quando tertiae sunt, frequentissime veteres dativum proferunt pro genetivo, *Aristoteli*, *Demostheni*, *Thucydidi*, *Euripidi* pro *Aristotelis*, *Demosthenis*, *Thucydidis*, *Euripidis* ponentes. Vergilius in I <Aen. 1, 220> . . . *Oronti* . . .; idem in eodem . . . *Achilli*; in II <Aen. 2, 7> . . . . *Ulixi;* Terentius in Hautontimorumeno <5, 5, 21> *Archonidi* . . . . pro *Archonidis*. Cicero in IIII Verrinarum <2, 2, 54> . . . *Timarchidi* . . . .; idem in eodem <2, 2, 28> dativum similiter protulit: „neque in praesentia Timarchidi quid responderet habuit". Et magis secundum tertiam ea proferunt nominatissimi auctores.

ibid. III K, p. 187, 12: Diversi quoque casus vel càsus pro casibus figurate . . . a nostris . . . saepissime ponuntur . . . . . <p. 188, 15> Idem <h. e. Sallustius> Historiarum I: „nam a primordio urbis ad bellum Persi Macedonicum" pro *Persis;* Vergilius in I Aeneidis:

Troas, relliquias Danaum atque inmitis Achilli,

pro *Achillis*.

Glossarium Bernense, Hagen, An. Helv. p. XLVIII, 19: Apocope est ablatio de fine dictionis, paragogae contraria, ut *Achilli* pro *Achillis*.

LOCATIVUS SINGULARIS.

Donatus, IV K, p. 387, 9: Sunt [item] adverbia loci, quae inprudentes putant nomina: in loco, ut *Romae sum* . . . .

Charisius, I K, p. 188, 9: Sunt etiam adverbia quaedam in loco . . . . velut: „ubi eras?" „Romae" . . . . Est ergo in loco per genetivum, cum ex primo et secundo ordine veniunt, ut *Romae sum*, *Beryti sum*, *domi*

sum, secundum veteres, qui ita declinaverunt: *haec domus huius domi.* Cum vero tertii ordinis sunt, ablativo casu utimur, velut *Carthagine* (*sum*), *Sidone* (*sum*); quamquam recentiores *Carthagini* et *Sidoni sum* per dativum voluerunt: etenim dicimus *ruri sum.* Cf. ib. p. 126, 22.

Diomedes, I K, p. 404, 33: Etiam nomina civitatium in adverbia redigi possunt. Et illa quidem, quae genetivo casu vel *i* vel *ae* syllabis finiuntur, (ita): quando in ipsis civitatibus sumus vel illic aliquid agimus, ipso genetivo casu uti debemus, ut *Romae sum*, *Romae studui*, *Arimini versor*, *Arimini moror* . . . . Ea vero nomina civitatium, quae genetivum in *is* syllabam mittunt, in una tantum parte dissentiunt a superioribus; nam etiam adverbium loci in loco septimo casu servabimus, ut *Narbone sum*, quia facit *huius Narbonis* . . . *Rus* etiam et *domus* et *humus* in adverbia redigi possunt . . . si illic fuerimus, ita dicemus: *ruri sum*, *domi moror;* . . . . *humus* autem non recipit nisi adverbium loci in loco, ut *humi nascitur*, id est (*in*) *humo*.

Probus, IV K, p. 155, 15: Nominibus locorum adverbialiter positis praepositio adici prohibetur, ut puta *Romae fui*, *Cirtae audivi*, *Uticae mortuus est*, *domi sum*.

Maximus Victorinus, VI K, p. 202, 10: Quae sunt adverbia nominativa, vel, ut quidam dixerunt, nomina adverbialia? Veluti cum dicimus: *fui Romae Capuae Karthagini.*

Servius, IV K, p. 416, 5: Si nomen fuerit secundae declinationis, adverbium in loco fit secundum formam genetivi; dicimus enim *Deli fui*, *Beneventi fui*, quoniam *huius Deli*, *huius Beneventi* genetivus est. Si autem nomen erit alterius cuiuscumque declinationis, tunc formam sequimur dativi casus: dicimus enim *Carthagini fui*, *Tiburi fui*, quoniam *huic Carthagini*, *huic Tiburi* dativus est.

Sergius *in Donatum* IV K, p. 511, 1: Illud etiam scire debemus, nominibus civitatum non nos adiungere praepositiones, quotiens in localium adverbiorum significationem transit. Sed quando volumus ad locum significare, per accusativum dicimus *Carthaginem vado*, *Beneventum pergo;* quando de loco, septimo utimur casu, ut *Roma proficiscor*, *Benevento navigo;* quando in loco, aliquando per genetivum, aliquando per dativum dicimus. Quotiens nomen civitatis secundae declinationis est, ut *i* littera terminetur in genetivo, per genetivum dicimus, ut *Beneventi sum*, *Mediolani maneo*; quando autem tertiae declinationis sunt, dativo utimur, ut *Carthagini sum* . . . . Similiter et *rus*, quoniam tertiae declinationis est, et per dativum proferimus et per ablativum: *ruri sum;* legimus etiam <Horat. Epl. 1, 15, 17>:

rure meo quidvis possum proferre patique.

Cledonius, V K, p. 22, 3: Nomina civitatum aliquotiens pro significatione adverbiorum ponuntur, et . . . cum in loco <significant>, aliquando genetivi, aliquando dativi <speciem tenent>; tunc genetivi, quando nominativus vel *um* vel *us* fuerit terminatus, ut puta *Ilium Antandrum Adrumetus*, adverbium in loco facit *Ilii* (*Antandri*) *Adrumeti*. Cum autem nominativus aliis regulis fuerit terminatus, secundum dativum facit adverbium, ut puta *Carthago Tibur;* adverbium loci in loco erit *Carthagini sum*, *Tiburi sum.*

Pompeius, V K, p. 253, 10: „Ubi fuisti?" „Deli fui". „Ubi fuisti?" „Mediolani fui". Adverbium loci in loco secundum genetivum in *i* facit, quando nominativus vel *us* vel *um* fuerit terminatus . . . . Si autem neque in *us*, neque in *um*, sed aliter . . ., iam secundum dativum adsumere habes. *Tibur* nec in *us* exit, nec in *um;* ergo *Tibur Tiburis Tiburi*, dativo: „ubi tu fuisti?" „Tiburi fui" . . . Puta *Roma* neque in *us* neque in *um* exit, *haec Roma huius Romae huic Romae;* „ubi fuisti?" „Romae fui". Cf. ib. p. 253, 8. 9. 12. 13. 17. 31. 33; p. 254, 3. 5 sqq.

Priscianus, III K, p. 64, 11: Nomina vel pronomina esse dicimus loco adverbiorum posita per diversos casus . . . per genetivum, ut *Romae* . . per dativum, ut *vesperi sorti ruri.*

ibid. p. 66, 4: Propria civitatium nomina, si primae vel secundae sint declinationis, genetivo quidem casu pro adverbio in loco accipiuntur, ut *Romae sum* vel *Tarenti.*

ibid. p. 67, 4: Inveniuntur . . . quaedam etiam appellativa supra dictam regulam servantia, ut *militiae* . . . *domi* . . . *humi* . . . . Cf. ibid. p. 72, 2; 73, 9.

Asper, Hagen, An. Helv. p. 61, 6: Si sine motu dicis, ablativum positurus es, et ita dicis: *foris sum, Roma* vel *Romae* consisto quod unus casus est: *Ravenna teneor* vel *Ravennae.* Sciendum est etiam, quod ablativus casus hanc partem tenet: *Corinthi disco*, tamquam *Corintho*, unius enim casus declinatio est.

Iulianus Toletanus, Hagen, An. Helv. p. CCXXVII, 4: Nomina civitatum per qualem casum proferenda sunt? Quando primae et tertiae declinationis fuerint, ut puta *haec Emerita huius Emiritae, haec Karthago huius Karthaginis*, per dativum casum proferenda sunt, ut puta . . . . *Emeritae sum*, *Karthagini sum.* Quando autem secundae declinationis fuerint, per genetivum casum proferenda sunt . . . *Toleti sum.*

ДАННЫЯ ЕПИГРАФИЧЕСКІЯ.

Основы на А.

Окончаніе as.

poinas, lex XII tabb. 450 до Р. X.
Qarias, Ephem. Epigr. I, 16; оч. древ. (IV—III в. до Р. X.).
familias, tab. Bant. C. I, 197, 12; 133—118 до Р. X.
*olivas, Eph. Ep. I, 196. I в. до Р. X.
oliva, ibid. I, 199.
Coira, C. I, 45; Eph. Ep. I, 6.

Philenas, C. VI, 6573; ок. Р. X.: Statiliaes Philenas ossua hic sita sunt bonaes feminaes.
*Africas, C. VI, 8983: a caput Africas (var. lect.).
срав. a caput Africae, C. VI, 8984.
a caput Africae, ib. 8985.
a caput Africa, ib. 8986, 214 по Р. X.
caputafricesi, ib. 8987.
ex kap. Africaes } C. V, 1039.
ad kaput Africaes }
medicas, C. VI, 9616: Terentiae Niceni Terentiae Primaes medicas libertae.
Aglaias, C. VI, 11256.
. . . . narias, C. VIII, 6707: (equ)es alaes . . . . narias.
Paulas, C. VIII, 9430: Saburrio Antae vitriari et Paulas f.
Donatas, C. VIII, 9273: memoria Germani et Donatas benelaborantes.
Quartas, C. IX, 2398.

Окончаніе ai.

a) Nomina propria.

Aecetiai, C. I, 43; *300—200 до Р. X.*
Belolai, ib. 44; id.
Lavernai, ib. 47; id.
Menervai, C. I. Ital. appendix, 812; id.

Fortunai, C. IX, 258; id.
Comeniai, C. I, 96; Eph. Ep. I, 49; *200—100 до P. X.*
Gemelai, C. I, 109; id.
N]umtoriai, ib. 122; id.
*Sehiai, ib. 147; id.
Vehiliai, ib. 157; id.
Antulai, ib. 1501 d; id.
Tondiai, Notiz. d. Sc. 1878, p. 96, n. 28; id.
Titoleiai, Eph. Ep. I, 119; id.
Vetteiai, ib. 125; id.
Duelonai, C. I, 196, 2; 186 до P. X.
*Concordiai, ib. 498; ок. 58 до P. X.
Virriai, ib. 602; 59 до P. X.
Glabrai, ib. 1026; *I до P. X.*
Mamullai (bis) } ib. 1046; id.
Eppuleiai }
Serviliai, ib. 1088; id.; cf. Momms. ad tit.
Talabarai, ib. 1129; id.
Munniai, ib. 1176; id.
Serviai, ib. 1182; id.
Appiai, ib. 1216; id.
Ofilliai } ib. 1228; id.
R]ufai }
Feroniai, ib. 1291; id.
Comlniai, C. I, 1347; *I до P. X.*
Mat]ris Magnai, C. V, 518; id.
Sergiai Caesulai, C. II, 3688; id.
Furiai Secundai, ib. 3468; id.
Aemiliai, C. VI, 8216; id.
Scandiliai, ib. 14495; id.
Sullai, ib. 16698; id.
Bruttiai, ib. 16884; id.
Volusiai, ib. 19558; id.
Octaviai, ib. 23328; id.
Maiai } C. IX, 4237. 4465; id.
Apisiai }
Muniai, ib. 4274; id.
Octaviai, C. X, 2367; id.
Pollai, ib. 4232; id.
Tintoriai } ib. 4368; id.
Nicostratai }
Mamiai, ib. 5493; id.

Pescinniai }
Iucund(a)i } ib. 5693; id.: Aufidiae Secundai, Pescinniai Iucund(a)i.
Turraniai, Notiz. 1883, p. 172; id.
Murciai, C. I, p. 284; *Авг.*
Cinnai, C. II, 1343; 5 по P. X.
Vicinai, C. IX, 935; Авг.
Nipiai, ib. 2988; id.
Fufiai, ib. 4919; id.
Serviai, C. X, 4134; id.
Uttediai Quartai, ib. 5550; id.
Staiai }
Rufai } ib. 4291; id.
Achaiai, Eph. Ep. V, p. 71, n. 194; Авг.
Iucundai, Notiz. 1886, n. 338; id. Cf. Bullett. Arch. Comun. 1886, p. 377.
Raitiai (= Raetiae), C. V, 3396; *I по P, X.*
*Ser]iliai, C. VI, 353; 51 по P. X.
Cor]neliai, ib. 6599; I по P. X.
Octaviai, ib. 23330; id.
Corneliai, C. X, 862; id.
Polai, ib. 771; 68 по P. X.
Tritai, C. II, 2953; *импер.*
Contivai, ib. 5032; id.
Pomponiai, C. V, 5892; id.: Publiciae Pomponiai.
Caesiai, C. IX, 4251; id.
Aureliai, C. X, 4520; id.: Aureliai Aristocliae.
Graniai, ib. 8192; id.: Graniai Clarae.
Quitai, C. III, 3621; id.
Mitrai, C. VI, 1675; id.

b) Nomina communia.

dinai }
moltai } lap. Spolet. до 218 до P. X.
praedai, tab. Gracchi, Bähr. F. P. R., p. 55; 174 до P. X.
quaerundai }
faci]undai } lex repet. C. I, p. 60, XXXII; p. 61, LIII; ок. 120 до P. X.
pulcrai, C. I, 1007; *I до P. X.*
publicai, ib. 1182; id.
vitai, ib. 1202; id.
coloniai, ib. 1246; id.
restinctai, ib. 577; *Авг.*

vitai, C. VI, 3708; id.
ancillai, ib. 10575; id.: Advenae . . . ancillai.
coloniai, C. IX, 5074; id.
pa]triai, C. X, 4857; *Авг.*
patriai, C. VI, 921; *I по P. X.*
pa]triai, ib. 920; id.
provinciai, C. V, 3936; id.
div(a)i, ib. 4458; id.
ripai, C. VI, 555; *имп.*

Окончаніе ae.

verae, C. I, 542; 146 до P. X.
pequniae
*Romae
calumniae
suae sententiae
militiae (bis)
} lex rep. C. I, p. 58, II; 59, XVII, XIX; 60, XLIV; 63, LXXVII, LXXIX; ок. 120 до P. X. (123-122).
primae
ioudicandae
procurandae
p]equniae
pequniae
Massinissae
} lex agr. C. I, 200, p. 81, XXXVII; 82, XXXIX. LI; 84, LXX. LXXI. LXXXI; 86, XCIX; 111 до P. X.
Fortunae, C. X, 3775; 110 до P. X.
Ioviae, C. I, 565; 108 до P. X.
Fulviae, ib. 567; 106 до P. X.
Baloniae, C. I, 570; 98 до P. X.
*Numae, ib. 432; ок. 84 до P. X.
decuriae, ib. 202 (bis); 81 до P. X.
benivolentiae, ib. 589; ок. 80 до P. X.
Gaurae, ib. 573; 71 до P. X.
*Mesiae, ib. 602 (cf. Momms. ad tit.); 59 до P. X.
pecuniae, noxsiae, ib. 205, p. 116, 12; 117, 33; ок. 49 до P. X.
tutelae
quantae
pecuniae
} legis Rubr. frgm. *Bruns.* F. J. R.[5], p. 100—101; ок. 49 до P. X.
pecuniae (decies)
viae (bis
tamtae (bis)
} lex Julia mun. C. I, 206; 45 до P. X.

factae
quamtae
coloniae (ter)
praefecturae (quater)
tutelae
publicae
ingnominiae (bis)
} lex Iulia mun. C. I, 206; 45 до Р. Х.

libertae suae, C. I, 623; 44 до Р. Х.
Fulviae, Eph. Epigr. VI, p. 55; Bell. Perus.
Cleo]patrae, Eph. Ep. V, p. 67; ок. 40 до Р. Х.
Laeccae, C. VI, 6071; ок. 34 до Р. Х.
Oppiae, ib. 23532; 14 до Р. Х.
Numisiae, C. I, p. 210; 11 до Р. Х.

Къ I в. до Р. Х. относятся:

a) **Nomina propria.**

Muniae, C. I, 916.
Naeviae, Secundae } ib. 820.
Paullae, Salviae } ib. 952.
Liciniae, ib. 1009.
Primae, Pompeiae } ib. 1010.
*Oc]tavie Pulchre, ib. 1019 (cf. Momms. ad tit.).
Tertiae, C. I, 1025: Aquilliaes C. l. Tertiae.
Calviae, ib. 1036.
Clodiae (bis), Philotaerae, Hilarae } ib. 1042.
Alexae, ib. 1068.
Variae, Glucerae } ib. 1096.
Urbiliae, ib. 1103.
Cottae, ib. 1123.
Traseae, ib. 1195.
Asviae, Salviae } ib. 1204.
Betilienae, ib. 1205.
Caeselliae, ib. 1206.
Nolae, ib. 1235. 1236.
Sabinnae, ib. 1243.
*Bonae Deae, ib. 1279.
Titiae, ib. 1354.
Caesiae, ib. 1360.
Suciae, ib. 1380.
Arsiniae, ib. 1382.
C(a)ssiae, ib. 1383.
Titiniae, ib. 1401.
Fufiae, ib. 1479.
Marciae, ib. 1168.
Aeneae, Laviniae } ib. p. 283.
Numidiae, ib. p. 290.
Armeniae, ib. p. 292.
Fortunae, C. I, p. 301.
*Minervae, *Fortunae } ib. p. 358.
Alexandreae, ib. p. 469. 471.
Gaviae, Eph. Ep. I, 175. 254. 256. 257. 258.
Severae, ib. 257. 258.

Zosimae, Bull. di corr. arch. 1873, p. 54, n. 6.
Tertiae, C. VI, 5969.
Messallae, ib. 9700.
Postumae, ib. 12318.
Memmiae } ib. 21901.
Faustae }
Antoniae, ib. 23006.
Octaviae, Bull. arch. Com. 1887, p. 163.

b) **Nomina communia.**

kalum]niae, C. I, 210.
veitae } ib. 1009.
patronae }
fami]liae, ib. 1077.
maxumae, ib. 1086.
feminae, ib. 1096.
veitae, ib. 1194.
sepulturae, ib. 1418.
gnatae } ib. 1008.
vitae }
sellae, ib. p. 284.
suae, ib. p. 288.
patriae, ib. p. 314.
magnae pecuniae, ib. p. 319.
gerundae (ter) } ib. p. 430.
sedandae }
ustrinae, C. VI, 848, 3823.
tutelae }
legitumae }
pudici(t)iae }
familiae }
famili]ae }
tuae (bis) } laudat. Tur. C. VI, 1527.
fortunae }
meae }
vestrae }
patriae }
vitae }
familiae (bis), ib. 5961. 22646.

Основы на E.

Окончаніе es.

dies, C. III, 44.

Окончанія ei, e, i.

*rei, T. Quincti tab., *Bährens*, F. P. R., p. 34 [102]); 380 до P. X.
rei, lap. Spolet.; до 218 до P. X.
*rei, tab. Aemili, *Bährens*, F. P. R., p. 55; 179 до P. X.
*rei, tab. Semproni Gracchi, ib. p. 55; 174 до P. X.
plebei } tab. Bant. C. I, 197, 7. 15; 133—118 до P. X
plebi }

rei (5 разъ)
diei
plebei } C. I, 198; ок. 120 до P. X.

plebei (8 разъ)
pleb]ei
plebe
plebi
rei
r]ei } C. I, 200; 111 до P. X.

spei
fidei } C. X, 3775; 110 до P. X.

Frugi, C. I, 411; 89—88 до P. X.
Frugi, ib. 594; ок. 71 до P. X.
Frugi, ib. 463; ок. 61 до P. X.
plebei (2), ib. 202; 81 до P. X.
rei, ib. 205; ок. 49 до P. X.
rei (3 раза), frgm. Atest. *Bruns*, F. I. R.[5], p. 100—101; ок. 49 до P. X.

diei (3 p.)
rei (3 p.) } C. I, 206; 45 до P. X.

diei, ib. p. 298; ок. 30 до P. X.
frugei, ib. n. 1256; ок. ½ I до P. X.
Frugi, ib. n. 501; I до P. X.
fruge, ib. 1072; id.
frugi, ib. 1098; id.
frugi, ib. 1301; id.
rei, ib. p. 284; id.
re, ib. p. 288; id.
rei, ib. p. 428; id.

rei (3 p.)
rei (2 p.) } ib. p. 430; id.

rei (4 p.)
rei } ib. p. 432; id.

rei, ib. p. 434; id.
rei, ib. p. 435; id.
fidi, C. II, 5042; id.
plebei (bis), Mon. Ancyr. C. III, p. 778.

Основы на O.

Окончаніе i.

Keri, C. I, 46; *300—200 до P. X.*
Saeturni, ib. 48; id.
Volcani, ib. 50; id.
Tasei, Eph. ep. I, 23; id.
Barbati, C. I, 32; ок. 250 до P. X.

louci
piacli } lap. Spolet.; до 218 до P. X.

latini
sacri
urbani } SC. de Bac. C. I, 196; 186 до P. X.

latini
quanti (bis)
scribundi
simpli
dupli
poplici } lex repet. C. I, 198; 123—122 до P. X.

casteli, agri (bis), privati } C. I, 199; 117 do P. X.
poplici, frumenti, vini
anni, primi, colendi
voti, C. I, 1175; ок. 150 do P. X.
Augurini, C. I, 358; ок. 110 до P. X.
Flacci, C. I, 396; ок. 100 до P. X.

Къ I в. до Р. Х. относятся:

Scauri, C. I, 401.
Rulli, ib. 410.
Anci, ib. 432.
Saturni, ib. 202.
populi Romani } C. I, 204.
hiemandi
liberi } ib. 603.
quanti
Leiberi, ib. 1469.
pueri, ib. 1422.
populi } ib. 626.
Romani
populi, ib. 635.
Attaleni, ib. 718.
mandati } leg. Rubr. frgm. Atest. *Bruns*, F. I. R.[5]), p. 100—101.
furti
arbitri
Saturni, ib. 636.
Rufi, ib. 639.
pagi, ib. 801. 802.
Soterichi, ib. 819 [35]).
Donati, ib. 866.
léti } ib. 1009.
leti
nostri (poss.)
Marci, ib. 1015.
Alexandri } C. I, 1034.
Rufi
Argentilli, ib. 1042.
Pulchri, ib. 1043.
Luculli, ib. 1061.
Diophanti, ib. 1067.
Philoxeni, ib. 1079.
Stephani, ib. 1088.
Dipili } ib. 1100.
Dipili
Primi, ib. 1103; cf. *Mommsen* ad tit.
Bassi, ib. 1124.
Tettieni, ib. 1167. 1168.
le]iberti, ib. 1008; Quincti, ibid.
Liberi, ib. 1182.
mei (poss.), ib. 1198.
Menolavi, ib. 1213.
Teophili, ib. 1214.
nostri (person.), ib. 1220.
*Birbatri, ib. 1257.
Drusi } ib. 1271.
Philodami
pagi, ib. 1280.
(p)a(g)i, ib. 1285.
Calli, ib. 1367.
Philarcuri, ib. 1393.
vici, ib. 1466.
populi, ib. 1502.
opidi, ib. 1555.
Noniani, ib. 480.
Kaleni } ib. 484.
Cordi
Brocchi, ib. 485.
Fabati, ib. 494.
Pulcri, ib. 522.
Cretici } C. VI, 1274.
Crassi
Vatieni, ib. 1296.
Allieni, ib. 5961.

Lepidi, ib. 6071.
populi, ib. 7461.
Lupi, ib. 9696.
Bibuli, ib. 9694.
Potiti, ib. 9700.
Antiochi, ib. 9873. 9930. 14495.
Antigoni, ib. 14273.
Alexandri, ib. 13705. 14495.
Pamphili, ib. 16624.
Summaci, ib. 16648.
Nicephori, ib. 18722.
Salvi, ib. 23144.
veci, C. IX, 3574.
Umbreni, ib. 4171.
tituli faciendi, C. X, 8259.
publici, Eph. ep. I, 40.
Scauri, ib. 183. 185. 186. 187. 190. 193. 255.
scombri, ib. 184. 185. 186. 188.
Fortunati, ib. 188.
Ampliati, ib. 196.
Saturnini, ib. 205.
Narcissi, ib. 213.
Narc(iss)i, ib. 210.
Lucani, ib. 211.
Proculi, ib. 216.
Marcelli, Eph. ep. III, p. 85.
Albani, ib. 204.
Optati, Eph. ep. VI, p. 68, n. 82.
boni
Serrani } C. I, 1027.
pagi, ib. 1279.
populi, ib. 1409.
fundi
Fangoniani } ib. 1418.
Paulli, ib. 607.
Augusti
August]i } ib. p. 278, V. VI.
Volesi, ib. p. 280, XV.
divi (9 разъ), ib. p. 442.

divi
divi
Augusti (5 разъ)
Augusti } ib. p. 442.
vici
compiti } ib. p. 448.
Damarati, ib. p. 453.
divi
divi } ib. p. 461; divi, ib. p. 473.
Crassi, C. VI, 147.
vici, ib. 283.
divi Augusti, ib. 385.
div]i
Augusti } C. VI, 386.
divi, ib. 457.
divi
populi
Români } ib. 701.
po]puli
Român**i** } ib. 702.
vici, ib. 763; veici, ib. 1324.
divi, ib. 873. 1244.
frumenti, ib. 1460.
Philarguri, ib. 10592.
divi, C. II, 2107. 4701. 4931.
divi, ib. 2109.
divi, ib. 4703.
d]ivi, C. III, 1.
divi, C. X, 404. 3826.
Fausti, Bull. Com. 1884, p. 21 n. 750.
Stepani, ib. 1878, p. 112.
Sabini
Antiochi
Acasti } ib. 1878, p. 220.
Spin(t)eri, Bull. di corr. archeol. 1873, p. 56.
Aegypti, Eph. ep. V, p. 2, n. 8.
divi, Notiz. d. sc. 1882, p. 225.

Окончаніе ei.

cogendei
dissolvendei } C. I, 542; ок. 146 до Р. Х.

suei(poss.)(bis)
populei (ter)
alterei,
tribuendei } C. I, 198; lex repet. 123—122 до Р. Х.

populi Romanei (6 разъ)
agri locei publicei
agri locei (8 p.)
agri iugra (2 p.)
eius agri (6 p.)
agrei locei
agri loci (4 p.)
agri
eiu]s agri
modum agri
numero agri
modus agri
quoiusve agri
nominisve Latini (2 p.)
populi Roman(i)
populei Romanei
populi R(omani)
ceivis Romanei
(ceivis) Romanei
populei Romani
populi Romani (2 p.)
vinei oleive
tanti (2 p.) } lex agrar. C. I, 200; 111 до Р. Х.

du]pli
populi leiberei
colonei (3 p.) privati } lex agrar. C. I, 200; 111 до Р. Х.

novi
damnei infectei
(7 p.)
damn(e)i infectei
damni infectei
damni } lex Rubr. C. I, 205; ок. 49 до Р. Х.

faciumdei
exportandei
habitandei
utendei
demortuei
damnatei
furtei
mandatei
depugnandei
triumphi
apparendi
conciliabuli
anni
populi (3 p.)
populi ce(n)sendi } lex Iul. Mun. C. I, 206; 45 до Р. Х.

Iovei compagei, ib. 571; 94 do P. X. *pageiei, magistrei, ibid.
pagei, ib. 573; 71 до Р. Х.
fanei, ib. 603; 58 до Р. Х.
feili suei, ib. 623; 44 до Р. Х.

Къ I в. до Р. Х. относятся:

vicei Sulpicei, C. I, 804.
volgei, ib. 1011.
Marcei Vergilei
Margei Vergilei } ib. 1013. 1014.
conlegei, ib. 1108.
Papei, C. I, 1344.
Drutei, Druti, ib. 1408.
agrei, ib. 1430.

suei, C. VI, 12804.
Ocratei Sacrei, ib. 23227.
publicei, C. IX, 1146.
domei, ib. 5258.
aquiliferei, ib. 5527.
Geminei, C. X, 6476.
virei, Eph. ep. IV, p. 263, n. 734; Bull. Com. 1878, p. 94.

Cornelei Spin(t)eri, Bull. di corr. arch. 1873, p. 56.

Seleucei, Bull. Com. 1877, p. 39, n. 70.

Gavei, Notiz. d. sc. 1887, p. 123.

Основы на io.

a) Nomina propria.

Pomponi, C. I, 52; *300—200 до P. X.*

Cinci, Eph. ep. I, 3; C. VI, 1277; id.

Aisclapi, ib. I, 5; id.

Popili, ib. I, 13; id.

*Lapi, ib. I, 14; id.

Caisi, ib. I, 15; id.

Etri (bis), Bull. Com. 1884, p. 55, nn. 799. 800; id.

Rosci, C. I, 104; *200—100 до P. X.*

Opi, ib. 122. 123; id.

Oppi, ib. 129. 130. 131; id.

Vestori, ib. 151; id.

Curti, C. I, 342; id.

Minuci, ib. 358; id.

Fouri, ib. 385; id.

Valeri, ib. 396; id.

C]orn(e)li, C. X, 3775; id.

Vatroni, Eph. ep. I, 71; id.

Mai, ib. I, 78; id.

Petroni, ib. I, 93; id.

Cinsi, ib. I, 111; id.

Timini, Paconi } Bull. Com. 1875, p. 192.

Numeri, Hermes, 1884, p. 453.

Къ II—I вв. до Р. X. относятся:

Helvi, Hosti, Terenti, Baloni, Sveti } C. I, 570.

Ploti (bis), Ofilli, Curti, Vetti, Arri, Deci, Metili, Asini, Flavi (bis), Noni } ib. 602.

Caecili, ib. 639.

Naevi, ib. 794. 795. 797. 798.

Luci, ib. 831.

Caecili, ib. 840.

Claudi, ib. 855.

Pacci, ib. 929.

Semproni, ib. 957.

Vergilei, ib. 1013. 1014.

Vergili, ib. 1015.

Caecili (bis), Cae(c)ili, Spuri } ib. 1034.

Calvi, ib. 1036.

Clodi, ib. 1042. 1043.

Coccei, ib. 1044.

*Corneli (bis), *Apolloni } ib. 1045; cf. *Mommsen*, ad tit.

Corneli, Co]rneli } ib. 1046.

Corneli, ib. 1048.
Iuli (bis)
Fulvi } ib. 1063.
Aemili, ib. 1067.
Pomponi
Corneli } ib. 1068.
Naevi, ib. 1070.
Octavi, ib. 1072.
Aiedi, ib. 1023.
Sulpicei, ib. 804.
Pompei, ib. 1079.
Flamini, ib. 1110.
Valeri, ib. 1124.
Paacili (bis), ib. 1126.
Tondei, ib. 1143.
Atiedi, ib. 1167.
Plauti, ib. 1195.
Novercini, ib. 1199.
Numpsi, ib. 1211.
Tiburti, ib. 1213.
Terenti, ib. 1214.
Mari, ib. 1232.
Octavi, ib. 1241.
Staberi, ib. 1243.
Cai Atti
Satri Lucreti
Oppi Aesqulli
Decumi Teltoni } ib. 1257.
Bruti, ib. 1298.
Gavili, ib. 1322.
Vensi, ib. 1367.
Casceli, ib. 1370.
Ampudi, ib. 1374.
Volumni, ib. 1375.
Ptroni, ib. 1388.
Clani, ib. 1393.
Otani, ib. 1395.
Turpili, ib. 1406.
Turpidi, ib. 1422.
Nasulei, ib. 1426.
Trutedi, ib. 1429.
Catti, ib. 1463.

Terenti
Aledi
Titini } ib. 1477.
Aureli, ib. 401.
Servili, ib. 410.
Pompili
Marci } ib. 432.
Considi, ib. 480.
Fúri, ib. 485.
Rosci, ib. 494.
Iovei (bis)
Laetori } ib. 571.
Ranci, ib. 1008.
Albi, ib. 1168.
Mesi, ib. 1275.
Valeri, C. VI, 75.
Iuni, ib. 168.
Iuli, ib. 873. 1244.
Iuli (ter)
Bicolei } ib. 1261.
Cameri, ib. 1300 a.
Ponti, ib. 1374.
Cesti, ib. 1375 (ter); 14700.
Paqui, ib. 1483. 1484.
Metili, ib. 1489.
Properti, ib. 1501.
Mati, ib. 1945.
Aquilli, ib. 2122.
Canini, ib. 2294.
Caecili, ib. 3824.
Pomponi (bis), ib. 5970.
Qurvi, ib. 5967.
Aemili, ib. 6071.
Hostili, ib. 6905.
Naevi, Demetri, ib. 6906.
Pinari, ib. 6907.
Calvi, ib. 9699.
Poplici, ib. 9873.
T]arquiti, ib. 10413.
Iuli, ib. 10575.
Aebuti, ib. 10585. 10592. 10594.
Aemili, ib. 11010.

Caecili, ib. 13705. 13719.
Caltili, ib. 14254.
Calvisi, ib. 14273. 14277.
Cassi, ib. 14495 (bis).
Claudi, ib. 15248.
Manli, ib. 16624 (bis)
Curti, ib. 16648.
Cosoni, ib. 16503.
Fundani, ib. 18722.
Furfani, Acili } ib. 18737.
Furi, ib. 18779.
Gabini, ib. 18836.
Fulcini, Terti } ib. 18635.
Gresi, ib. 19130.
Hostili, ib. 19563.
Iuni, ib. 20771.
Lutati, ib. 21727.
Mamili, Terti } ib. 21893.
Mami, ib. 21901.
Marci, ib. 22139.
Munati, ib. 22646.
Murdi, ib. 22714.
Ocratei, ib. 23227.
Noni, ib. 23006.
Numitori (bis), 23144.
Popili, ib. 23675.
Melsoni Pacci, Rogi Ninni } C. X, 885. 886.
Geminei, ib. 6476 (bis).
Holconi Caeseti, Clodi Tintiri } ib. 890.
Lucreti, Stai, Mescini } ib. 924.
Numisi, ib. 1938.
Mami, ib. 5493.
Tintori, ib. 4368.
Aufidi, ib. 5693.
Carisi, ib. 8249.

Acili, Eph. ep. I, p. 39.
Licirni Ammedi, Aneni Ammi } ib. I, p. 45.
Sabini, ib. I, 214; V, 224.
Umbrici, ib. I, 193.
Cosconi, ib. I, 205.
Calvisi, ib. I, 210.
Lutati, ib. I, 212.
Sitti, ib. I, 216.
Caecili, ib. II, p. 199.
Pomponi, ib. V, p. 63, n. 169.
Octavi, ib. VI, p. 58 n. 62; p. 57 n. 61.
Apidi, ib. VI, p. 63 n. 72. 73. 74.
Rusti, ib. VI, p. 68, n. 82.
Alfi Popidi, Servili Iuni (bis) } Bull. di corr. arch. 1873, p. 53-55.
Cornelei, Pompei } ib. p. 56.
Rubri, Bull. Com. 1877, p. 39, n. 70.
Corneli, ib. 1878, p. 94.
Gaipor, ib. p. 95.
Hostili, ib. p. 112.
Pupi, ib. p. 220.
Corneli, ib. 1879, p. 37.
Corneli, ib. 1880, p. 46, n. 252.
Poplici, ib. p. 48, n. 259.
Senti, ib. p. 61, n. 292.
Hosti, ib. 1884, p. 21, n. 750.
Rabiri, ib. 1886, p. 156 n. n. 1191 (bis). 1192 (ter). 1193 (bis).
Apolloni, ibid.
Carvili, ib. p. 150, n. 1175.
Aponi, Tongili, ib. p. 373 n. 1411.
Tongili, ib. p. 373, n. 1412.
Ateili, ib. p. 373, n. 1413.
Avilli, Polli, ib. p. 374, n. 1415.
Pescenni, ib. p. 377, n. 1430.
Poblici, ib. 1887, p. 18, n. 1704.
Antoni, ib. p. 44.
Oppi, Oppi, ib. p. 156, n. 1869.
Iuli, Notiz. d. sc. 1882, p. 225.
Gavei, ib. 1887, p. 123.

b) **Nomina communia.**

consili, C. I, 198, LVII; 123—122 до Р. Х.
iudici, C. I, 200, XXXV; 111 до Р. Х.
aedifici, ib. LXXXV. XCIX.
conlegi, ib. 563; 112—111 до Р. Х.
benifici, ib. 587; ок. 81 до Р. Х.
benefici, ib. 589; id.
portori, ib. 204; ок. 71 до Р. Х.
benefici, Bull. Com. 1887, p. 251, n. 1963; id.
benefici, Eph. ep. V, p. 600, n. 1422; id.
municipei, C. I, 205; ок. 49 до Р. Х.
municipi, ib. 206 (4 p.); 45 до Р. Х.
feili, ib. 623; 44 до Р. Х.
modiari, ib. 1072; I до Р. Х.
conlegi anulari, ib. 1107; id.
conlegei, ib. 1108; id.
cultrari, ib. 1213; id.
turari, C. VI, 9930; id.
iudici, ib. 10230; id.
aedifici (bis), ib. 11034; id.
fili, ib. 15248; id.
opsequi, patrimoni } ib. 1527 (laud. Tur.); id.
geni, Eph. ep. I, p. 40; id.
lectcari, Bull. Com. 1887, p. 163; id.
medi, C. VI, 10237; 16 по Р. Х.
municipi, C. V, 5050; 46 по Р. Х.
collegi (bis), magisteri } C. III, 924; 167 по Р. Х.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Развитіе флексіи genet. sing. основъ на a, e, o.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Основы на А.

Первое латинское склоненіе — prima declinatio, prima forma (species) declinationis у римскихъ грамматиковъ — обнимаетъ собой основы на ā женскаго рода (большинство) и на ă муж. рода (меньшинство); основъ средняго рода латинскаго происхожденія въ этомъ отдѣлѣ нѣтъ.

Меньшинство мужскихъ основъ въ составляющей предметъ нашего разсмотрѣнія падежной формѣ особой, самостоятельной флексіи не развило, а потому намъ придется заняться разборомъ явленій языка лишь въ латинскихъ основахъ ж. р. на ā.

Количество примѣты, какъ убѣдимся ниже, имѣетъ глубокое, принципіальное значеніе въ исторіи развитія флексіи genet. sing. взятой нами группы основъ на a, e, o; въ частности — примѣта жен. основъ перваго латинскаго склоненія есть ā, что современной наукой по всей справедливости признается установленнымъ, въ силу убѣдительности фактовъ, добытыхъ какъ путемъ сравнительнаго языкознанія, такъ и посредствомъ анализа данныхъ въ области собственно латинской морфологіи [1]). Поэтому ни оспаривать признанной аксіомы, ни вдаваться въ разсмотрѣніе явленій, лежащихъ въ ея основѣ — намъ необходимости не представляется.

Всѣ извѣстныя намъ доселѣ разновидности формы genet. sing. вышеназванныхъ основъ, могутъ быть, какъ увидимъ ниже, безъ особыхъ усилій подведены подъ *три* завѣщанные намъ и римскимъ грамматическимъ преданіемъ варіанта: **as**, **ai**, **ae**, коихъ взаимное отношеніе можетъ быть выяс-

нено конечно только путемъ детальнаго разсмотрѣнія генезиса и исторіи каждаго въ отдѣльности.

Окончаніе as. Свое изложеніе начнемъ съ перечня не весьма многочисленныхъ дошедшихъ до насъ формъ съ такимъ окончаніемъ.

Какъ читатель имѣлъ уже случай убѣдиться выше, въ первой части нашего труда, количественный и вмѣстѣ качественный перевѣсъ въ этомъ отдѣлѣ не на сторонѣ епиграфическихъ данныхъ, что и понятно: нашъ епиграфическій матеріалъ лишь въ единичныхъ примѣрахъ переходитъ границу III столѣтія до Р. Х., между тѣмъ какъ есть основаніе думать, что ἀκμή разбираемой формы значительно древнѣе.

Что касается надписей, то первый датированный примѣръ указанъ М. Бреалемъ въ цитатѣ у Феста, p. 371 M. изъ XII досокъ [2]). Вульгата Феста въ этомъ мѣстѣ такова: viginti quinque poene in XII significat viginti quinque asses [3]). Самая цитата находилась въ XVI кватерніонѣ Неаполитанской рукописи (cod.. Farnesinus), какъ извѣстно — единственной, сохранившей намъ компендій Феста [4]). Но именно этотъ кватерніонъ находится въ числѣ утраченныхъ частей помянутой рукопис и мы должны довольствоваться позднѣйшими второстепенными апографами [5]).

На основаніи этого шаткаго матеріала и возстановляется обыкновенно текстъ въ данномъ мѣстѣ, причемъ традиціоннымъ чтеніемъ является viginti quinque poenae [6]), вмѣсто чего Мюллеръ внесъ въ свой текстъ viginti quinque poenas, что поясняется имъ въ аппаратѣ такъ: poenas] nempe POINAS, antiqua genetivi forma; эту форму и имѣетъ въ виду Бреаль.

Изъ сопоставленія показанія Феста съ свидѣтельствами Авла Геллія и Гая составляется 4-й пунктъ VIII доски по Шёллю и Брунсу [7]) въ такомъ видѣ: si iniuriam faxsit, viginti quinque poenae sunto, причемъ poenae понимается какъ dativus [8]). Едва-ли однако — dat. въ соотвѣтствующей формулѣ на извѣстномъ Сполетскомъ камнѣ [9]), и несомнѣнно правъ Бюхелеръ [10]), сопоставляющій съ a. CCC moltai suntod аналогичную угрозу въ Игувійскихъ доскахъ: motar sins a. CCC [11]), гдѣ Ауфрехтъ видѣлъ genet. sing., съ чѣмъ согласенъ и Бюхелеръ [12]).

Итакъ форма genetivi въ разбираемомъ мѣстѣ XII досокъ вполнѣ возможна, какъ возможна — съ тоски зрѣнія дипломатической критики — порча оригинала poenas sunto въ poena sunto, poene sunto.

Другихъ примѣровъ genetivi 1-го скл. въ имѣющихся отрывкахъ нѣтъ, если не считать сомнительнаго suae rei V, § 3, передаваемое съ значительными варіантами [13]).

Намъ думается однако, что по формѣ выраженія отъ помянутаго 4-го пункта не слѣдуетъ отдѣлять обыкновенно относимый сюда же пунктъ 3-й, редактируемый по Павлу и Гаю слѣд. образомъ: manu fustive si os fregit libero, CCC, (si) servo, CL *poenam subito*. Текстъ Павла даетъ: CL

poenam subitos extertiorum, откуда вполнѣ справедливо еще Гушке выдѣлилъ въ качествѣ глоссы sextertiorum[14]); у Гая находимъ: propter os. . . fractum aut conlisum CCC assium *poena erat*, si libero os fractum erat, at si servo, CL. Весьма возможно, что и здѣсь poenam subito есть позднѣйшее видоизмѣненіе оригинала poena(s) sunto, тѣмъ болѣе, что у Павла предшествуютъ слова: qui iniuriam alteri facit, V et XX sestertiorum poenam subit — конечно не дословная цитата, на что указываютъ и критики къ этому мѣсту[15]).

Но допуская вмѣстѣ съ Бреалемъ возможность присутствія формы poenas, POINAS, въ текстѣ XII досокъ, мы должны вмѣстѣ и сознаться, что если вѣрно обыкновенное мнѣніе о заимствованности самаго термина изъ греческаго, то цѣнность нашей формы уменьшится[16]).

Пересмотрѣвъ однако большую часть писаннаго по этому вопросу, мы остаемся при убѣжденіи, что съ фонетико-морфологической точки зрѣнія не представлено убѣдительныхъ доводовъ въ пользу заимствованія poena изъ греческаго; что же касается функціи его со стороны историческо-бытовой, то нѣтъ препятствій считать и poena и ποινή видоизмѣненіями общаго грекоиталійскаго термина[17]), соотвѣтствовавшаго столь же общему понятію.

Весьма древнее Qarias на глиняномъ блюдцѣ въ Асколи едва-ли латинская форма, хотя genet. sg. съ опущеніемъ „poculum“ или чего-либо подобнаго — вполнѣ возможенъ[18]).

Не считаемъ возможнымъ занести въ нашъ перечень и olivas на Помпейской амфорѣ[19]).

Слѣдующій епиграфическій примѣръ есть familias въ Tabula Bantina, 133—118 до Р. Х.[20]): dum minoris] partus familias taxsat, v. 12. Болѣе древнихъ примѣровъ этой формы указать не можемъ; plebiscitum Silianum[21]), гдѣ находимъ: dum minore parti *familias* taxsat, неопредѣленной даты; правда, Цицеронъ приводитъ традиціонное pater *familias* изъ XII досокъ, но недословность его цитатъ въ данномъ случаѣ очевидна, и возстановители текста помянутаго законодательства не считаютъ возможнымъ сохранить pater familias въ своихъ редакціяхъ[22]).

Дальнѣйшіе епиграфич. примѣры уже выходятъ за предѣлы нашего terminus ad quem, и, какъ увидимъ ниже, составляютъ особую группу морфологическихъ явленій.

Почему мы относимъ сюда же извѣстное Coira, выяснится изъ дальнѣйшаго изложенія.

Переходимъ къ перечню данныхъ у авторовъ.

На первомъ мѣстѣ мы предложили бы поставить — къ сожалѣнію пострадавшее въ р-сномъ преданіи — показаніе Варрона, de l. L. VI, § 32, p. 80, 17 Speng.[2], на которое грамматики обращаютъ еще весьма мало вниманія. Вотъ новѣйшій текстъ Шпенгеля: Larentinae[a]) quem diem qui-

dam in scribendo Larentalia appellant, ab Acca Larentia nominatus, cui sacerdotes nostri publice parentant sexto[b]) die, qui Atra[c]) dicitur; diem Tarentini[d]) Accas Tarentinas. Варіанты: a) Larentinal, Müller; laurentinae, laurentalia, laurentia, р-си; b) sexto, р-си; stato, Momms. C. I, p. 409; c) atra, acta, ara, aera, atria, р-си; Acca, Augustinus; „fort. Accas", A. Sp.; ab ea, Momms. C. I, p. 409; d) diem Tarentum, р-си; „fort. qui dicitur dies Accas Larentinas", Leon. Spengel; „qui ab ea dicitur dies parentalium Accas Larentinas", Mommsen, l. c.

Итакъ вообще ясное мѣсто представляетъ главную трудность въ концѣ, и не относительно формы genet. sg. на *as*, признаваемой здѣсь критиками, а относительно редакціи.

Для вѣроятнаго исправленія полезно съ показаніемъ Варрона сопоставить слѣдующія свидѣтельства:

1) Fasti Praenestini, C. I, p. 319, гдѣ подъ 23 Декабря читаемъ: Accae Larentin(ae parentalia fiunt). Hanc alii Remi et Rom(uli nutricem, alii) meretricem, Herculis scortum (fuisse dic)unt; perentari ei publice, quod p. R. he(redem fece)rit magnae pecuniae, quam accepe(rat testame)nto Tarutili, amatoris sui.

2) Macrob. Sat. I, 11: Macer Historiarum libro primo Faustuli coniugem Accam Larentiam Romuli et Remi nutricem fuisse confirmat. Hanc regnante Romulo Carutio cuidam Tusco diviti denuptam auctamque hereditate viri, quam post Romulo, quem educasset, reliquit; et ab eo parentalia *diemque festum* causa pietatis statutum.

3) Fasti Antiates, C. I, p. 329, 17 Окт.: vernar(um) dies fest(us).

На основаніи этого сопоставленія мы предложили бы такую сводную редакцію: Larentinalia, quem diem quidam in scribendo[23]) Larentalia appellant, ab Acca Larentia nominatus, cui sacerdotes nostri publice parentant festo die, qui ab ea dicitur dies Larentinae[24]), Accas Larentinas.

Правда, обычная форма отмѣтки имени божества въ извѣстныхъ намъ эпиграфическихъ фастахъ — dativus: Volcano, Veneri Genetrici, C. I, p. 298; Marti Invict(o), ibid. p. 301, Vediovi, Iunoni Monet(ae), ibid.; Menti, ibid., и т. п., но изрѣдка встрѣчается и genetivus: Fortis Fortunae, C. I, p. 301 (Fasti Venus.)[25]); Sol(is) Indigitis, C. I, p. 320 (Fasti Vallens.)[26]); Fortis Fortunae, ib. p. 344 (Fasti Philoc.).

Что имя Акки было приписано въ фастахъ, свидѣтельствуетъ А. Геллій N. A. VII, 7, 7, p. 238 H[2]: Ob id meritum a flamine Quirinali sacrificium ei publice fit et dies e nomine eius in fastos additus; не лишено поэтому вѣроятности предположеніе, что формула ACCAS LARENTINAS была отмѣткой въ фастахъ, видѣнныхъ Варрономъ.

Когда была сдѣлана эта отмѣтка — сказать съ точностью трудно; полагаютъ обыкновенно[27]), что такія приписки, какъ напр. вышеприведенное мѣсто Fas. Praen. объ Аккѣ, дѣлались позже законодательства XII

досокъ, куда внесенъ былъ только перечень дней года по нундинамъ, числамъ ad quem и служебнымъ отмѣткамъ; этому предположенію не препятствуетъ и звуковой составъ разбираемой формулы, приблизительно современный первымъ памятникамъ литературы.

Слѣдующіе по времени примѣры приводитъ Присціанъ изъ „Одиссеи" Ливія Андроника: escas, Monetas, Latonas; возможно, но не представляется необходимымъ, возстановить ту же форму въ отр. 28 (Bähr. F. P. R. p. 41):

toppér cití ad aédis | vénimús Circae, гдѣ предположено исправленіе *Circai;* слѣд. стихъ начинается съ *simul*. Затѣмъ тотъ же грамматикъ приводитъ изъ Нэвія (Bell. Pun. I) Terras и fortunas; укажемъ еще на отр. 5 (Bähr. l. c. p. 44):

multí alií e Tróia | strénuí víri; не считаемъ невозможнымъ, что въ оригиналѣ было:

multí alié Tróias | strénuí víri.

Два примѣра изъ Плавта указалъ еще Фоссъ[28]): Alcumenas въ Argumentum acrostichum Плавтова „Амфитріона", ст. 1, и comoedias въ его же Poenulus, Prolog., ст. 51; второй примѣръ новой критикой отвергнутъ. Одному изъ неизвѣстныхъ подражателей Ливія Андроника принадлежало нѣчто въ родѣ обработки Иліады или части ея, приводимой Варрономъ подъ именемъ Carmen Priami[29]), de l. L. VII, § 28, p. 129 Sp.[2]. Поясняя происхожденіе слова Camena посредствомъ *Carmena изъ болѣе древняго Casmena и приведя рядъ примѣровъ изъ Гимна Саліевъ, Варронъ продолжаетъ: (et) in Carmine Priami[30]) quod est: veteres Casmenas cascam rem volo profari et primum cascum significat vetus, etc. (cod. Flor.).

Очевидно испорченное мѣсто возстановляется различно; вотъ новѣйшія попытки:

[veteres] Casménas cascas rés volo profárier, Іорданъ;
[veteres] Casménas cascam rém volo profárier, Шпенгель;

ближе всего къ истинѣ Бэренсъ, F. P. R. p. 52:

veterém, Casménae, cáscam | rém voló profári
et Príamum.

Не сомнѣваемся, что „Homerus latinus" началъ свою поэму словами:

veterís Casménas cáscam | rém voló profári
et Príamum . . . .

т. е.: „хочу повѣдать старинное дѣяніе древней Музы", иными словами — старинные подвиги, воспѣтые Музой Гомера. „Volo profari"[31]) не совсѣмъ

то же самое, что „ἄειδε θεά", „ἔννεπε Μοῦσα", „Camena insece" и „Musa memora", и намъ думается, отъ нѣкотораго нарушенія традиціи нашъ стихъ не проигралъ въ выразительности; чтó въ вышеприведенномъ мѣстѣ Варронъ говоритъ о формѣ plur. „Camenarum" и „Casmenae" — обусловливается болѣе его леммой изъ Еннія, гдѣ Camena употреблено во множ. числѣ [32]). Изъ этого поэта въ свою очередь Присціанъ приводитъ только одно vias изъ предпослѣдней книги Анналовъ, и въ извѣстныхъ намъ отрывкахъ Еннія другаго примѣра указать не можемъ [33]).

Въ доказательство употребленія finis въ ж. р. Ноній, p. 205, приводитъ стихъ изъ „Phinidae" Акція:

neque ulla interea finis curas datur,

но удовлетворительнаго исправленія здѣсь пока не предложено [34]).

Затѣмъ обратимъ вниманіе читателя на извѣстное мѣсто Помпонія, цитуемое Ноніемъ p. 500 подъ рубрикой: „accusativus pro nominativo":

quod laetitias insperatas modo mi inrepsere in sinum,

понимаемое и исправляемое весьма разнообразно [35]).

Укажемъ прежде всего на то — замѣченное уже филологами — обстоятельство, что изъ дошедшихъ до насъ отрывковъ Ателланъ, приписываемые Помпонію отличаются обиліемъ какъ древнихъ формъ: ibus (Ribb. p. 241, n. IV), his (=hi) (Ribb. p. 247, n. III), betere (Ribb. p. 247, n. II), или народно-провинціальныхъ, въ родѣ aleo = allio (Ribb. p. 225, n. I), reverecunditer (Ribb. p. 237), sta = ista (Ribb. p. 246, n. VIII), forus, macellus (Ribb. p. 231, n. II), taxim (Ribb. p. 228, n. I), piscati, tumulti, quaesti (Ribb. p. 243), praesente amicis (Ribb. p. 232), прэнестійскаго tongere = scire (Ribb. p. 226, n. II) [36]), такъ и довольно оригинальныхъ выраженій, какъ напр. ascendibilis semita (лѣстница) (Ribb. p. 228), sine frustis ventrem frustrarunt (Ribb. p. 237), testis tertias (obscenitas, Ribb. p. 246) и т. п. Дозволительно поэтому и въ вышеприведенномъ стихѣ возстановить нѣчто не совсѣмъ обычное, своего рода schema, какую напр. указалъ намъ самъ поэтъ въ Prostibulum (Ribb. p. 247, n. II):

„si valebit, puls [37]) in buccam betet"; sic dixin' schema?

Вполнѣ вѣрно понятъ духъ этого мѣста Риббекомъ въ corollarium, p. LXXXI: „additis *sic dixin' schema* insolentius atque, ut inter Atellanae iocos par erat, fortasse etiam absurdius dicendi genus Pomponius ipse notavit; quem cur non credamus item, ut Varronem, certo consilio etiam obsoleta quaedam sermonibus intermiscuisse."

Считаемъ поэтому вполнѣ возможнымъ, что подъ вліяніемъ радостной вѣсти, нѣкто у Помпонія восклицаетъ:

quot laetitias insperatas modo mi inrepset in sinum!

Уже само по себѣ замѣчательное реченіе: laetitia inrepsit in sinum усугубляется въ выразительности двумя крупными архаизмами: laetitias insperatas = genet. sg. и pf. inrepset, и становится прекрасной пародіей на „высокій штиль“; эффектъ долженъ былъ выйти значительнымъ[38]).

Довольно настойчиво указывается нашими грамматиками на custodias въ текстѣ Саллюстія, Hist. III, гдѣ Асперъ, а за нимъ Харисій, Сервій, Помпей съ присущей ему убѣжденной многословностью, и авторъ Artis Bernensis видятъ примѣръ genet. sing. 1-го склоненія.

Послѣднимъ засвидѣтельствованнымъ случаемъ является auras въ Энеидѣ, указанное Сервіемъ.

Что касается Pandoras genesin у Плинія H. N. 36, 5, 4, то вполнѣ справедливо указано на транскрипцію здѣсь Πανδώρας γένεσιν[39]).

До нѣкоторой степени допустимо, что примѣръ Maias, приводимый у Плинія какъ genet. sing., въ виду сравнительно не особенно большой популярности самаго имени, взятъ Пдиніемъ или изъ текста какого нибудь памятника архаической поэзіи, или изъ болѣе древняго грамматика; пользоваться этимъ примѣромъ, какъ и aquas, aulas, terras, tabulas, Musas, конечно невозможно[40]).

Зато весьма характеристично традиціонное familias, служащее у грамматиковъ обычной парадигмой разбираемой формы.

Итакъ въ общемъ матеріалу достаточно для выводовъ болѣе или менѣе положительнаго свойства.

Мы пришли къ рѣшенію дилеммы: genet. sg. на as въ лат. основахъ на ā есть 1) или остатокъ грекоиталійскаго образованія, 2) или заимствованіе.

До появленія труда *Гандино: Studi di Latino antico:* del genitivo -ās dei temi femminili in ā nella lingua latina e specialmente nella lingua di Plauto, въ журналѣ Rivista di filologia, 1876, p. 101—160 — мы не встрѣчали попытки доказать заимствованность въ латинскомъ помянутаго образованія; общее мнѣніе было таково: „немногія уцѣлѣвшія до насъ формы genet. sg. 1-го скл. на ās суть остатки въ латинскомъ бывшаго когда-то общимъ ему съ діалектами и съ греческимъ образованія -ā + ăs = ās, ср. лат. terrās, оск. egmās, умбр. totās, пелигн. Perseponās, греч. χώρᾱς“[41]).

Гандино задался труднымъ дѣломъ доказать справедливость положенія, которое онъ формулируетъ слѣд. образомъ: „l'uscita -ai, -ae del genitivo dei temi femminili in -ā doversi riguardare come l'unica forma schiettamente latina di questo caso: l'altra in -as essere una forma ascitizia, che,

fuori che nella voce *familias*, non fu mai viva nella favella popolare e nella lingua comune degli scrittori", p. 160.

Въ современной наукѣ теорія эта встрѣтила весьма мало симпатіи[42]).

Считаемъ не излишнимъ посвятить нѣсколько словъ разсмотрѣнію содержанія статьи и особенно соображеній, приведшихъ автора къ помянутому выводу. Соображенія эти слѣдующія: 1) въ лат. основахъ на -ā существуютъ два способа образованія genet. sing.: -ās и -āī; производить ихъ оба изъ скр. -ā-jās (Курціусъ) невозможно; ergo ās и -āī взаимно независимы; 2) производить лат. -ās изъ -ā + ĭs (по анал. съ senatūs изъ senatu-ĭs) — также невозможно, ergo опять таки -ās и -āī взаимно независимы. Оба эти довода подтверждены солидными доказательствами, и, какъ извѣстно, взаимная независимость обоихъ образованій въ настоящее время вещь общепризнанная; 3) чисто-латинское образованіе есть -āis, откуда могло выйти только -āī, но не -ās, какъ выше и было доказано; самое же -āis производится изъ -ājas (Корссенъ), и подтверждается извѣстнымъ Prosepnais на Speculum Cosanum. Но съ фонетической стороны подобное производство съ необходимымъ признаніемъ безслѣднаго исчезновенія конечнаго s весьма затруднительно, что и доказано Максомъ Миллеромъ[43]), а единственная его опора Prosepnais оказывается несуществующей[44]); 4) genet. sg. 5-го скл. на -ēs не можетъ быть приводимъ въ пользу существованія параллельнаго -ās въ лат. основахъ на -ā, аргументъ, какъ увидимъ ниже, весьма условнаго характера; 5) традиціонное familias есть вліяніе осскаго нарѣчія, въ виду еще древняго производства familia „ab Oscis", аргументъ, который имѣлъ бы силу, еслибъ genet. familias былъ единичнымъ явленіемъ; наконецъ авторъ перебираетъ примѣры -ās у грамматиковъ, и въ виду Тарентійскаго происхожденія Ливія Андроника, Кампанскаго Нэвія, въ виду свидѣтельствъ о томъ, что Енній зналъ 3 языка: лат., греч. и осскій, и въ виду предполагаемой бѣдности архаической лат. рѣчи — отказывается признавать за показаніями Присціана какое-либо отношеніе къ чисто-латинской флексіи: „nè ciò può recar meraviglia, chi consideri che que' poeti, scrivendo in una lingua ancor povera e ribelle in più d'un caso alle necessità del metro, eran naturalmente portati così a introdurvi nuove voci come a piegare in nuove fogge quelle che già esistevano, e a servirsi per tal effetto delle voci e delle forme proprie delle favelle ch'essi avevano appreso insieme con la latina, la greca prima e poi l'osca", op. cit. p. 126. — Позднѣйшимъ примѣрамъ Г-но значенія не придаетъ и т. о. приходитъ къ вышевыписанному выводу о заимствованности разбираемой формы въ лат. изъ осскаго и греческаго.

Отдавая должную дань уваженія весьма почтенному труду Гандино, не можемъ однако согласиться съ его результатомъ: опровергать общепринятое мнѣніе въ данномъ случаѣ необходимости не представляется.

Правда, наши грамматики, какъ напр. Сервій, Помпей, Присціанъ и

Anonym. Bernensis говорятъ намъ о mos Graecus, но конечно серіознаго возраженія этотъ доводъ не заслуживаетъ: чисто внѣшній, формальный взглядъ на явленія языка проходитъ красной нитью черезъ всѣ имѣющіяся у насъ artes и institutiones.

Гораздо важнѣе обратить вниманіе на слѣдующія явленія.

Чѣмъ глубже въ древнюю пору Рима проникаютъ наши епиграфическія находки, тѣмъ родство лат. языка съ діалектами проступаетъ явственнѣе: краснорѣчивый примѣръ тому недавняя Прэнестійская находка [45]), подарившая насъ полными формами dat. sing. основъ на o и perf. indicat., находящими себѣ прекрасную аналогію въ діалектахъ [46]), особенно въ осскомъ; еще нѣсколько подобныхъ находокъ, и многое изъ того, что доселѣ считалось „діалектическимъ", станетъ и „латинскимъ".

Наоборотъ — нѣсколько не особенно давнихъ открытій въ области діалектологіи оспариваютъ у латинской рѣчи нѣчто, признававшееся доселѣ ея исключительной принадлежностью: разумѣемъ епиграфическія данныя для фалисскаго діалекта, ежедневно возрастающія въ числѣ и качествѣ; прилагать однако и сюда теорію заимствованія врядъ-ли кто-либо рѣшится [47]).

Безспорно неправы были еллинисты стариннаго направленія, поставившіе принципомъ при разсмотрѣніи явленій лат. языка — „lateinisch ist griechisch" [48]); но нѣкоторыя частности невольно останавливаютъ на себѣ вниманіе; таково напр. латино-фалисское несигматическое образованіе genet. sing. основъ на o; какъ извѣстно, въ тѣхъ же греческихъ основахъ сигматическихъ формъ доказать нельзя [49]).

Можно бы представить вообще не мало общихъ соображеній въ пользу отсутствія всякой необходимости оспаривать присущность лат. рѣчи разбираемой формы [50]), но — думаемъ — надобности въ томъ нѣтъ.

Обращаясь къ разсмотрѣнію имѣющихся у насъ примѣровъ, отмѣтимъ прежде всего, что уже и для Ливія Андроника съ Нэвіемъ формы на -ās суть архаизмы. Изъ 5 примѣровъ, указанныхъ Присціаномъ, три—nomina prorria; а извѣстно — и мы убѣдимся въ томъ ниже — что эта категорія въ морфол. отношеніи консервативна болѣе другихъ; притомъ соединенія filius Latonas, Monetas filia, filii Terras вполнѣ подходятъ къ епическому genus dicendi, свидѣтельствъ о которомъ достаточно [51]). Въ такомъ же родѣ и предложенное нами Troias viri [52]); въ hominum fortunas Гандино справедливо видитъ философскій оттѣнокъ [53]), и лишь для escas и vias допускаетъ метрическую необходимость [54]). Esca — одно изъ древнѣйшихъ образованій лат. языка [55]), и genet. на -ās въ немъ у Ливія Андроника вполнѣ допустимъ. Но мы весьма сомнѣваемся въ Енніевомъ vias; Енній уже цѣлымъ поколѣніемъ ближе къ такъ наз. классической порѣ, и — что касается въ частности нашего вопроса — у Еннія мы находимъ другой архаизмъ -āī, употребляемый имъ, какъ увидимъ ниже—именно какъ архa-

измъ, лишъ въ опредѣленныхъ случаяхъ. Не желаемъ непремѣнно настаивать на ошибкѣ Присціана — или вѣрнѣе — его рукописи Еннія, но нѣчто очень сходное случилось, какъ сейчасъ увидимъ, съ Сервіемъ. Нѣтъ особенной невозможности, что и у Еннія стояло dux ipse viāī въ концѣ гекзаметра [56]).

Слишкомъ мало сохранилось отъ „carmen Priami", чтобы судить о строѣ его языка, но возможно, что и въ немъ Casmenas намѣренный архаизмъ.

Послѣдній епическій примѣръ — Вергиліево auras, Aen. 11, 801, указанное Сервіемъ. Конечно, его слова: „haec est antiqua lectio", никто не станетъ понимать о древности р-снаго преданія даннаго мѣста, какъ напр. должно понимать и принимать показанія А. Геллія, когда онъ говоритъ о своихъ „veteres libri" [57]); а потому критика на свидѣтельство Сервія никакого вниманія не обращаетъ: Вергилій и формами -āī не злоупотребляетъ, -ās же для его времени немыслимо [58]).

Допустимая до нѣк. степени въ современномъ Плавту епосѣ форма имѣетъ весьма мало основаній находиться въ комедіи; къ тому же вышеприведенное Alcumenas стоитъ внѣ текста самой пьесы [59]), гдѣ дважды находимъ genet. Alcumenae, ст. 486. 1135.

Употребленіе Помпоніемъ разбираемой формы, какъ мы уже замѣтили выше, обусловлено пародіей на епическій слогъ; допуская у поэта такой крупный архаизмъ, необходимо вмѣстѣ допустить и возможность, что его зрители или слушатели поймутъ выраженіе автора одинаково съ нами; но съ одной стороны архаизмы вообще не чужды его способу изложенія, что мы отмѣтили и выше; съ другой Ливіева Одиссея въ началѣ I вѣка до Р. Х. еще жила въ качествѣ школьнаго чтенія [60]), а о популярности поэзіи Нэвія въ это время свидѣтельствъ достаточно [61]).

Въ области прозы I в. до Р. Х. genet. sg. на -ās вещь совершенно невозможная, а потому свидѣтельствамъ грамматиковъ о присутствіи custodias въ текстѣ Саллюстія нельзя придавать серьознаго значенія [62]).

Переходимъ къ разсмотрѣнію традиціоннаго familias.

Наиболѣе сильными доводами въ пользу заимствованія изъ осскаго являются два обстоятельства: 1) положительное свидѣтельство Феста-Павла, p. 87 M: *famuli* origo ab Oscis dependet, apud quos servus *famel* nominabatur, unde et *familia* vocata . . . . *famuletium* dicebatur, quod nunc *servitium;* 2) отсутствіе въ латинскомъ иныхъ образованій, кромѣ какъ отъ основы famĕl-, famŭl-: *famelia* (= familia) + familiarescere, familiaricus, familiaris, familiaritas, familiariter, familiosus, и *famul* (= famulus) + famularis, famulatio, famulanter, famulatrix, famulatus, famuletium (= famulitium), famulitas, famulare (-ri); болѣе древней, латинской основы *făm* — доказать нельзя [63]).

Зато лишь косвенно можно доказать діалектическую — въ частности

осскую — основу *famelia-*, и нѣтъ сильныхъ препятствій къ признанію лат. *familia* формой, произведенной отъ діал. *famel-* латинскимъ суффиксомъ -ia[64]); древность самаго термина въ латин. языкѣ едва-ли подлежитъ сомнѣнію, а потому съ формальной стороны не дѣлается возраженій противъ признанія въ familiās древне-латинской, общей съ діалектами, флексіи[65]).

Съ распространеніемъ классической формы familiae долженъ былъ неизбѣжно явиться и явился дѣйствительно варіантъ pater (mater) familiae „von grammatischer Speculation aus", какъ полагаетъ Гаазе[66]).

Съ борьбою обоихъ варіантовъ связываютъ обыкновенно имя Сизенны, какъ перваго, введшаго въ употребленіе классическое pater familiae, что несправедливо; извѣстный историкъ Корнелій Сизенна былъ скорѣе защитникомъ древняго pater familias[67]).

Весьма вѣроятнымъ — хотя трудно доказываемымъ — можно считать мнѣніе, по которому древній genet. sg. на -ās уцѣлѣлъ въ нѣкоторыхъ нарѣчныхъ выраженіяхъ, какъ напр. alias, alteras, intervias, interutrasque и т. п.

Противъ этого, высказаннаго Бюхелеромъ, мнѣнія[68]), кромѣ Корссена, возстаетъ особенно пространно Гандино въ своемъ этюдѣ, доказывая, что окончаніе -as въ подобныхъ формахъ есть окончаніе accusativi, какъ принималось и прежде[69]).

О количествѣ его — кромѣ несомнѣнныхъ метрическихъ основаній — мы можемъ судить по свидѣтельствамъ грамматиковъ, напр. Serv. in Donat. p. 454, 20 K: s, dum ante eam a habuerit, producitur, ut *aliās*, *crās*.

Изъ помянутыхъ нарѣчныхъ выраженій еще вѣроятнѣе прочихъ genet. sg. можно видѣть въ intervias и nugas; въ остальныхъ же доказать его очень трудно, хотя изъ этого отнюдь не слѣдуетъ невозможность самаго предположенія[70]).

Итакъ общая характеристика разобранной флексіи такова: genet. sg. на -ās есть греко-италійское образованіе, рано вышедшее изъ употребленія въ латинскомъ и уцѣлѣвшее фактически только въ древнѣйшихъ памятникахъ, преимущественно сакральнаго или юридическаго назначенія (poinas, Accas Larentinas), въ произведеніяхъ древнѣйшаго епоса — какъ намѣренный архаизмъ (Monetas, Latonas, Terras, Troias, Casmenas, fortunas, escas, *vias), въ формѣ familias, и въ нѣкоторыхъ нарѣчныхъ выраженіяхъ, какъ intervias и nugas.

О формѣ Coira — ниже.

За грецизмы слѣдуетъ считать позднѣйшіе епиграфическіе примѣры: Philenas, Aglaias, Quartas, Paulas, Donatas, Africas (употребительнѣе Africae(s), что видно и изъ прилаг. caputafrice(n)sis), medicas и . . . narias[71]).

Окончаніе ai. Въ исторіи этой несравненно опредѣленнѣе засвидѣтельствованной намъ флексіи слѣдуетъ строго различать 1) написаніе ai и раздѣльное, двусложное произношеніе āī, и 2) написаніе ai.

Съ этой точки зрѣнія имѣющійся у насъ епиграфическій матеріалъ довольно посредственно помогаетъ дѣлу, несмотря на свою многочисленность; лишь въ весьма немногихъ случаяхъ можно съ увѣренностью опредѣлить, что именно выражено начертаніемъ ai, а именно:

1. exercitum integrum | salvomque atque incolumem,
   plenissumúm praedāī | sécum déportávit [72]);
2. non aevo exsacto vitāī es traditus morti [73]);
3. heic ést sepulcrum hau púlcrum pulcrai féminae [74]);
4. custos sepulcri pene destricto deus
   Priápus ego sum, mórtis et vitāi locus [75]);
5. ripai mox viridis renovantibus inclyta nymphis [76]).

Въ остальныхъ случаяхъ необходимо прибѣгать къ сопоставленію данныхъ епиграфическихъ съ другимъ матеріаломъ.

Собранныя нами грамматическія свидѣтельства въ разбираемомъ вопросѣ распадаются на слѣд. три группы:

I. О раздѣльномъ произношеніи aï говорятъ: Теренцій Скавръ (syllabarum diductio), Сацердотъ (diaeresis), Донатъ (diaeresis), Харисій (diaeresis), Діомедъ (diaeresis), Пробъ (diaeresis), Марій Викторинъ (syllabarum divisio, diductio syllabarum), Сервій (diaeresis), Руфинъ словами Сизенны (διαίρεσις) Anonym. Einsidlensis (diaeresis), Помпей (diaeresis), Консенцій (diaeresis), Присціанъ (diaeresis), Юліанъ Толедскій (diaeresis).

II. О графическомъ правописательномъ различеніи начертаній ai и ae: Квинтиліанъ (sing. plur.), Теренцій Скавръ (sing. plur.), Геллій (изъ Нигидія, genet. dat. sing.), Марій Викторинъ (sing. plur.).

III. Смѣшеніе того и другаго — съ формальной точки зрѣнія находимъ у Велія Лонга и Кассіодорія (изъ Папиріана).

Какъ архаизмъ отмѣчаютъ разбираемую флексію Фестъ, Fragm. Bobiense и Кассіодорій.

Итакъ мы видимъ, что эта флексія представлялась нашимъ грамматикамъ наиболѣе отчетливо именно въ раздѣльномъ произношеніи; ихъ общее мнѣніе: „genetivus на āī есть архаизмъ, встрѣчающійся у древнихъ поэтовъ“; о прозаическомъ употребленіи говорится довольно глухо и поверхностно, за исключеніемъ Помпея, поразительный догматизмъ котораго однако долженъ быть принимаемъ весьма осторожно.

Но разсматривая памятники древнѣйшей поэзіи, можно придти къ убѣжденію, что и для нея уже āī есть архаизмъ, выступившій на смѣну почти вымершей флексіи ās.

Изъ представителей епоса Ливію Андронику и Нэвію приписывается, какъ мы видѣли выше, еще genet. на ās; въ епосѣ Еннія современная критика признаетъ слѣд. примѣры:

1. olli respondit rex Albāī Longāī, n. 46, Bähr.
2. olli respondit suavis sonus Egeriāī, n. 77.
3. arbustum fremitu silvāī frondosāī, n. 140.
4. aspectabat virtutem legionis suāī, n. 234.
*5. _◡◡_◡◡_◡◡_ dux ipse viāī, n. 303.
6. _◡◡_◡◡_ terrāī frugiferāī, n. 428[77]).
*7. Lunāī portum, est operae, cognoscite cives[78]).

Несмотря на малочисленность этихъ примѣровъ, едва-ли возможно отрицать въ нихъ опредѣленную физіономію, особенно если исключить спорное Lunai; общее: звучная clausula гекзаметра; въ частности: nomina propria (Albai Longai, Egeriai), epitheta ornantia (silvai frondosai, terrai frugiferai) и удобно заключающія стихъ формы (viai, suai); тенденціозность ихъ, слѣдовательно, намъ думается, замѣтна.

Классическое ae признается въ томъ же епосѣ въ слѣдующихъ мѣстахъ:

1. _◡◡_◡◡ est operae, cognoscite, cives, n. 14 Bähr.
*2. qualem te patriae custodem di genuerunt, n. 73.
2. flos delibatus populi Suadaeque medulla, n. 222.
3. aeratus, sonit aes galeae, sed nec pote quisquam, n. 288.
4. noenu decet mussare bonos, qui facta labore | nixi militiae (monumenta sibi) peperere, n. 299.
5. audire est operae pretium, procedere recte, n. 345.
6. nobis unde forent fructus vitaeque propagen, n. 405.
7. contempsit fontes, quibus ex erugit aquae vis, n. 406.

Весьма рѣдко āī внѣ епоса у Еннія; въ Hedupbagetica однажды, n. 529:

est pecten crebrum finisque apud Ambraciāī,

рядомъ съ genet. Clupeae и locativ. Mitilenae, Corcirae и Atarnae; въ драмахъ также однажды:

cupído cepit míseram nunc me próloqui
caelo átque terrae Médeāī míserias, Medea, *Ribb.* Trag. Frgm. p. 46, n. III.

Этому единственному примѣру можно противопоставить слѣдующіе, признанные критикой въ драмат. произведеніяхъ Еннія:

1. o lúx Troiae, germáne Hector, Ribbeck, p. 22, n. VIII.
2. aúxilio aut éxili aút fugae fréta sim, Ribb. p. 25, n. IX.

3. ex ópibus summis ópis egens, Hectór, tuae, R. p. 26, n. X.
4. líberum quaesúndum causa fámiliae matrém tuae, R. p. 27, n. II.
5. illís Lyaeus, vítis inventór sacrae, R. p. 28, ст. 108.
*6. neque térram inicere néque cruenta cónvestire córpora | mihi lícuit, nec miseráe lavere lácrimae salsum sánguinem, R. p. 31, n. VIII.
7. hóc idem (hic) est: enim néque domi nunc nós nec militiáe sumus, R. p. 40, ст. 188.
8. cúm capra aut nepa aút exoritur mómen aliquod béluae, R. p. 42, n. VIII.
9. neve índe navis íncohandae exórdium, R. p. 44, ст. 207.
10. Colchis imperio regis Peliae per dolum, R. p. 45, ст. 211.
11. domúm paternamne ánne ad Peliae fílias, R. p. 49, n. X.
12. stráta terrae lávere lacrumis véstem squalam et sórdidam, R. p. 56, n. VIII.
13. meae tám potis pacis potíri, R. p. 63, n. IV.

На сколько āī было непопулярно въ драмѣ, видно изъ параллелей въ произведеніяхъ двухъ остальныхъ членовъ той же тріады трагиковъ, Пакувія и Акція.

У Акція Боте (Bothe) пробовалъ возстановить эту форму въ вышеприведенномъ стихѣ изъ Phinidae:

neque úlla interea fínis curāí datur, Ribb. p. 211, n. VI.

Но этой спорной емендаціи можно противопоставить слѣдующіе установленные критикой случаи въ текстѣ того же поэта:

1. ne túm cum fervat péctus iracúndiae, R. p. 136, n. II.
2. tamen ét staturae grácilitudo própemodum et luctús facit, R. p. 147, n. VI.
3. namque húc em venio, ut méa ope opes Troiae íntegrem, R. p. 151, n. IV.
4. pécua atque inter cólles pascunt Dánai in Froegiae términis, R. p. 159, n. IX.
5. partém vapore flámmae veribus ín foco, R. p. 164, n. XII.
6. formaé, figurae nítiditatem hospés geris, R. p. 169, n. XII.
7. labórem aut minuat ítiner ingressúm viae, R. p. 195, n. XIV.
8. sed utrúm terraene mótus sonitusne ínferum, R. p. 198, n. II.
9. scátebra fluviae rádit rupem, R. p. 201, n. VII.
10. o suavem línguae sonitum, o dúlcitas | conspírantum animae, R. p. 218, n. III.
11. fámae nam nobílitas late ex stírpe praeclara évagat, R. p. 219, n. V.

У Пакувія genet. на āī не указывается; классическая форма принята въ слѣдующихъ случаяхъ:

1. flámmeo vapóre torrens térrae fetum exússerit, Ribb. p. 78, n. VIII.
2. Tégiae nunc nemorális regnum potitur transmissú patris, R. p. 84, n. X.
3. Tegeaéa Arcadiae cívitas, R. p. 86, n. XXIV.
4. linguaé bisulcae iáctu crispo fúlgere, R. p. 105, n. XI.
5. patér supreme, nóstrae progenií patris, R. p. 280, n. I.
6. hinc saevitiam salaciae fugimus, R. p. 133, n. XLVII.

Въ такой обстановкѣ епическіе примѣры Еннія кажутся весьма выразительными; со всей осторожностью высказываемъ убѣжденіе, что уже и въ его время āī не было живой формой, какъ полагаютъ обыкновенно [79]), а скорѣе намѣреннымъ архаизмомъ.

Въ этой именно функціи выступаетъ āī столѣтіемъ послѣ Еннія въ епосѣ обоихъ Цицероновъ [80]) и особенно у Лукреція, употребляющаго āī совершенно въ духѣ и манерѣ Еннія. Вотъ полное сопоставленіе примѣровъ изъ Лукреція:

Книга I.

effice, ut interea fera moenera *militiai*, 29.
nam neque nos agere hoc *patriai* tempore iniquo, 41.
Aulide quo pacto *Triviai* virginis aram, 84.
Iphianassai turparunt sanguine foede, 85.
ignoratur enim, quae sit natura *animai*, 112.
terraique solum subigentes cimus ad ortus, 212.
discidio redeunt in corpora *materiai*, 249.
in gremium matris *terrai* praecipitavit, 251.
montibus ex altis magnus decursus *aquai*, 283.
nec validi possunt pontes venientis *aquai*, 285.
at neque quo pacto persederit umor *aquai*, 307.
namque canes ut montivagae persaepe *ferai*, 404.
cum semel institerunt vestigia certa *viai*, 406.
serpat et in nobis *vitai* claustra resolvat, 415.
pondus uti saxist, calor ignis, liquor *aquai*, 453.
id porro nil esse potest nisi *materiai*, 516.
frangendis rebus iam corpora *meteriai*, 552.
huc accedit uti solidissima *materiai*, 565.
et quid quaeque queant per foedera *naturai*, 586.
ardua dum metuunt, amittunt vera *viai*, 659.
ad caelumque ferat *flammai* fulgura rursum, 725.
donec *flammai* fulserunt flore coorto, 900.
si fieri non posse putas quin *materiai*, 916.

sed quoniam docui solidissima *materiai*, 951.
nunc age *summai* quaedam sit finis eorum, 953.
praeterea spatium *summai* totius omne, 984.
finitumque foret iam copia *materiai*, 986.
ex infinito cita corpora *materiai*, 997.
exiguum possent *horai* sistere tempus, 1016.
nam dispulsa suo de coetu *materiai*, 1017.
quod nullo facerent pacto nisi *materiai*, 1035
principiis rerum spatium tempusque *fugai*, 1047.
infinita opus est vis undique *materiai*, 1051.
hac se turba foras dabit omnis *materiai*, 1105.
nox iter eripiet quin ultima *naturai*, 1108.

Книга II.

nec clarum vestis splendorem *purpureai*, 52.
nunc age quo motu genitalia *materiai*, 62.
et quasi cursores *vitai* lampada tradunt, 79.
et quo iactari magis omnia *materiai*, 89.
exemplare dare et vestigia *notitiai*, 124.
quod tales turbae motus quoque *materiai*, 127.
nunc quae mobilitas sit reddita *materiai*, 142.
at quidam contra haec ignari *materiai*, 165.
sed nil omnino nulla ratione *viai*, 249.
omnis enim totum per corpus *materiai*, 266.
cuius ad arbitrium quoque copia *materiai*, 281.
nec stipata magis fuit umquam *materiai*, 294.
quantum cuique datum est per foedera *naturai*, 302.
nam neque quo possit genus ullum *materiai*, 304.
formai speciem totius corporis eius, 490.
esse infinitas aut summam *materiai*, 527.
versibus ostendam corpuscula *materiai*, 529.
infinita tamen nisi erit vis *materiai*, 544.
disiectare aestus diversi *materiai*, 562.
ex unoque sitim sedantes flumine *aquai*, 664.
tanta est in quo vis genere herbae *materiai*, 667.
propterea gerere hunc credas, quod *materiai*, 735.
nullus enim color est omnino *materiai*, 737.
vermiculos pariunt quia corpora *materiai*, 899.
propterea quoniam dolor est ubi *materiai*, 963.
nec sic interemit mors res ut *materiai*, 1002.
sic ipsis in rebus item iam *materiai*, 1019.

nil agere illa foris tot corpora *materiai*, 1057.
terrai maris et caeli generisque animantum, 1063.
esse alios alibi congressus *materiai*, 1065.

Книга III.

hunc vexare pudorem hunc vincula *amicitiai*, 83.
atque animae quasi pars hominis redde *harmoniai*, 131.
laetitiaque viget cum cetera pars *animai*, 150.
haec eadem ratio naturam animi atque *animai*, 161.
haeret enim inter se magis omnis *materiai*, 193.
usque adeo ut vitae desit locus atque *animai*, 254.
nec nimis *irai* fax umquam subdita percit, 303.
sed manet incolumis non inquam sic *animai*, 341.
ex ineunte aevo sic corporis atque *animai*, 344.
nam cum multo sunt elementa minora *animai*, 374.
intervalla tenere exordia priva *animai*, 380.
quam primordia sentiscant concussa *animai*, 393.
et magis est animus *vitai*, claustra coërcens, 396.
et dominantior ad vitam quam vis *animai*, 397.
temporis exiguam partem pars ulla *animai*, 399.
si non omnimodis at magna parte *animai*, 406.
principiis factam quam liquidus umor *aquai*, 427.
ergo dissolvi quoque convenit omnem *animai*, 455.
qua quasi consuerunt et sunt munita *viai*, 496.
desipientia fit quia vis animi atque *animai*, 497.
at locus ille tamen quo copia tanta *animai*, 534.
denique cum corpus nequeat perferre *animai*, 578.
praeterea si inmortalis natura *animaist*, 622.
dispertita procul dubio quoque vis *animai*, 636.
donec reliquias *animai* reddidit omnes, 654.
praeterea si inmortalis natura *animai*, 668.
morsus ut indicat et *gelidai* stringor *aquai*, 687.
semina praeterea linquontur necne *animai*, 711.
dissociare intus partis ut *materiai*, 807.
sic ubi non erimus cum corporis atque *animai*, 836.
praeteritum spatium tum motus *materiai*, 853.
inter enim iectast *vitai* pausa vageque, 858.
maior enim turbae disiectus *materiai*, 926.
frigida quem semel est *vitai* pausa secuta, 928.
omnia perfunctus *vitai* praemia marces, 954.
optineat sed qui *terrai* totius orbem, 987.

nec tamen explemur *vitai* fructibus umquam, 1005.
quae mala nos subigit *vitai* tanta cupido, 1075.
et sitis aequa tenet *vitai* semper hiantis, 1082.
lumine qui finem *vitai* fecit et ille, 1091.

Книга IV.

quo fuerint et *formai* servare figuram, 67.
namque ibi consessum *caveai* supter et omnem, 76.
scaenai speciem claram variamque deorsum, 77.
quod simul ac primum sub diu splendor *aquai*, 209.
perpetuus sermo *nigrai* noctis ad umbram, 535.
maudendo exprimimus ceu plenam spongiam *aquai*, 616.
umida *linguai* circum sidentia templa, 622.
inque tueri ita continuo meminere *fugai*, 711.
quam daret obiectum *parmai* laeva per artem, 844.
per membra atque artus *animai* dissita vis est, 885.
nam dubium non est *animai* quin opera sit, 917.
quippe ubi nulla latens *animai* pars remaneret, 922.
corporis atque animi fit uti pars inde *animai*, 941.
fit ratione eadem coniectus partim *animai*, 956.
*scaenai*que simul varios splendere decores, 980.

Книга V.

quidve tripectora tergemini vis *Geryonai*, 28.
et quibus ille modis congressus *materiai*, 67.
lunaique globum tum quae tellure animantes, 69.
terraique solum subigentes cimus ad ortus, 211.
principio quoniam *terrai* corpus et umor, 235.
principio pars *terrai* nonnulla perusta, 251.
undique declarat sed primum quicquid *aquai*, 264.
dissociare intus partis ut *materiai*, 354.
ignis enim superare potest ubi *materiai*, 407.
sed quibus ille modis coniectus *materiai*, 416.
solis *lunai* cursus ex ordine ponam, 418.
quippe etenim primum *terrai* corpora quaeque, 449.
sustineat corpus tenuissima vis *animai*, 557.
nonne vides etiam quam late parvus *aquai*, 600.
ut faciunt lunam qui fingunt esse *pilai*, 711.
versarique potest globus ut sit forte *pilai*, 718.
luciferam partem glomeraminis ante *pilai*, 724.

Flora quibus mater praespargens ante *viai*, 737.
ut nunc montibus e magnis decursus *aquai*, 943.
et micat interdum *flammai* fervidus ardor, 1097.
certantes iter infestum fecere *viai*, 1122.

Книга VI.

decidat expediam primum iam semina *aquai*, 497.
nunc age quae ratio *terrai* motibus extet, 535.
multaque sub tergo *terrai* flumina tecta, 540.
nec minus exultant et ubi lapis cumque *viai*, 550.
in loca se cava *terrai* coniecit ibique, 580.
in Peloponneso quas exitus hic *animai*, 586.
quod nisi prorumpit tamen impetus ipse *animai*, 591.
terrai ne dissoluat natura repente, 598.
debet ut in mare de terris venit umor *aquai*, 633.
et videas caelum *summai* totius unum, 650.
nec tota pars homo *terrai* quota totius unus, 652.
nil sint ad summam *summai* totius omnem, 679.
ne dubites quin haec *animai* turbida sit vis, 693.
res ad *vitai* rationem ostendimus ante, 774.
plenior et laveris solio ferventis *aquai*, 800.
terrai penitus scrutantes abdita ferro, 809.
quam soleant et quam *vitai* copia desit, 814.
quippe ubi sol nudum contractans corpus *aquai*, 854.
multaque sunt ignis prope semina corpus *aquai*, 863.
ignis et in terram cedit calor omnis *aquai*, 872.
praeterea solis radiis iactatur *aquai*, 874.
quod genus endo marist Aradi fons dulcis *aquai*, 890.
conveniunt aut in *taedai* corpore adhaerent, 897.
vitigeni latices *aqūai* fontibus audent, 1070.
haec ratio quondam morborum et mortis *ferai*, 1136.
omnia tum vero *vitai* claustra lababant, 1151.

Итого 168 примѣровъ āī на 184 примѣра ae[81]). По 6 отдѣльнымъ книгамъ они распредѣлены слѣдующимъ образомъ: āī: 35. 30. 41. 15. 21. 26; ae: 20. 27. 49. 15. 39. 34. Принимая во вниманіе объемъ книгъ: 1109. 1174. 1092. 1279. 1455. 1284 ст., — намъ не кажется невѣроятнымъ, что самому поэту съ теченіемъ времени нѣсколько прискучилъ разбираемый архаизмъ, и лишь къ концу поэмы онъ снова отвелъ ему — на небольшомъ сравнительно пространствѣ видное мѣсто, хотя и не совсѣмъ аналогичное употребленію въ первой половинѣ поэмы[82]).

Наконецъ у Вергилія этотъ архаизмъ уже крайне рѣдокъ; сами комментаторы указали намъ его 4 примѣра, да и изъ нихъ одинъ, по положительному свидѣтельству Сервія — внесенъ въ текстъ поэта его издателями; не довѣрять этому показанію нѣтъ никакихъ основаній [83]). Итакъ въ епосѣ флексія āī выступаетъ въ опредѣленной функціи — намѣреннаго архаизма, служащаго однимъ изъ епическихъ ornamenta [84]).

Въ комической поэзіи разбираемая форма eo ipso не весьма умѣстна, и мы не удивились бы, найдя во всемъ Плавтѣ 2—3 примѣра, и даже — не найдя ни одного.

Лишь отъ доброй воли критиковъ зависитъ сравнительно большое число — 25 у Брикса ad Trin.[3] p. 67 — устанавливаемыхъ здѣсь случаевъ, и слишкомъ мало вниманія обращено на вышеприведенную пародію, которая и при единичности своей весьма знаменательна [85]).

Изъ текста Теренція новая критика находитъ возможнымъ разбираемую форму устранить вовсе [86]).

Текстъ Люцилія съ точки зрѣнія той же флексіи былъ подвергнутъ тщательному изслѣдованію Штовассеромъ въ статьѣ: Über den Genetiv der A-Stämme bei Lucilius въ Вёльфлиновомъ Архивѣ, I, p. 195—203. Совершенно справедливо отвергая $\widehat{ai}$ и возстановляя вмѣсто него ae, Штовассеръ находитъ возможнымъ признать āī лишь въ трехъ гекзаметрахъ:

commoda praeteria *patriai* prima putare, Bähr. n. 119, 12.
concursare in agros catulos fetumque *ferai*, Bähr. n. 138.
(*ferarum*, Альдъ, Лахманнъ, Бэренсъ).
aut cum iter est aliquo et causam commenta *viai*, B. n. 763.

Изъ этихъ трехъ примѣровъ — (на 22 ae) — первый находимъ въ довольно патетическомъ изложеніи добродѣтелей человѣка, третій — одна изъ удобнѣйшихъ clausulae гекзаметра, на что было указано выше, второй — чтеніе спорное и палеографически допускающее genet. plur., — особенно въ виду формы catulos.

Въ прозѣ искать āī мы конечно не рѣшимся.

Обратимся къ фонетической сторонѣ вопроса.

Отдѣльность āī отъ ās, равно какъ и несигматическое происхожденіе перваго суть вещи признанныя новой наукой [87]), чѣмъ вопросъ о генезисѣ разбираемой флексіи значительно упрощенъ: суффиксомъ падежа слѣдуетъ считать лишь ī; о его происхожденіи скажемъ ниже, въ отдѣлѣ соотв. флексіи основъ на o. Какая же связь между — весьма древнимъ, какъ мы думаемъ — āī и классическимъ ae?

Вопросъ этотъ приходится рѣшать на почвѣ латинской рѣчи; genet. sg. на ai въ діалектахъ вещь недоказанная [88]). Весьма нерѣдко на него отвѣчаютъ довольно кратко: двусложное āī перешло въ $\widehat{ai}$, а это послѣд-

нее въ a͡e [39]). Но помимо неясности подобнаго генезиса слѣдуетъ признать, что существованіе связующаго звена a͡ī доказать ничѣмъ нельзя. Древнѣйшіе метрическіе тексты даютъ намъ или двусложное раздѣльное āī, или односложный звукъ, изображаемый сочетаніемъ ae. Конечно вмѣсто этого послѣдняго возможно — какъ то иногда и дѣлается — возстановить a͡ī, но убѣдительнѣе гипотеза оттого не станетъ. Въ приведенной выше статьѣ Штовассера разобранъ подробно одинъ изъ такихъ пріемовъ — а именно внесеніе a͡ī въ текстъ Люцилія, и результатъ оказался, какъ и слѣдовало ожидать, вполнѣ отрицательнымъ [90]). Притомъ между соединеніями āī и ăī чувствительная разница, и возможное въ послѣднемъ случаѣ недопустимо въ первомъ. Поэтическія же синицезы, а равно и епиграфически засвидѣтельствованные примѣры a͡ī, приведенные нами выше, доказываютъ также весьма мало.

Намъ кажется необходимымъ поэтому поставить āī и ae въ непосредственное преемственное соотношеніе. Въ означенномъ генезисѣ участвовали главнымъ образомъ два фактора: 1) значительная взаимная дальность составныхъ частей созвучія āī и 2) вліяніе ударенія.

Нѣтъ никакихъ основаній предполагать разновременность дѣйствія обоихъ факторовъ [91]); а потому возможно допустить, что напр. изъ terrāī при удареніи térrāī весьма рано вышло térrāē (3 слога), въ свою очередь, задолго до первыхъ памятниковъ языка, перешедшее въ двуслож. térrā̊, съ долгимъ среднимъ звукомъ въ концѣ, изображавшимся графически ae [92]).

Довольно раннее — сравнительно — появленіе ae въ genet. sg. на надписяхъ не только частнаго, но даже оффиціальнаго назначенія, свидѣтельствуетъ о значительной древности этого вида флексіи въ языкѣ [93]); поэтому вмѣсто того, чтобы стяженіе āī въ одинъ слогъ приписывать сценич. поэтамъ [94]), естественнѣе полагать, что они пользовались уже готовой формой современной живой рѣчи. А въ такомъ случаѣ напр. lasciviae (4 слога) вышло изъ lasciviāī (5 сл.) задолго до Плавта [95]).

Въ томъ обстоятельствѣ, что на надписяхъ ai держится въ разбираемой флексіи до послѣ-классической поры, слѣдуетъ видѣть графическую традицію, не болѣе; нѣтъ никакихъ основаній полагать, что Aecetiai или Duelonai суть Aecetiāī, Duelonāī [96]), а не Aecetiā̊, Duelonā̊, что dinai rei и moltai на Сполетскомъ камнѣ суть rei dināī, moltāī, а не rei dinā̊, moltā̊, точно также, какъ вышеприведенныя pulcr͡ai, vit͡ai, rip͡ai суть не что иное какъ pulcrā̊, vitā̊, ripā̊ [97]).

Традиція до того прочно связала ai съ флексіей именно genet. sg. основъ на a, что нѣкоторые орѳографы предлагали графическое отличеніе genet. sg. отъ ставшихъ съ нимъ съ теченіемъ времени подобно звучныхъ

формъ dat. sg. и nom. plur. тѣхъ же основъ, тѣмъ, чтобы въ gen. sg. писать ai, въ другихъ формахъ ae[98]).

Стяженіе āī въ ā едва-ли допустимо; иное дѣло dat. sg., гдѣ изрѣдка встрѣчающееся ā вызвано стяженіемъ a + ai = āĭ; поэтому вышеупомянутое Coira слѣдуетъ считать остаткомъ флексіи -ās[99]); примѣровъ dativi sg. на āī нѣтъ вовсе[100]).

Остается сказать нѣсколько словъ о формѣ aes (es), столь частой въ надписяхъ императорскаго періода. Приговоръ о ней поставили сами грамматики: съ одной стороны намъ въ грамматическихъ свидѣтельствахъ не удалось найти ни одного, относящагося къ такимъ формамъ, какъ Octaviaes, Corneliaes и т. п.; молчаніе это въ данномъ случаѣ весьма знаменательно; съ другой Сацердотъ положительно заявляетъ VI K, p. 472, 18: *haec Danae huius Danaes*, qua syllaba nullus genetivus latinus terminatur. Это же мнѣніе господствуетъ теперь и въ новой наукѣ[101]).

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Основы на E.

Пятое латинское склоненіе, quinta (по нѣкоторымъ sexta) declinatio у римскихъ грамматиковъ, состоитъ изъ основъ на ē женскаго рода, за исключеніемъ основы diē-, родъ которой колеблется между мужскимъ и женскимъ.

При настоящемъ состояніи нашей науки не представляется возможности говорить о развитіи флексіи въ этой группѣ основъ, не отдавъ себѣ посильнаго отчета въ ея отношеніи къ другимъ группамъ, особенно же къ основамъ на ā.

Этотъ весьма интересный, но и весьма трудный вопросъ уже давно занимаетъ филологовъ, и мы считаемъ не излишнимъ дать краткій очеркъ важнѣйшихъ теорій, предложенныхъ въ его рѣшеніе.

Теорія Корссена, развитая имъ весьма обстоятельно въ его „Aussprache“[103]), заключается въ слѣдующемъ: возникшее довольно поздно и спеціально на почвѣ латинской рѣчи E-склоненіе состоитъ 1) изъ основъ на ē и 2) изъ основъ на iē, напр. spēs, materiēs; первыя суть собственно основы на es, утратившія впослѣдствіи примѣту s и перешедшія въ E-склоненіе, вторыя суть варіанты основъ на iā, возникшія путемъ ассимиляціи втораго гласнаго первому; суффиксъ Nom. sg. *s* перенесенъ съ первыхъ на вторыя, флексія нѣкоторыхъ косвенныхъ падежей — со вторыхъ на первыя.

Теорія эта разсмотрѣна и видоизмѣнена извѣстнымъ морфологомъ Мерге, представившимъ уже болѣе цѣльный генезисъ такого устройства: E-склоненіе возникло благодаря тому, что въ группѣ основъ на iā произошло выдѣленіе основъ на iē, удержавшихъ въ Nom. sing. *s*, свойственный первоначально и основамъ на ā; эти параллельныя основы на iē съ Nom. sg. на iēs и составляютъ фондъ V склоненія; къ нему присоединяются кромѣ того 1) нѣк. основы на iē, утратившія i, какъ напр. fides, fames, plebes: fidie-, famie-, plebie-; 2) нѣк. основы на согласныя, утратившія примѣту: quies, dies, res, spes: quiet-, dies-, res-, spes-, Formenl. p. 27.

Довольно схожа съ этимъ генезисомъ теорія, предложенная Аве (L. Havet) въ его переводѣ „Declination" Бюхелера, p. 214—219: главный фондъ V склоненія суть основы на ā (iā) и двѣ основы: spes- на *s*, и гēизъ rāi-. Измѣненіе тематическаго ā въ ē произвело расколъ (une scission) съ параллелизмомъ флексій; *s* въ Nom. sg. V склоненія соотвѣтствуетъ скр. *s* въ нѣк. женскихъ основахъ, напр. gnās, siddhīs.

Отрицательнаго направленія держится Гандино[105]). По его мнѣнію — оригинальныя основы на ē образуютъ флексіи вполнѣ аналогично съ основами на i; единственная форма, не могущая быть объясненной такимъ способомъ—есть genet. sg. на ēī въ такихъ образованіяхъ, какъ amicities, luxuries и т. п.; но эта форма есть не что иное, какъ фонетическій варіантъ окончанія āī; ergo склоненіе -e, какъ параллель склоненію -a, нельзя признать существующимъ.

Многіе филологи довольствуются названіемъ V склоненія видоизмѣненіемъ, разновидностью I-го[106]).

Ни одной изъ этихъ гипотезъ мы не нашли возможнымъ дать предпочтеніе; вопросъ о происхожденіи E-склоненія, думается намъ, лежитъ весьма глубоко, и наличностью имѣющихся въ нашемъ распоряженіи средствъ окончательно рѣшенъ быть не можетъ. Пусть не посѣтуетъ поэтому читатель, если мы вмѣсто того, чтобы вдаваться въ критическую оцѣнку приведенныхъ воззрѣній, приступимъ къ изложенію того, что́ намъ лично кажется наиболѣе вѣроятнымъ.

Что касается нашихъ грамматиковъ, то ихъ конечно подобный вопросъ интересовать не могъ; отмѣтимъ лишь показаніе Проба, что количество именъ V склоненія не болѣе 92-хъ, цифра, дѣйствительно подходящая къ даваемой нашими словарями[107]), и доволно значительная, чтобы исключить возможность отрицательнаго отношенія къ дѣлу.

Тщательное разсмотрѣніе лексическаго состава и морфологическихъ пріемовъ лат. языка въ области разбираемаго вопроса привело насъ къ слѣдующему тезису: для весьма древней, лежащей далеко за предѣлами имѣющихся у насъ старѣйшихъ памятниковъ, поры жизни латинской рѣчи является возможнымъ принять существованіе E-склоненія съ Nominat. sing.

на ē; такимъ образомъ оба склоненія: основъ на ā съ Nom. sg. на ā и основъ на ē съ Nom. sg. на ē напоминали, — хотя и въ значительно меньшей степени — соотвѣтствіе греческаго „іонійскаго“ и „неіонійскаго“.

Въ пользу сказаннаго свидѣтельствуютъ слѣд. факты:

I. Признаніемъ именныхъ ē-основъ, весьма нерѣдко соотвѣтствующихъ ā-основамъ, удобно объясняются многія явленія въ области словообразованія, напр.:

aliā — aliē-nus
herbā — verbē-na, helvē-la [108])
laniā- — laniē-na
sicā — secē-na, secē-spita
amā- — amē-nus (amoe-nus) [109]), amī-cus (amē-cus)
terrā — terrē-nus
suprā — suprē-mus
volā — volē-mus [110])
lupā — Lupē-rca
novā — novē-rca [111])
cavā — cavē-rna [112])
lucā- — lucē-rna [113])
larvā — Lavē-rna (= Larverna) [114])
sancā- — santē-rna [115])
tabula — tabē-rna
talpā-, Tarpā — Tarpē-ius
Atā-, Attā — Atē-ius
circā- — Circē-ii
Fontā — Fontē-ius
pompā — Pompē-ius
annā- — Annē-us (Annaeus, Anneius)
saturā — Saturē-ius [116])
loquā-x — loquē-la [117])
Luā — luē-la
Prŏcā-, prŏcā-x — prŏcē-la [118])
herbā — helvē-la
fugā — fugē la
queru-lus — querē-la
Suadā — suadē-la
Tutā-nus — tutē-la [119])

albā — albē-re
arā — arē-re [120])
arcā — arcē-re
audā-x — audē-re
avā-rus — avē-re
clarā — clarē-re
densā — densē-re
Fatā — fatē-ri [121])
Florā — florē-re
humu-s (χαμα-ί) — humē-re
mordā-x — mordē-re
melcā — mulgē-re [122])
nigrā — nigrē-re
Placā — placē-re
rarā — *rarē-re (rarenter)
rubu-s — rubē-re
salvā — salvē-re
squalā — squalē-re
*torrā — torrē-re
beluā — *beluēs [123])
caedā — caedēs [124])
palumbā — palumbēs [125])
pagu-s — pagēs (com-pagēs)
sedā-re — sedēs
squalā — squalēs
*torrā — torrēs
frugā-lis — frugēs
crudā — crudē-lis
fidā — fidē-lis
coxā — coxēndix
gale-a — galē-rus
lumā — lumē-mulia [126])

II. Признаніемъ гласныхъ ē-основъ удобно объясняется классъ нарѣчій на ē [127]):

facillimē
rectē — формы ablat. singular., срав.:
facilumēd, SC. de Bac. C. I, 196, 27.
rectēd, пр. *Цвѣтаевъ*, I. I. M. D. n. 68.

III. Признаніемъ именныхъ ē-основъ объясняются выраженія die quartē, die quintē, die septumei, dze noinē — какъ locativi sing.: noinē = noinē-ĭ [128]).

IV. Признаніемъ наконецъ формы Nom. sing. na ē — весьма впрочемъ рано и почти безслѣдно вымершей, или точнѣе — принявшей *s* по аналогіи съ большинствомъ образованій этого падежа — объясняются нѣкоторыя любопытныя явленія флексіи Nominativi, какъ напримѣръ:

Cumae (Cumē) — Κύμη [129])
Fidenae (Fidenē) — Fidena, Capena
Bolae (Bolē) — Bola
nonae (nonē) — по анал. съ kalendae и idus.
cunae (cunē) — cuna [130])
epulae (epulē) — epula, epulum.

Древній Nom. sg. на e съ утратой долготы перешелъ въ средній родъ въ формахъ:

cepĕ	рядомъ съ	cepa
manĕ	„ „	mana
saepĕ (prae-saepe)	„ „	saepēs
retĕ	„ „	retēs
millĕ (mīle) [131])		
Praenestĕ	„ „	*praenesta [132])
Reatĕ, Atestĕ, Soractĕ [133])		

Единственный примѣръ Nom. sg. на ē есть pron. demonstr. fem. hē-c, принявшее написаніе ae по аналогіи съ quae = qua-i [134]).

Немногочисленные слѣды e-склоненія въ діалектахъ не говорятъ противъ вышепоставленной теоріи.

Въ Марруцинской надписи (пр. *Цвѣтаевъ*, I. I. I. d. p. 8, n. 8) читаемъ: iafc esuc agine asum babu poleenis feret regen(a) piai Cerie Iovia — по весьма вѣроятному объясненію *Бюхелера* [135]): eas hoc agonio ad adolendum (rex sacrorum) feret reginae piae Caelesti Ioviae, т. е. Ceriē = *dat. sg.* отъ Cerie = оск. Kerríiaí; въ той же надписи dat. sg. основъ на a: tovtai Marovcai.

Плиній N. H. II, 230 приводитъ имя источника Neminie въ землѣ Сабиновъ [136]) = *Nom. sg.*

Въ умбрійскомъ діалектѣ формы kvestretie, uhtretie, ri суть формы *dat. abl. sing.;* образованія Nom. sg. не сохранилось [137]).

Въ фалисскомъ діалектѣ мы находимъ формы *locativi sg.:* hē преобладающую, и болѣе древнюю — hei [138]). Подводя итогъ сказанному, полагаемъ, что нѣтъ большихъ препятствій къ тому, чтобы говорить о *сосуществованіи* ē-склоненія рядомъ съ ā-склоненіемъ; но мы сознаемъ вполнѣ, что вопросъ о происхожденіи этого ē-склоненія — какъ мы замѣтили и выше — нашему изслѣдованію не доступенъ.

Что касается флексіи genet. sg., то всѣ разновидности ея въ основахъ на ē объясняются тѣми же двумя суффиксами, что и въ основахъ на ā, то есть:

diē + ăs = *diēs*
diē + ı = *diē-ī*, diē-ē — *diē*, *diī* [139]).

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Основы на O.

Второе склоненіе — secunda declinatio у римскихъ грамматиковъ — обнимаетъ собой основы трехъ родовъ на ŏ. Даже и въ виду недавнихъ епиграфическихъ открытій мы считаемъ возможнымъ говорить въ этомъ отдѣлѣ лишь объ одномъ видѣ флексіи — на ī [140]).

Образованіе ея представляется намъ въ весьма простомъ видѣ:

hortŏ + ī = hort-ī

съ выпаденіемъ краткаго гласнаго примѣты передъ долгимъ ī суффикса; двугласный oi, по нашему мнѣнію — здѣсь явленіе невозможное въ силу слѣдующихъ морфологическихъ фактовъ:

I. Было бы неестественно полагать, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ какимъ либо инымъ суффиксомъ, а не съ тѣмъ, который, какъ мы видѣли выше, послужилъ для образованія того же падежа основъ на ā, т. е. съ суффиксомъ ī [141]).

II. Примѣта ŏ въ основахъ 2 склоненія передъ суффиксами, начинающимися долгимъ гласнымъ, обыкновенно выпадаетъ:

unŏ-: un-īus	utrŏ-: utr-īus
ullŏ-: ull-īus	alterŏ-: alter-īus
solŏ-: sol-īus	illŏ-: ill-īus
totŏ-: tot-īus	istŏ-: ist-īus

Лишь двѣ односложныхъ основы hŏ- и quŏ- образуютъ genet. sg.:

hūius = hŏ-ius
cūius = quŏ-ius,

потому что единственный гласный основы выпасть eo ipso не могъ. Въ словообразованіи примѣта ŏ выпадаетъ предъ долгимъ гласнымъ, сохраняясь передъ согласнымъ:

aprŏ-:	apr-īnus	agrŏ-: agrĭ-cola
armŏ-:	arm-illum	armĭ-fer
equŏ-:	equ-īria	equĭ-setum
hortŏ-:	hort-ensis	hortŭ-lus
lectŏ-:	lect-īca	lectĭ-culus
longŏ-:	long-aevus	longŭ-lus
nasŏ-:	nas-īca	Nasĭ-dius
nervo-:	nerv-īnus	nervŭ-lus
oculŏ-:	ocul-ārius	oclŏ-peta
populŏ-:	popul-āris	poplĭ-fugium и т. п.

III. Древнѣйшіе епиграфическіе памятники языка даютъ окончаніе i не только въ основахъ на ŏ, но и въ основахъ на iŏ, гдѣ стяженіе не могло бы имѣть мѣста въ случаѣ образованія ioi; формы на iei выступаютъ не раньше формъ на ei, гдѣ ei имѣетъ лишь графическое значеніе.

IV. Весьма древнія образованія: meī, tuī, suī, nostrī, vestrī (person.), res mancipi, Olipor — даютъ i.

V. Дифтонгъ oi въ нѣкоторыхъ формахъ 2 склоненія обусловленъ встрѣчей съ краткимъ гласнымъ суффикса:

dat. sg. Numasiŏ-ăĭ = Numasiōĭ = Numasiō
poplŏ-ăi = poplōi = poploi = poploe [142])
nom. plur. Fescemnŏ-ĭ = Fescemnoi = Fescemnoe [143])
dat. abl. plur. priviclŏ-ĭs = priviclois = privicloes [144]).

VI. Сигматическое образованіе genet. sg. основъ на ŏ суффиксомъ ĭs : fructuis, изъ чего могло бы выйти oi, есть явленіе недоказанное для лат. языка.

VII. Мы уже упомянули выше, что долгота примѣты ā- склоненія имѣетъ принципіальное значеніе въ исторіи развитія флексіи разбираемаго падежа: благодаря этой долготѣ возможна форма genet. sing. terrā-ī и отсутствіе долготы привело къ формѣ hort(ŏ)-ī.

Такимъ образомъ предложеніе Люцилія и Нигидія Фигула, писать i въ genet. sing. и ei въ nomin. plur., слѣдуетъ считать весьма раціональнымъ, такъ какъ оно вполнѣ соотвѣтствовало дѣйствительному положенію дѣла и подтверждается древнѣйшими памятниками языка [145]).

Орѳографія ei = ī появляется впервые въ ½ II до Р. X. въ tit. Mummianus въ формахъ gerundii[146]); примѣненіе ея въ общемъ значительно уступаетъ количеству случаевъ написанія ei въ nomin. plur.; такъ напр. въ Index C. I отношеніе ei (genet. sg.) къ ei (nom. pl.) = 78:148. Намъ остается сказать нѣсколько словъ о происхожденіи самаго суффикса ī. Въ этомъ вопросѣ мнѣнія ученыхъ значительно расходятся: одни считаютъ формы на i за locativi, другіе — за образованныя суффиксомъ -jo, третьи видятъ здѣсь суффиксъ мѣстоименный[147]). Въ виду несоотвѣтствія суффикса locativi ĭ нашему ī, намъ представляется необходимымъ избрать другой способъ объясненія, тѣмъ болѣе, что вопросъ о происхожденіи суффикса ī, по нашему мнѣнію, можетъ быть рѣшенъ на почвѣ флексіи тѣхъ же основъ на ŏ.

Названный суффиксъ ī мы считаемъ тождественнымъ съ суффиксомъ īm (īn) въ формахъ:

olīm, olī (ollī)[148])	*intrīm — intrinsecus
illīm, illin-c, illī[149])	*utrīm — *utrinsecus[150])
istīm, istin-c	*extrīm — extrinsecus
*hīm, hin-c	*propīm — propinquus
*utrīm — utrimque	*longīm — longinquus
*altrīm — altrinsecus	*īm — īn-de, exim, exin.

Изъ этого сопоставленія мы видимъ, что функція суффикса īm представляетъ какъ бы нѣкоторую двойственность: въ olim, propinquus, longinquus и inde яснѣе выступаетъ идея пребыванія на мѣстѣ (въ inde идея выдѣленія сообщается предлогомъ de[150])), въ остальныхъ — идея отдѣленія; но весьма возможно, что обѣ эти функціи суть развѣтвленія одной, въ силу которой суффиксомъ īm означалась *точка отправленія, исходный пунктъ* движенія, — идея, допускающая развитіе двухъ побочныхъ оттѣнковъ. Напримѣръ:

olim de caelo laevom *dedit* inclutus signum, Enn. n. 106 B.
tum tonuit laevom bene tempestate serena, id. n. 354 B.
exin Tarquinium bona femina *lavit et unxit*, id. n. 111 B.

Всѣ три нарѣчія возможно перевести „тогда", и однакоже разница между *tum* и *exin* чувствуется ясно: въ первомъ случаѣ — идея совпаденія дѣйствія *tonuit* съ временнымъ моментомъ, означеннымъ *tum*, во второмъ — идея отправленія дѣйствія *lavit* — *unxit* отъ исходной временной точки, отмѣченной *exin;* обѣ функціи возможно видѣть и въ *olim:* если обратимъ вниманіе на соотвѣтствіе акта *dedit* временному моменту, обозначенному черезъ *olim*, то *olim* = *tum;* если представимъ себѣ дѣйствіе исходящимъ изъ точки отправленія во времени, то *olim* = *exin;* или:

quisquis es, amissos *hinc* iam *obliviscere* Graios, Verg. A. II, 148;
hinc atque *hinc* vastae rupes geminique *minantur*
in caelum scopuli.... ibid. I, 162;
hinc atque *hinc glomerantur* Oreades, ib. I, 500;

въ первомъ примѣрѣ — идея отправленія дѣйствія *oblivisci* отъ пункта, отмѣченнаго *hinc;* во второмъ — та же идея отправленія перенесена въ категорію пространства; въ третьемъ — идея отправленія уже отступаетъ на второй планъ, уступая мѣсто идеѣ совпаденія дѣйствія съ пунктомъ въ пространствѣ.

Эта двойственная функція суффикса īm, намъ думается, не противорѣчитъ функціи и родительнаго падежа въ латинскомъ. Вотъ какъ опредѣляетъ ее *Присціанъ*, II K, p. 185, 14: *Genetivus* autem <casus est> qui et possessivus et paternus appellatur; *genetivus* vel quod genus per ipsum significamus, ut genus est Priami, vel quod generalis videtur esse hic casus genetivus, ex quo fere omnes derivationes et maxime apud Graecos solent fieri; *possessivus* vero, quod possessionem quoque per eum casum significamus, ut Priami regnum, unde possessiva quoque per eum casum interpretantur. Quid est enim Priameium regnum nisi Priami regnum? *Paternus* etiam dicitur, quod per eum casum pater demonstratur, ut Priami filius, unde patronymica pariter in eum resolvuntur: quid enim est Priamides nisi Priami filius?

Къ этому превосходному опредѣленію прибавить что-либо существенное невозможно, совпаденіе же его съ вышепоставленной теоріей — очевидно[151a]).

Но мы сознаемъ, конечно, что вопросъ о происхожденіи самаго суффикса īm нашему изслѣдованію недоступенъ[152]).

Съ фонетической стороны предложенное производство препятствій конечно не встрѣчаетъ: m исчезло здѣсь столь же рано, какъ напр. m въ 1-мъ лицѣ praes. indicat. формъ на ō̆.

Что же касается присутствія того же суффикса и въ genet. sg. основъ на ā, то здѣсь мы имѣемъ весьма любопытный слѣдъ взаимной связи и взаимнаго вліянія ā- и ō-склоненій; такимъ же слѣдомъ признается форма genet. plur. 2 скл. ō-rum, образовавшаяся подъ вліяніемъ ā-rum въ основахъ на ā[153]).

Основы на io.

Заключаемъ нашъ очеркъ разсмотрѣніемъ вопроса, ставшаго, по нашему мнѣнію, сложнымъ лишь благодаря усиліямъ филологовъ провести по

возможности строго ту или другую теорію, причемъ, конечно, неизбѣжно встрѣчались трудности, осложнявшія рѣшеніе вопроса[154]).

Родоначальникомъ его можно считать *Ричарда Бентли*, изложившаго свой взглядъ въ примѣч. къ Terent. Andr. II, 1, 20[155]). Для удобства читателя съ одной стороны, съ другой въ виду того, что теорія Бентли и впослѣдствіи развивалась безъ существенныхъ видоизмѣненій, приводимъ помянутое примѣчаніе полностью:

Neque pol consili locum habeo... Ter. l. c.

„Muretus, ut evitetur hiatus iste in *neque*, sic legendum censuit, mutato ordine:

neque pol auxilii locum habeo, neque consilii copiam,

sed codices universi contra obnituntur. Maiore nimirum morbo laborat hic versus, cui medicinam mox faciam; ubi rem huic opinor saeculo novam narravero.

Utcumque verba disponas, vel *auxilii* vel *consilii* quattuor syllabis constabit. Atqui veteres in nominibus substantivis, exeuntibus in ius vel ium, semper genetivos casus i simplici efferebant, nunquam *auxilii*, *consilii*, *imperii*, *negotii*, sed *auxili*, *consili*, *imperi*, *negoti*. Ego vero a puero diu credidi, ut didiceram, huius modi genetivos per contractionem fieri, et idcirco tali apice signatos vidi: *imperî*, *consilî*. Postea suspicio mihi incidit, rem aliter se habuisse. Diutina autem observatione facta, de plano affirmare ausim, neminem ex veteribus duplicem i in genetivis illis usurpasse: non Vergilium, non Horatium, non priorum poetarum quemquam — ne semel quidem; si quid aliter nunc feratur, mendosum esse, sicut Ennii illud apud Ciceronem „de senectute“:

o Tite, siquid ego adiuro curamve levasso,
ecquid erit pretii...

codices quippe alii *praemi* habent, quae vera lectio est. Primus ex poetis, qui hodie extant, Propertius bis vel ter, Ovidius saepissime, et post eum alii omnes geminum i usurpant. Sub Augusti scilicet senescentis aetate mutatio ista facta est. Egomet ergo fallebar, cum in Horatii Serm. 1, 4, 70 ederem:

non ego sim Caprii neque Sulci...

nunc reponi velim *Capri;* tum enim hoc, quod nunc alios doceo ipse nesciebam. Quod si in poetis ubique hoc obtinuit, quis dubitet, quin idem obtinuerit in oratione soluta? Cicero itaque sic semper locutus est, quod maxime attendendum est iis, qui numeros oratorios cupiunt intellegere.

Nigidius Figulus, Romanorum a Varrone doctissimus, apud Gellium 13, 25 „voculatio“, inquit, „qui poterit servari, si non sciemus in nominibus, ut *Valeri*, interrogandi sint an vocandi. Nam interrogandi secunda syllaba superiore tono est, quam prima, deinde novissima deicitur. At in casu vocandi summo tono est prima, deinde gradatim descendunt“. Explicante ibidem Gellio, *voculatio* apud Nigidium est, quem *accentum* nos dicimus, *casus interrogandi* quem nos *genetivum*. Ergo Nigidii aetate, qui post Augustum natum vixit, a nominibus in ius nulla erat distinctio vocativi et genetivi, nisi solo accentu: a recto *Valérius* vocativus *Váleri*, genetivus *Valéri* pronuntiabatur. Ad hanc faciem ubique Terentius: *gaudi*, *fili*, *viti*, *preti* genetivos facit. Quid igitur de versu hoc fiet? Duo ex codicibus mihi visis, Petrensis et Regius, sic habent:

neque âd auxiliandum copiam,

at Eugraphius sic:

neque ad auxilium copias.

Lege igitur sine controversia:

neque pol consili locum habeo, neque ad auxilium copiam“.

За великимъ Бентли останется во всякомъ случаѣ заслуга — въ обращеніи вниманія филологовъ на дѣйствительно весьма замѣчательное явленіе латинской морфологіи, хотя догматизмъ его изложенія вызывалъ и продолжаетъ вызывать споры.

Ведутся эти споры почти исключительно на той же почвѣ, которую указалъ Бентли, т. е. на почвѣ поэзіи, на почвѣ метра; свидѣтельства древнихъ и данныя епиграфическія не всегда привлекаются въ должномъ количествѣ и съ должной оцѣнкой.

Изъ многочисленной литературы по этому вопросу[156]) укажемъ лишь на слѣд. труды: *Alex. Sverdsioe*, vindiciae praecepti Bentleiani de genetivo substantivorum in ius et ium desinentium, Riga-Dorpat 1832. Авторъ прежде всего устанавливаетъ, что Бентли хотя и не первый замѣтилъ разбираемое явленіе, но первый облекъ его въ ясную и опредѣленную формулу, къ которой прибавить можно немного. Затѣмъ авторъ перебираетъ testimonia veterum, случаи употребленія ii въ метрѣ до Августа, и выставленные оппонентами теоріи Бентли аргументы; результатъ — вѣрность наблюденія Бентли, что до Проперція и Овидія ii въ употребленіи не было, l. c. p. 76. Разсмотрѣнію того же вопроса посвятилъ *К. Лахманнъ* прекрасное примѣчаніе къ Lucret. de r. n. V, 1006, p. 325 — 329, гдѣ теорія Бентли подкрѣпляется данными епиграфическими, и въ результатѣ получается, что „observatio Bentleii scriptura legum antiquarum usque ad

Augusti principatus finem constanter et sine ulla exceptione confirmatur", p. 328 [157]).

Весьма обстоятельно теорія Бентли разсмотрѣна *А. Петерманномъ:* de genetivi substantivorum in ius et ium exeuntium forma aliquot observationes, Gross-Glogau, 1863 (Progr.); цѣль автора выражена словами p. 1: „ut non nulla adferam, quibus Bentleium hominem divina quodam mente praeditum recte iudicasse intellegi possit"; авторъ правда допускаетъ нѣсколько случаевъ ii у поэтовъ до Августа, но старается найти имъ достаточныя оправданія, не противорѣчащія теоріи Бентли.

Съ большимъ талантомъ написана статья *Кёне: Köne,* üb. die Genetivform i statt ii bei d. lat. Wörtern auf ius u. ium въ журналѣ Museum des Rheinisch-Westphälisch. Schulmännervereins, 1842, I, 2, p. 57 слл. Краснорѣчиво указавъ на вредъ, принесенный авторитетнымъ догматизмомъ Бентли въ томъ отношеніи, что критикамъ приходится довольно насильственно оперировать надъ изъятіями изъ теоріи великаго филолога, чтобы доказать ея справедливость, Кёне разбираетъ данный вопросъ на прочной, цифровой, статистической основѣ; считаемъ поэтому не излишнимъ нѣсколько остановиться на содержаніи этой статьи. Такъ, что касается Вергилія, то у него словъ на ius — ium около 100; изъ нихъ 50 пригодны для гекзаметра въ формѣ на ii : hospitii, Mercurii, и др., и 50 непригодны: otii, gaudii; изъ этого-то класса и встрѣчается у него 9 примѣровъ на ī, рядомъ съ которыми стоятъ 3: Palladii, fluvii, Clarii. У Горація также много genet. на ī обусловлено метромъ: Valeri, Claudi; въ одахъ напр. на 100 словъ ius—ium всего 11 съ genet. на i, рядомъ съ Lesbii; у Еннія есть pretii, Tarquinii, Brundusii, у Лукреція — remigii и navigii; Люцилій слѣдуетъ своему правилу и допускаетъ у себя только ī; Варронъ писалъ ii: въ р-номъ аппаратѣ находимъ 32 формы на ii и ни одной на i; у Саллюстія въ аппаратѣ находимъ 70 прр. ii и 8 съ варіаціей ii—i; у Цицерона de re publica — 34 прр. ii и 10 i; въ надписяхъ впрочемъ Кёне ошибается, принимая *ValerI* за Valerii: „offenbar hat der Graveur statt ii neben einander zu setzen, sie übereinander eingegraben". Результатъ: 1. Форма ii — единственная древняя и правильная форма genet. основъ на io; 2. форма i есть результатъ стяженія; 3. ii существовало издревле, и 4. ī есть созданіе поэтовъ по требованію метра; въ прозѣ писалось вездѣ ii.

Весьма горячо возстаетъ противъ теоріи Бентли *Кишера, L. Quicherat,* Revue Archéologique, 1872, p. 365 слл. (rectification des textes latins): „il est certain, que jusqu'au siècle d'Auguste, et encore dans Virgile et Horace, la désinence ii des noms en ius ou ium ne comptait ordinairement au génitif que pour une syllabe. Mais est-ce à dire, que le dédoublement des deux voyelles ne fût pas permis même aux poëtes, quand les deux voyelles leur étaient commodes? C'est ce que prétendent les phi-

lologues exclusifs, qui établissent des théories générales, dont il leur en coûterait de se départir. Lachmann a particulièrement prêché après Bentley et Osann <ad Cic. de re publ. exc. 7> la doctrine de la synérèse au génitif, et l'on verra tout-à-l'heure ce qu'il se permet pour assurer son triomphe". Слѣдуетъ оправданіе примѣровъ ii до Августа, противорѣчащихъ теоріи Бентли.

Приводимъ еще — по нашему мнѣнію замѣчательное — сужденіе Гаазе: *Haase*, въ *Reisig*'s Vorless. I², p. 99, not. 54: „Dass die Römer i sprachen, auch noch nach Augustus — ist keinem Zweifel unterworfen; dass sie ii zu schreiben und in Folge dessen auch zu sprechen anfingen, war gewiss nicht eine unbewusste, sich von selbst bildende Neuerung, bei der auch die Orthographie erst nach der Aussprache geändert sein würde, sondern es geschah durch den Einfluss ihrer grammatischen Studien, der um so leichter durchdrang, je bedeutendere Männer dabei mitwirkten, wie z. B. *Caesar;* ob dieser, der sonst allerdings die Declinationen nach Principien zu regeln bemüht war, auch schon an ii gedacht hat, wissen wir nicht; für uns ist der älteste Gewährsmann dafür *Varro*."

Просимъ у читателя дозволенія не вдаваться въ сравнительную оцѣнку приведенныхъ мнѣній; почву, на которой ведется споръ, мы находимъ нѣсколько непрочной и, нами думается, собранный нами епиграфико-грамматическій матеріалъ можетъ привести къ довольно осязательнымъ результатамъ.

На основаніи оцѣнки этого матеріала намъ представляются возможными слѣдующія положенія:

I. Форма Cornelii, collegii, egregii есть морфологическій субстратъ, необходимое морфологическое prius формы Corneli, collegi, egregi.

II. Живая рѣчь до послѣ-классическаго періода признавала только одну форму Corneli, collegi, egregi (Cornelei, CornelI, collegei, collegI, egregei, egregI). Эта форма не есть стяженіе въ строгомъ смыслѣ, какъ напр. въ cōgo : co-ago, а лишь показаніе того, что въ живомъ выговорѣ не дѣлалось особеннаго усилія произносить оба ii раздѣльно.

III. Орѳографія Cornelii, collegii, egregii (Corneliei, CorneliI, collegiei, collegiI, egregiei, egregiI) сравнительно рано вызвана къ жизни морфологической интуиціей, чутьемъ языка (правило о равносложности nom. sg. и genet. sg.), и какъ таковая — весьма раціональна.

IV. Орѳографія Cornelii, collegii, egregii поддерживалась авторитетомъ грамматиковъ и литераторовъ съ одной стороны, съ другой — до нѣкоторой степени — дактилической поэзіей, допускавшей и Caeli, Numeri, и ingenii, imperii, причемъ въ скандовкѣ слышались оба ii.

V. Непризнаваемая живой рѣчью орѳографія Cornelii, collegii, egregii — по крайней мѣрѣ въ памятникахъ епиграфическихъ до III в. по Р. Х. не получаетъ перевѣса надъ фонетическимъ правописаніемъ Corneli, collegi, egregi; особенно же консервативны въ этомъ отношеніи nomina propria.

I. На основаніи вышеизложенной теоріи флексіи genet. sg. основъ на ŏ, образованіе того же падежа основъ на iŏ можетъ быть только таковымъ:

Corneliŏ-ī = Corneliī.

II. Обратимся къ разсмотрѣнію собранныхъ нами грамматическихъ свидѣтельствъ.

Изъ нихъ древнѣйшимъ является предложеніе Люцилія, приведенное нами выше въ новѣйшей редакціи *Бэренса*. Изъ двухъ относящихся сюда мѣстъ въ первомъ, весьма ясномъ по смыслу, несмотря на нѣкоторую порчу текста[158]), Люцилій предлагаетъ въ стихѣ употреблять формы съ однимъ i.

Болѣе выразительно второе мѣсто. На основаніи „cod. Douzae" Путшъ и за нимъ Бэренсъ возстановили слова Люцилія въ показанномъ у насъ видѣ. Намъ думается однако, что возстановленіе это невѣрно: 1. рсь Харисія даетъ всего одинъ стихъ:

servandi numeri numerum ut servemus ⏑–⏑ ;

2. Харисій говоритъ только о **numerus*, которое Люцилій предлагалъ писать чрезъ i; 3. очевидно къ тому же мѣсту относится показаніе Цэзеллія Виндекса, что Люцилій гдѣ-то discernebat „a numero Numerium"[159]). Сопоставленіе этихъ трехъ явленій съ очевидностью указываетъ, что о *Caelius* въ этомъ мѣстѣ Люцилія не говорилось; присутствіе *numerus* у Харисія и слова Цэзеллія указываютъ, что дѣйствительно здѣсь была рѣчь о какомъ-то взаимоотношеніи словъ *numerus* и *Numerius*, и конечно было-бы весьма неестественно представлять себѣ это взаимоотношеніе иначе, чѣмъ въ видѣ совпаденія формъ genet. sg.: *numeri*, *Numeri*. Для насъ по крайней мѣрѣ ясно, что Люцилій, для „сохраненія" метра предлагалъ „сохранять" въ стихѣ форму *Numeri*, совпадающую съ genet. sg. *numeri;* не имѣя претензіи возстановлять подлинныхъ словъ поэта, представимъ себѣ только, что Люцилій въ данномъ мѣстѣ выразился приблизительно такъ:

sic „Numeri" ut „numeri"; cum sunt versus faciendi,
servandum „Numeri", numerum ut servemus [modumque];

въ такомъ случаѣ понятны и слова Цэзеллія, который и самъ, подобно Люцилію, сопоставляетъ *lucus magnus magus* съ *Lucius Magnius Magius*, совпадающія въ формахъ genet. sing. *luci magni magi*, *Luci Magni Magi;* „это самое", говоритъ Цэзеллій, „отмѣтилъ и Люцилій, различая <т. е. приводя различающіеся взаимно nominativi sg.> *numerus* отъ *Numerius;*" понятно и толкованіе Харисія: „et *numerum per i", гдѣ несомнѣнно кроется: „et *Numerium* ut *numerum* per i"; кромѣ того выраженіе Люцилія: „numerum ut servemus" значительно выигрываетъ въ

эффектности, если принять вышеуказанное толкованіе: получается весьма недурная острота, основанная на двусмысліи: въ формѣ *Numeri* сохраненъ genet. sg. отъ *numerus*, и въ стихѣ сохраненъ *numerus*, т. е. метръ.

Итакъ изъ словъ Люцилія можно съ вѣроятностью заключить, что въ его время рядомъ съ выговоромъ *Numeri* уже существовали орѳографіи *Numeri* и *Numerii*, но что онъ предлагалъ въ стихѣ отдавать предпочтеніе фонетическому написанію [160]).

Варронъ, болѣе грамматикъ чѣмъ Люцилій, предлагалъ грамматическое правописаніе черезъ ii, чему послѣдовали и всѣ позднѣйшіе грамматики и орѳографы. Что живая рѣчь признавала только форму на i, видно изъ того, что наши грамматики говорятъ только о *написаніи* ii, о произношеніи же двухъ i говорится только при анализѣ метра; что же касается живой рѣчи, то помимо теоріи Нигидія, Цэзеллій ясно свидѣтельствуетъ, что въ genet. *говорилось* въ его по крайней мѣрѣ время [161]), т. е. въ концѣ I в. по Р. X. — i, безразлично въ словахъ на us и ius, хотя *написаніе* требовалось различное.

То же подтверждается и данными епиграфическими.

a) Древнѣйшіе памятники даютъ исключительно i; первые примѣры грамматической орѳографіи являются не ранѣе времени Люцилія и Варрона.

b) Въ надписяхъ съ разбитіемъ словъ на слоги [162]) находимъ genet. основъ на io отмѣченнымъ какъ одинъ слогъ: C. II, 4593: U·mi·di·Ab·ro | co·mae·U·mi | di·us·A·gath | o·ni·cus; C. VI, 21475: M·Lol·li | Sa·tur·ni·ni.

c) Весьма нерѣдкое чередованіе формъ fili, filii и чрезвычайно рѣдкое въ формахъ piissimus — pissimus — можетъ быть объяснено только произношеніемъ fili, pi-issimus [163]).

d) Съ появленіемъ орѳографіи ii появляются и ошибочныя написанія ii тамъ, гдѣ слѣдуетъ писать одно i; смѣшеніе, возможное только при выговорѣ ii какъ i [164]).

III. Первые примѣры грамматической орѳографіи — современны Люцилію и Варрону, но только съ первой половины перваго вѣка по Р. X. она встрѣчается въ болѣе или менѣе значительномъ количествѣ [165]).

V. Для того чтобы дать читателю наглядное понятіе о взаимоотношеніи — по количеству — написаній ii и i, приводимъ нѣсколько любопытныхъ сопоставленій [166]).

Non, cum primum fingerentur homines, analogia demissa caelo formam loquendi dedit, sed inventa est postquam loquebantur, et notatum in sermone, quid quomodo caderet.

Quintilianus.



ПРИМѢЧАНІЯ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

1) Едва-ли могутъ считаться окончательно вѣрными напр. недавнія попытки возстановленія Carmen Saliare у *Бэренса*, Frgm. Poett. Romm. Lps. 1886, p. 29—30, или Carmen Fratrum Arvalium Эдономъ: *Edon*, G. Etudes paléographiques: restitution et nouvelle interprétation du chant des frères Arvales, Paris 1882: построенныя обѣ — особенно вторая — на довольно шаткихъ палеографическихъ догадкахъ, онѣ служатъ лишь доказательствомъ именно безсилія рѣшить подобныя задачи при современной скудости годнаго для сопоставленія матеріала.

2) Кромѣ остающейся 4-й части VI тома, еще имѣютъ выйти тт.: XIII—XV, Supplementa, и съ нетерпѣніемъ ожидаемое второе вновь обработанное изданіе I тома.

3) Напр. Caesii Bassi, Atilii Fortunatiani de metris libri ad fidem cod. Neapolitani recensuit *H. Keil*, Halle 1885; Vergilii Maronis grammatici opera, edidit *J. Huemer*, Lips. 1886.

4) Напр. Люцилій въ *Бэренсовыхъ* Frgm. Poett. Romm; Варронова Lingua latina въ исправленной и дополненной обработкѣ изданія Леон. Шпенгеля, сдѣланной его сыномъ *Андр. Шпенгелемъ*, Берл. 1885; Квинтиліанъ въ изданіи *Мейстера*, Лпц. 1886; Авлъ Геллій въ обработкѣ *Мор. Герца*, Берл. 1886; Сервіевъ комментарій къ Энеидѣ, изд. *Hagen-Thilo*, Lpz. 1878—84; *Миллеровъ* Фестъ, съ дополн.[2] Lpz. 1880.

5) Новые ученые — напр. *Fr. Stolz*, Lat. Gramm. въ энциклопедіи I. Миллера, II, 1, p. 130 — намъ думается, не весьма справедливы въ своей низкой оцѣнкѣ этихъ показаній; нѣсколько примѣровъ читатель найдетъ ниже. Курьозенъ случай, указанный Прокшемъ: *A. Procksch*, der Gen. v. *neuter*, Neue Jahrbücher f. Phil. 1885, p. 372 сл. Лишь въ новѣйшихъ учебникахъ по лат. грамматикѣ мы находимъ узаконеннымъ терминъ *generis neutri* вмѣсто *generis neutrius*, совершенно неупотреби-

тельнаго у римскихъ грамматиковъ; ср. напр. *L. Havet*, Abrégé de gramm. latine, Par. 1886, p. 42, §§ 239—240: *„neuter*, neutre (terme de grammaire) fait au génitif *neutri*. Les noms du genre neutre, *nomina generis neutri*". Comment. Einsidl. in Donatum (*Hagen*, Anecd. Helv. p. 250, 3): *alter alterius* facit genetivum, sicut *ille illius*, excepto *neuter neutri*, quod est secundae declinationis; Augustinus (Gramm. Lat. V, 508): usus iam arripuit, ut dicamus *generis neutri*, cum dicere debeamus *generis neutrius*, quo modo *utrius*. Cf. Priscian. l. VI, p. 197 H.

6) Epigraph. Briefe, V, opusc. IV, p. 413 nota.

7) Сколько намъ извѣстно, предметомъ самостоятельнаго монографическаго разсмотрѣнія въ своей флективной части, въ частности что касается genet. sing., эта группа еще не была, хотя дебатировались и дебатируются отдѣльные вопросы, напр. о genet. на *as* и *ai*, о genet. основъ на *io* и др. Притомъ, если не ошибаемся, никто не бралъ на себя труда вновь перебрать и пересмотрѣть относящійся сюда епиграфико-грамматическій запасъ; многіе довольствовались весьма почтеннымъ и для общей оріентировки пригоднымъ сборникомъ *Нёйе*, въ которомъ однако и въ свое время (см. отзывы *К. Георгеса* въ Бурсіановыхъ Jahresberichte) критика указала не мало частныхъ delicta, и въ недавнюю пору (*Wölfflin*, Archiv. f. lat. Lexic. u. Gramm. 1887, p. 326) высказано желаніе видѣть трудъ Нёйе въ новомъ, исправленномъ видѣ. Монографическія же работы по л. склоненію вообще — въ родѣ *Бюхелерова* Grundriss или *Шенье* Théorie de la déclinaison — желаемой полноты матеріала не представляютъ.

8) Добавленія къ тексту означаются у насъ круглыми скобками ( ), атетезы — квадратными [ ], цитаты и вставки — угловатыми ⟨ ⟩.

9) dat illa ipsa ī gen̄ et dat̄, L; dativo illa ipsa, ut genitivus et dativus, Keil; „corruptam codicis scripturam reliqui ceterum duo exempla veteris declinationis in pronominibus *ille* et *ipse* posuisse videtur grammaticus, alterum singularis numeri, ut *illae ipsae* diceretur tam dativo quam genetivo casu feminini generis, alterum pluralis *ipsibus illibus*", idem ad l. Cf. *Charis*, p. 158. 161. 162. 163. 558; *Diomed*. p. 333.

10) „Quem hic potissimum Prisciani locum auctor intellexerit, non invenio", Hagen ad l. Но принимая во вниманіе, что авторъ artis Bernensis весьма нерѣдко цитуетъ Присціана не дословно, хотя и изъ опредѣленнаго или опредѣлимаго мѣста, — напр. p. 94, 31: Priscianus dixit: „veteres Romanorum poetae in genetivo primae declinationis frequenter divisionem et solutionem diphthongi faciebant, ut *Aeneai*, *Anchisai*, *pictai*, *aulai*, *terrai*, *militiai*, *familiai* pro *Aeneae*, *Anchisae*, *pictae*, *aulae* et cetera", cf. Prisc. II K, p. 284, 20, — на что указалъ и Hagen, p. 94 ad l., — намъ думается, что изъ всѣхъ соотвѣтствующихъ мѣстъ Присціана сюда подходитъ только одно: de nom. pron. et verbo, p. 443, 5, почти дословно выписанное анонимомъ p. 91, 2 sqq.

11) „fertasse *hi patres familarum*", Keil, ad l. Думаемъ однако, что въ этой емендаціи здѣсь необходимости нѣтъ; хотя Помпей ниже, p. 180, 20 и говоритъ: omnia ista nomina, quae componuntur, de nominativo et genetivo sunt, *tribunus militum*,... *senatus consultum* etc., но въ данномъ мѣстѣ онъ очевидно имѣетъ въ виду возможность перехода выраженія *pater familias* въ plur. въ первую категорію composita, т. е. — изъ 2-хъ nominativi; такое пониманіе, намъ кажется, необходимо вытекаетъ изъ смысла словъ „et iam mutat", т. е. „склоняется", „et mobiliter, id est cum conversione", „ut sit mobilis", т. е. pars posterior = familias; другими словами Помпей имѣетъ въ виду способъ склоненія: *patres familiae*, *patrum familiarum* и т. д., тогда какъ въ сложеніи *hi patres familiarum* 2-я часть была бы „immobilis".

12) „ut sic sit — regiae" добавленіе „correctoris antiquissimi" въ cod. Wolfenbüttelanus, cf. Keil, praef. p. 83. Что эти слова принадлежатъ грамматику — явствуетъ изъ ихъ органической связи съ контекстомъ; полагаемъ только, что исправленіе здѣсь настоятельно необходимо. Помпей не столько усиливается обосновать логическую *функцію* „familias", сколько его внѣшнюю *форму*, могущую быть смѣшанной съ формой acc. plur., съ каковой цѣлью онъ усиленно настаиваетъ на „declinatio graeca"; въ слѣдующихъ словахъ онъ переходитъ къ другому способу доказательства, — по аналогіи; предыдущій отдѣлъ д. быть заключенъ выводомъ: „ergo *familias* та же *форма*, что и *custodias regias*". Строкой выше имѣемъ *custodiae regiae*, могшее вызвать описку *ae* = *as*.

13) Соотвѣтствующее мѣсто грамматика до насъ не дошло, cf. Keil, ad p. 16, 5.

14) Очевидная порча мѣста не мѣшаетъ однако ясности общаго смысла. Возражая на „mos Graecus", авторъ старается доказать, что у Грековъ онъ вызванъ необходимостью; за невозможностью составить „hanc syllabam", т. е. *ae*, ни изъ αε — „propter exilitatem litterae" ε, ни изъ αη — „propter naturalem productionem" этого звука — было взято ι „aptior ad hanc structuram". Иное дѣло — насколько силенъ подобный доводъ, но вышеизложенная редакція его кажется несомнѣнной. Уже Г. Іо. Фоссъ (Keil, ad l.) предложилъ: „propter exilitatem litterae ε"; мы бы предложили: „et quod Graeci per *i* potissimum hanc syllabam scribentes ε propter exilitatem litterae, η autem propter naturalem productionem iungere vocali alteri non possunt"; cf. *Näke*, Opusc. I. Bonn 1842, p. 182.

15) Замѣтка эта относится очевидно къ главѣ „de mataplasmo", cf. Donat. IV K, p. 395 sq.; къ контексту въ данномъ мѣстѣ она отношенія не имѣетъ, cf. Keil, ad l. Къ сожалѣнію именно заключительные трактаты комментатора изданы у Кейля въ извлеченіи лишь, „quia et neglegenter scripti sunt, et nihil fere quod dignum esse memoria videatur continent", p. 562 nota.

16) licinius, B lucinius R; „vocabulum ex antecedente *Lucilius* perperam repetitum delevi; videtur enim vera *in genetivo* sede sua movisse“, Eyssenh. ad l.; “** *a* et *i*, id. въ текстѣ; „Lucilius in dativo casu *a* et *e* coniungit dicens h. T. O., in genetivo *a* et *i*“; Bährens, Frgm. p. R., p. 177, n. 258; *Stowasser*, Arch. f. lat. Lex. I, p. 203.

17) Неточно у Hagen'а указано I, p. 284, 20.

18) Мы бы ожидали *Albas* et *Longas;* не произошло ли это смѣшеніе благодаря сходству начертаній *alba*[3] *longa*[3] = *albam longam* и *albà longà* = *albas longas?*

19) „Non extat hic locus in editione Vindobonensi“, Hagen, ad l. Нѣтъ соотвѣтствующаго мѣста и въ изданіи Сацердота у Кейля. Срав. однако Prob. Cathol. IV K, p. 3, 26 sqq. О возможной принадлежности этого трактата Проба младшаго (cf. Keil, praef. vol. IV, 2, p. XVI sqq), Сацердоту см. *J. Steup*, de Probis grammaticis. Jena 1871, p. 184; *Teuffel*, R. Litt.[4] 1882, p. 678, nott. 7. 8; p. 923, not. 2.

20) Priscian. l. c.: „*fidicula* docet, primitivi sui nominativum *fidis*, non *fides* esse, quod Servio placet“, т. е. грамматикъ имѣетъ въ виду *fides* = χορδή; Hagen, ad l.

21) „*dis*, Leon. Sp., quod *deis* scribi potest, *dies* libri“, A. Sp. ad l.

22) Cf. Quintilian. I. O. 1, 6, 26: quaedam casibus careant..... nam quid *progenies* genetivo singulari..... faciet?

23) Cf. Schol. ad Pers. Sat. 5, 47, p. 38 Büchel.

24) Мы намѣренно привели испорченное мѣсто in extenso, чтобы показать несоотвѣтствіе его вышевыписанному мѣсту Харисія, p. 105, 1, на которое опирается исправленіе Кейля: „fortasse *item a bona fruge bonae frugi, quod nos, quamvis* vel *item bonae frugi dixerunt pro bonae frugis: nos quoque, quamvis.* nam hoc voluisse videtur Victorinus, veteres genetivo casu *bonae frugi* dixisse, sicut *nemini* pro *neminis* dictum esse voluit, inde mansisse ut vulgo diceretur *frugi*“. По неблагопріятному совпаденію и помянутое мѣсто Харисія повреждено, но не настолько, чтобы эмендація Путша, принятая и Кейлемъ, не казалась несомнѣнной. Харисій дѣлаетъ сопоставленіе: *bonae frugi* veteres, nunc *bonae frugis;* Викторинъ въ нашемъ мѣстѣ имѣетъ въ виду обратное. „Nec solum litteras eximimus“, говоритъ онъ, „не измѣняя грамматической формы слова, какъ напр. gnarus — narus, sed voces quoque ipsas commutamus“, т. е. измѣняемъ эти формы: древніе genetivi *nemini* и *nulli* — теперь dativi. И что помянутое измѣненіе въ *frugi* вызвано фонетическимъ процессомъ, ясно изъ слова: „tamen omissa parte eius“, т. е. какъ всего естественнѣе предположить — опущеніемъ конечнаго *s*, благодаря чему форма genetivi перешла въ dativus. Т. о. у Викторина — сопоставленіе *bonae frugis* veteres, nunc *bonae frugi*, т. е. обратное Харисію, и слѣд. чтеніе Камерарія и Сихарда измѣняемо быть не должно.

25) Слѣдуютъ примѣры: Verg. Aen. 6, 420; Juvenal. 5, 14, 83; 15, 102.

26) *Haec frux* vel *fruges huius frugis* facit..... *frugi homo* posuit, текстъ у Hagen'а; „excidit nomen eius, qui *frugi homo* posuisse dicitur", Hagen ad l. Сопоставляя съ этимъ мѣстомъ весьма сходное — ниже, p. 119, 28, полагаемъ, что лакуна можетъ быть восполнена прибл. такъ: *haec frux* vel *fruges huius frugis* facit; *frux homo* Ennius pro *frugi homo* posuit.

27) item Lucilius, ms; [item] Lucilius, L. Müller, Lucil. satt. rell. p. 45; „fortasse *etiam*", Keil ad l.; но cf. выше, p. 47, 3.

28) Sin vero *hii magnii, hii amicii*, casu multitudinis recto, tum ante *i* [*i*] scribendum erit, *Hertz*, ed. min. Lpz. 1886, p. c.; ниже, at cum *mei* ***, tum per *e* et *i* scribendum est, id.; „tum ante *i* [*i*] scribendum erit" scripsi Eussnerum fere secutus, qui alterum *i* post *tum* addiderat; ibidem paulo post lacunae notam addidi, quia in libris exemplum mancum est, id. praef. p. VII; но ср. *Corssen*, Ausspr. I[3], p. 767 **); *Bücheler*, Declin.[2], p. 38, § 88; p. 112, § 291.

29) ephesis, F; Ephesii, Laetus.

30) Et commune *huius Plauti* ut et *Marci*, Ritschl, Parerga Plaut. p. 25; et commune *Luci Plauti* et *Marci Plauti*, Müller; et commune *M huius Plauti* et *Macci*, Lachmann ad Lucret. p. 328; commune et *huius Plauti* et *Macci*, Leonh. Spengel; dissimile *Plautus* et *Plautius (Marcus* et *Marcius)*, et commune utriusque *Plauti* et *Marci*, Groth; dissimile *Plautus* et *Plautius (Marcus* et *Marcius)*, commune *huius Plauti* et *(huius) Marci*, Andr. Spengel; „sed nunc aut illud *et Marci* ab alio quodam homine docto adscriptum esse censeo (nam etiam in prioribus unum nomen proprium positum est, non duo), aut totum hunc locum *dissimile Plautus ..... et Marci* alii grammatico tribuendum esse; de solo enim dandi casu plurativo in superioribus locutus erat Varro", Andr. Sp. ad l.

31) Cod. Sangallensis; „*cuius cuia cuium, cuii cuiae cuii*", текстъ Кейля.

32) Donat. IV K, p. 367, 19: *i* litteram geminari in una syllaba posse plurimi negant.

33) πλεονοσυλλαβει Neap., πλεονοσυλλαβι Bob. (I K, p. 539, 21); πλεονοσύλλαβα sunt, Кейль.

34) apocope est * litterae, ut Achilli pro Achillis genitivo, текстъ Кейля; „lacunam qua definitio apocopes excidit indicavi", id. Но въ принятіи здѣсь лакуны необходимости не представляется; понятный самъ по себѣ терминъ apocope грамматикъ не счелъ нуждающимся въ поясненіи, тѣмъ болѣе, что таковое вытекаетъ само собою изъ выше истолкованныхъ явленій: prothesis, epenthesis, paragoge, aphaeresis и syncope.

35) См. проф. *И. В. Помяловскаго* эпигр. эт. гл. I, p. 8 слл.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

1) См. напр. *L. Havet* въ предисл. къ перев. Бюхелера, p. XIX; id. ibid., p. 5, not. 1; id. Mém. de la Soc. de lingu. de Paris II (1875), p. 25: le renforcement dans la décl. en a; *Kühner*, Ausf. Gr. d. lat. Spr. I, p. 254 слл.; p. 63, 3; *Guardia-Wierzeyşki*, Gr. lat. Par. 1876, p. 50; *Pezzi*, Gramm. stor. comp. d. l. l. Tor. 1872, p. 205; *Stolz*, lat. Gr. (у *I. Мюллера*), p. 203; *Neue*, Formenl. I², p. 4; *Merguet*, Entw. d. Formenb. p. 20; *Bücheler*, Declinat. p. 21 (Windek.); *Chaignet*, théorie de la décl. lat. Par. 1875, p. 12 слл.; *Reisig*, Vorles. Berlin, I², 1881 (Hagen), p. 84 слл.; *Wordsworth*, Frgm. a. spec. of e. Lat. p. 44; *Corssen*, Ausspr. II², p. 448 слл.; *Seelmann*, Ausspr. Heilbronn 1885, p. 84 сл.; *Ritschl*, Epigr. Br. V, Opusc. IV, p. 413 not.; *Schnorr*, das lat. Suff. *ânus*, въ Archiv. f. lat. Lexic. u. Gramm. I, p. 177 слл.; *Leo Meyer*, Gedr. Vgl. d. Gr. u. lat. Decl. Berl. 1862, p. 11; *Kühner*, Ausf. Gr. d. Gr. Spr. I², § 101 слл.; *Brugmann*, Gr. Gr. (у *I. Мюллера*), p. 52; 56, 3; *G. Meyer*, Gr. Gr. ²1886, p. 54 слл.

2) *M. Bréal*, Mém. de la Soc. de lingu. de P. V (1883), fascic. 3, p. 228—229: „les exemples de génitif latin en *as* ne sont pas si nombreux, qu'on ne doive recueillir avec soin tous ceux qui sont parvenus jusqu'à nous soit par les monuments, soit par les grammairiens et les glossateurs. En voici un qui a échappé à Neue, comme à Bücheler, et qui porte tous les caractères de l'authenticité; il a de plus l'avantage d'être daté“ etc. etc.

3) Таково чтеніе принятое и въ новѣйшемъ изданіи юридическихъ свидѣтельствъ Феста у *Брунса*, Fontes iuris Romani antiqui, edit. quinta (Mommsen), Freib. 1887, p. 376.

4) Quat. XVI, 21, 192—193 Müll.

5) *Müller*, Praefat. p. II; *Teuffel*, Röm. Litt.⁴, p. 566 сл.; *Mommsen*, Abhandl. der Berlin. Akad. 1864, p. 57 слл.; *idem* у *Брунса*, l. c. p. 330 not.

6) *Mommsen*, Abh. d. B. Akad. l. c. p. 77; *Bruns*, l. c. p. 376.

7) *Bruns*, l. c. p. 28.

8) *Saalfeld*, Tensaur. I. Gr. Wien 1884, col. 905.

9) *Bormann*, Miscell. Capitol. Rom. 1879, p. 6; *Bruns*, F. I. R.⁵ p. 241, 2; *Schneider*, Dial. Ital. vett. p. 12, n. 95.

10) Rhein. Mus. XXXV (1880), p. 627; *Jordan*, Qu. Umbr. Kön. 1882 (Progr.).

11) Tabb. Iguvin. VII, B. 4; cf. *Bücheler*, Umbrica, Bonn 1883, p. 119.

12) *Bücheler*, Umbr. p. 119, not. 4: „re et verbo congruit cum

Iguvino edicto inventa nuper in finitimis agris inter Spoletium et Tuder de luco sacro lex latina....: seiquis scies violasit dolo malo, Iovei bovid piaclum datod et a. ccc moltai suntod". Genet. sing. въ этомъ moltai suntod справедливо видѣлъ *Борманнъ*, Miscell. Capitol. p. 8.

13) *Bruns*, l. c. p. 22.

14) *Wordsworth*, Frgm. and spec. of e. L. p. 260; 527 not. 3; cf. *Momms.* у Брунса, l. c. p. 28 nott. 3. 4.

15) „Haec non ipsa legis verba sunt, sed aeque atque quae praecedunt Pauli ad legitima accomodata", *Momms.* ad loc. Cp. manus iniectio esto, III, 2; auctoritas (esto), ibid. 7; ius esto V, 3; VI, 1; potestas esto V, 7. Что составитель словаря изъ двухъ сходныхъ мѣстъ выбралъ для поясненія только одно — конечно не говоритъ противъ этого сходства.

16) *Saalfeld*, Tensaurus Italo-Graecus, coll. 904 — 906; *Bréal-Bailly*, Dictionn. Etym. lat. [2]Paris 1886, p. 273: *Poena* est un mot grec (ποινή) de très-bonne heure adopté à Rome: c'est probablement par les sanctuaires qu'il s'est introduit dans la langue latine.... Le terme italique correspondant est *multa*". Наиболѣе вѣскій аргументъ, представленный еллинистами въ пользу заимствованности — помимо сходства обоихъ терминовъ — заключается въ томъ, что такъ какъ ποινή = скр. kaêna, и такъ какъ скр. k переходитъ въ греч. π, τ, но не въ лат. p (kataras = πότερος, kis = τίς = quis и т. п.), то соотвѣтствіе начальныхъ звуковъ въ poena и ποινή есть результатъ заимствованности перваго; *Curtius* Grdz.[5] 472; *Leo Meyer* въ письмѣ къ *Заальфельду*, Tensaur. col. 906 not.; но *Корссенъ* производитъ оба отъ $\sqrt{p\bar{u}}$ „reinigen", Ausspr. [2]I, p. 327; cf. ibid. p. 703; *idem*, Beitr. zur Ital. Sprachk. Lpz. 1876, p. 140, а *Моммсенъ*, сопоставляя термины κρίνειν — crimen, ποινή — poena, ταλάω — talio, считаетъ ихъ грекоиталійскими, Röm. Gesch. I[6], p. 25. Во всякомъ случаѣ отдѣлять poena отъ punire и даже весьма спорнаго pontifex — едва ли представляется необходимымъ; съ фонетической же точки зрѣнія ничего противорѣчащаго законамъ латинскаго языка здѣсь не замѣчается, *Corssen*, Ausspr. [2]I, p. 702 слл.; *Kühner*, Ausf. Gr. I, p. 47, 5; 57, 5; *Seelmann*, Ausspr. p. 165; *Stolz*, Lat. Gr. p. 147; 163, § 39; *Ritschl*, Tit. Aletrin. Opusc. IV, p. 168; Priscae lat. Supplem. II, ibid. p. 517; *Wordsworth*, Frgm. a. spec. p. 16.

17) *Mommsen*, R. G. l. c. Общая чистота латинской рѣчи въ XII доскахъ, даже и въ томъ искаженномъ и подновленномъ видѣ, въ какомъ переданы намъ ихъ отрывки — вещь несомнѣнная; даже въ выраженіяхъ honoris virtutisve ergo, X, § 7, funeris ergo, ib. § 4, *ergo* не грецизмъ = ἔργῳ, какъ полагалъ напр. *Гандъ*, Tursell. II, 441, но = *e-rĕgo*, *Corssen*, Ausspr. I[2], 448 сл.; *Wölfflin*, zu den lat. Kausalpartikeln, Archiv f. lat. Lexic. I, p. 175.

18) Ephemer. Epigraph. I, n. 16: „litteris stilo scriptis in fundo patellae fictilis nigrae“, *Wilmanns* ad tit.; „descripsit de-Rossi, testatus litteras rudes esse et remotae vetustatis“, idem ibid. Раскрытое *Q*: ʔ и обратное *S*: ≷ суть признаки значительной древности; но срав. глоссу *Плацида* (edit. A. *Deuerling*, München 1879, 29, 19): „carensis pistoribus a *caria*, quam Oscorum lingua *panem* esse dicunt“; см. проф. *Цвѣтаевъ*, Inscriptt. It. Inf. dial. M. 1886, p. 117.

19) Ephem. Epigr. I, 196: olivas M. Ampliati, cp. ib. 199: oliva; едва-ли genet. sg.; g. f. scombri — нерѣдкое на подобныхъ сосудахъ — въ данномъ случаѣ не аналогія.

20) C. I. L. I, 197, p. 45.

21) Fest. p. 246 M; cf. *Gandino*, Studi di latino antico, Rivista di filol. 1876, p. 115.

22) Cic. de invent. II, 50; ad Herenn. I, 13; *Wordsworth*, Frg. a. spec. p. 256; *Bruns*, F. I. R.[5], p. 22.

23) In scribendo всего удобнѣе понимать: „для краткости“, „для удобства письма“, такъ какъ Larentalia короче.

24) Срав. dies Fortis Fortunae, Varro, l. L. VI, 17.

25) „Forti malim“, Momms. ad tit.

26) Срав. Soli Indigiti, Fasti Amit., ib. p. 324.

27) *Mommsen*, Rhein. Mus. XIV, p. 82; *idem*, Commentarii ad Fastos anni Iuliani, C. I, p. 361; *Teuffel*, R. Lit.[4] p. 118, 6.

28) De A. G. II, 3; cf. *Neue*, Formenl. I[2], p. 6; *Haase*, Vorles. ausg. von *Eckstein-Peter*, Lpz. 1880, p. 26 сл.

29) *Teuffel*, R. Lit.[4], p. 142, not. 9; *Jordan*, krit. Beitr. z. Gesch. d. lat. Spr. Berl. 1879, p. 132 сл.; по *Риббеку*, d. Röm. Trag. im Zeit. der Republ. Lpz. 1875, p. 348 — carmen Priami есть миѳологическая поэма, приблиз. современная Ливіевой Одиссеѣ; „es fehlt eben an jedem Anhalt für eine methodische Erklärung“, *Jordan*, l. c. p. 133.

30) Послѣ слова Priami въ главномъ cod. F лакуна въ $3^1/_3$ строки, въ MV — въ 2 — 3 слова, „hic deficit“ margo p; см. аппаратъ у Sp.[2]; *Wilmanns* у *Іордана* l. c. p. 133; но препятствія къ обыкновенному соединенію in Carmine Priami quod est здѣсь критики не видятъ.

31) Возстановлять непремѣнно *profarier* нѣтъ надобности, когда почти безспорно *pacari* на квиринальскомъ сосудѣ, см. пр. *Цвѣтаевъ*, I. It. Inf. p. 80 слл.

32) *Jordan*, l. c. p. 132; всѣ критики этой испорченной леммы согласны въ присутствіи въ ней термина Camenae; въ cod. Flor. читаемъ: mus ac quas memorant nosce nos esse; наиболѣе близка къ истинѣ емендація *Бэренса*, F. P. R. p. 137, n. 3:

Musae, quas memorant Casmenas esse (latinas);

К. О. Миллеръ и Іорданъ приписываютъ стихъ Еннію; Люц. Миллеръ — Нэвію, Бэренсъ вноситъ его въ категорію „incertorum versiculi“; сопоставленіе попытокъ емендаціи у *Рамарино*, del verso Saturnio, Mil. 1886, p. 20, not. 34.

33) Въ отрывкѣ изъ „Андромахи“, *Ribbeck*, Frag. Trgm. Lpz.[2] 1871—1873, p. 25, n. IX:

auxilio aut exili aut fugae freta sim (Cic. Tusc. III, 19)

только Оксф. р-сь даетъ fugae, ост. *fuga;* Бергкъ предложилъ fugai; fugas удобно по метру, но не необходимо.

34) *Ribbeck*, l. c. p. 211, n. VI; curas р-си; метръ возстановляется или перестановкой, *Neue*, Form. I². p. 6, или измѣненіемъ curas въ curai (Bothe) или curarum (Bücheler); всего благоразумнѣе этимъ примѣромъ пока не пользоваться.

35) Pomponii „Praeco Posterior“, *Ribbeck*, Com. Frgm. p. 246, n. IX; quod, р-си; quot, Юній; что касается загадочнаго laetitias insperatas, то его толкуютъ то какъ *accus. plur.: Ritschl*, Mon. Ep. tria, Epigr. Sor. Op. IV, p. 139; *Bücheler*, Declin. p. 35 сл. (Windek.); *Neue*, Formenl. I², p. 17 сл.; *Corssen*, Ausspr. I², p. 754 not.; *Kühner*, Ausf. lat. Gr. I, p. 259, 7; за тотъ же падежъ въ формѣ exclamatio принимаютъ laet. insp. *Геппертъ*, *Вагнеръ* и *Риббекъ*, колебательно предложившій: tot laetitias insperatas modo mi inrepsisse in sinum!, — то какъ ф. *nomin. plur.*, свойственную діалектамъ: *Бергкъ*, *Гушке* и *Ричль*, Neue Plaut. Excurse, I, p. 117—118, пробовавшій даже возстановлять подобныя формы у Плавта; за солецизмъ признаютъ разбираемое явленіе *Бернгарди* и *Гандино*, Studi di lat. ant. p. 110 not.: può benissimo spiegarsi tale accusativo per uno di quegli idiotismi, o, se si voglia, solecismi della parlata, che il poeta delle Atellane mette studiatamente in bocca ad uno de' personaggi della favola per imitare più da presso il linguaggio popolare“, ссылающійся затѣмъ на аналогичный процессъ въ романскихъ нарѣчіяхъ.

36) Ноній, p. 409, въ доказательство tangere = circumvenire цитуетъ стихъ Помпонія изъ „Aleones“:

at ego rusticatim tangam, nam urbanatim nescio;

не сомнѣваемся, что въ текстѣ Нонія одно изъ многочисленныхъ у него крупныхъ недоразумѣній; у Помпонія было:

at ego rusticatim tongam, nam urbanatim nescio;

срав. отрывокъ Лаберія, Ribb. p. 281:

non intellexi; credidi te Mauricatim s

O tongere см. Fest. p. 356; *Corssen*, Ausspr. I²,



Kritik der altlat. Dichterfrgm. bei Gellius, Lpz. 1854, p. 41 сл.; *Sittl*, die localen Verschied. d. lat. Spr. Erl. 1882, p. 25; о соотвѣтствіи его осскому $\sqrt{\text{tang}}$ см. пр. *Цвѣтаевъ*, I. It. Inf. p. 155 gloss.; *Bücheler*, Lex. Ital. p. XXVII, и др.

37) Puls и betet несомнѣнно вѣрныя поправки Пальмера изъ р-сныхъ plus и vetet, см. *Ribbeck* ad loc.

38) О высокомъ поэтическомъ слогѣ см. напр. Serv. ad Aen. 8, 77: plerumque poetae euphoniae causa antiquitatem sequuntur; нѣсколько въ иномъ родѣ, но совершенно въ томъ же духѣ Палестріонъ въ Плавтовомъ „Miles" пародируетъ оффиціальный слогъ, ст. 102 сл.:

is publice legatus Naupactum fuit
„magnai rei publicai gratia",
„Великія Народныя Державы ради",

на что справедливо указываетъ *Бюхелеръ*, Decl. p. 64, § 160. Что quot возможно и съ genet. generis, доказывать нѣтъ необходимости; см. напр. C. II, 462: quot mihi furti factum est; принимать же laetitias insperatas за nom. plur. весьма рисковано даже и въ виду такихъ примѣровъ, какъ C. II, 38: M. L. filia Cupita ann. XXXXIIII. Q. L. n. marite et Antonia Fundana et Mumia Rufina *filias* (nom. plur.) matri piissime posuerunt. h. s. e. s. t. t. l., или C. III, 3551: hic quescunt *duas* matres *duas filias*, numero tres facunt et *advenas II parvolas* etc. *libertas* = *libertae*, ib. 2386. Удовлетворительнаго объясненія для этихъ трехъ примѣровъ не дано, см. indices, и *Neue*, Form. I², p. 18. Что же касается inrepset, то такія формы были доволно популярными архаизмами, какими напр. даже нѣсколько усерднѣе необходимаго воспользовался реставраторъ Дуиліевой надписи, — „paulo cupidius" по замѣчанію *Ричля*, de tit. col. rostr. Op. IV p. 205, — въ формахъ exemet, cepet, ornavet. О палеографической сторонѣ предложеннаго исправленія конечно распространяться необходимости не представляется.

39) *Neue*, I², p. 6; *Gandino*, Studi, p. 145; cf. Pausan. Perieg. I, 24: ἔστι δὲ τῷ βάθρῳ τοῦ ἀγάλματος ἐπειργασμένη Πανδώρας γένεσις.

40) *Schottmüller*, de C. Plini Secundi libris grammaticis, Bonn 1858; *Teuffel*, R. L.⁴, p. 704, not. 4.

41) Пр. *Цвѣтаевъ*, Оск. надп. Кіевъ 1877, p. 107; *idem*, Inscr. It. Infer. dial. p. 101. 139; *idem*, Итал. надп. Жур. Мин. Н. Пр. 1886, отд. кл. ф., p. 134 сл.; *Bücheler*, Decl. p. 62, § 154; *idem*, Umbrica, p. 188; *Chaignet*, Décl. p. 33 и not. 4; *L. Havet*, sur la déclin. des thèmes fém. en a, Mém. de la Soc. de l. d. P. II (1875), p. 387 сл.; *Guardia-Wierzeyski*, Gr. lat. p. 294; *Merguet*, Formenb. p. 70; *Neue*, Formenl. I², p. 5 сл.; *Corssen*, Ausspr. I², p. 769; II², p. 722; *Reisig-Haase-Hagen*,

I, p. 85. 86, not. 41; *Kühner*, Ausf. Gr. d. lat. Spr. I, p. 255, § 95; *Leo Meyer*, Gedr. Vgl. p. 28 сл.; *G. Meyer*, Griech. Gr.^{2}, p. 337, § 346; *Stolz*, Lat. Gr. p. 209; *Wordsworth*, Frgm. a. specim. p. 45; *Tamagni-d'Ovidio*, Storia della litt. Rom. Mil. 1875, p. 60; *Pezzi*, Gr. Stor.-comparat. p. 386, § 107, и др.

42) Не имѣемъ, къ сожалѣнію, подъ руками труда *Fumi:* Note glottologiche: contributi alla storia comparativa della decl. latina, Palermo 1882, авторъ котораго согласенъ съ Гандино; но см. рецензію *Декке* въ Бурсіановыхъ Jahresberichte 1877, vol. XI, p. 99: „warum sollte nicht ein als gemeinitalisch anerkannter Genitiv auf -ās sich im Lateinischen vereinzelt erhalten haben?“ Несогласенъ съ Гандино и *Штольцъ*, lat. Gr. p. 209.

43) *Max Müller*, über Ablative auf d mit Locativbedeutung, Neue Jahrbüch. f. Philol. Bd. 113 (1876), p. 693 слл.

44) Чтеніе Prosepnais, данное Брунномъ и распространенное Моммсеномъ и Ричлемъ (C. I, p. 554; *Ritschl*, Pr. lat. ep. Suppl. I, Op. IV, p. 504; см. tab. XV приложенія), справедливо казалось нѣкоторымъ филологамъ затруднительнымъ для объясненія, какъ напр. *Neue*, Form I^2, 14: „der Genet. *Prosepnais*..... kann schwerlich für eine lateinische Form gelten“; *L. Havet*, Sur la décl. des th. fém. Mém. de la S. d. l. II (1875), p. 388: „la forme souvent citée *Prosepnais*..... n'est ni d'une lecture ni d'une interprétation sûre“; *Sittl*, die loc. Versch. d. l. Spr. p. 16: „der Genetiv *Prosepnais*..... bildet für die Freunde des Altlateinischen eine crux“; личнымъ осмотромъ бронзы мы убѣдились въ невозможности такого чтенія, см. нашу замѣтку въ Ж. М. Н. Пр. 1887, отд. кл. фил. стр. 91 слл., гдѣ сопоставлены и попытки объясненія сигматической формы; см. также Rhein. Mus. 1887, Bd. 42, p. 486 сл. (cf. *Wochenschrift* f. cl. Phil. 1887 col. 1243); позднее же Urbanais C. VIII, 8706 конечно серіознаго вниманія не заслуживаетъ.

45) IOISAMVN : DEKAHEF : EHEF : DEM : SOINAM; См. Wochenschr. f. cl. Philol. 1887 col. 121; *Bücheler*, Rhein. Mus. 1887, Heft 2, p. 317; *Wölfflin*'s Archiv f. lat. Lexic. 1887, p. 143; *Deecke*, Woch. f. c. Ph. 1887, c. 220.

46) Подобно тому, какъ надпись Квириналькаго сосуда возбудила скептицизмъ со стороны Кобета (пр. *Цвѣтаевъ*, Итал. надп. Ж. М. Н. П. 1882, Іюль), такъ и близость надписи Манія къ осскому діалекту успѣла уже подать поводъ къ протесту противъ ея латинской рѣчи: въ Mittheilungen d. kais. deut. Arch. Inst. 1887, 2, p. 139 извѣстный діалектологъ Линьяна старается доказать, что прэнестійская фибула есть произведеніе осской промышленности, изготовленная лишь для римской торговли. Подобный излишній скептицизмъ доказываетъ лишь, какъ трудно бываетъ

въ виду столь неожиданныхъ открытій освободиться отъ узкаго взгляда на лат. языкъ, какъ на нѣчто особое, отдѣльное отъ діалектовъ; освященный вѣками цицероніанизмъ даетъ порой себя чувствовать и въ наше время. Нѣсколько дѣльныхъ замѣчаній, хотя и по другому поводу, сдѣлано анонимнымъ критикомъ грамматики Штольца въ *Wölfflin*'s Archiv f. lat. Lex. 1886, p. 152 сл.

47) Прекрасное изданіе этихъ цѣнныхъ надписей мы имѣемъ въ трудахъ нашего извѣстнаго діалектолога проф. *И. В. Цвѣтаева*, Inscr. It. Med. dial. Lips. 1884—1885, tab. VIII слл.; и Inscript. It. Infer. dial. M. 1886, p. 21 слл.; существенно важны для ознакомленія съ грамматическимъ строемъ фалисскаго говора статьи того же автора въ Ж. M. H. Пр. 1883, отд. кл. фил. p. 55 слл. Литературу предшествовавшихъ изданій см. тамъ-же; срав. и Notizie degli scavi di ant. 1887, p. 267. Особенно близко къ лат. языку образованіе genet. sg. основъ на o и io, о чемъ ниже.

48) Весьма яркимъ выразителемъ этого направленія является трудъ *Рейзига: K. Reisig*, Vorlesungen über lat. Sprachwissenschaft, изданный сначала *Гаазе* (Leipz. 1839), затѣмъ въ недавнее время вновь обработанный *Гагеномъ;* т. I, содержащій этимологію, вышелъ въ Берл. въ 1881 г.

49) Лишь въ не-іоническихъ діалектахъ встрѣчаются сигматическія образованія genet. sg. въ мѣстоименныхъ основахъ на o; мнѣніе большинства однако, что такія образованія суть вторичныя; *G. Meyer*, Gr. Gr.² p. 333, § 344; p. 387, § 419; *Brugmann*, Gr. Gr. p. 59, § 79; p. 66 § 96.

50) На консервативность первыхъ представителей римской литературы въ морфологическомъ отношеніи обстоятельно указано *Ричлемъ*, Epigr. Br. V, Opusc. IV, p. 402 слл.; ту же роль справедливо приписываетъ *Герцогъ*, Untersuchungen über die Bildungsgesch. der gr. und lat. Spr. Lpz. 1871, p. 151 — древнѣйшимъ законодательствамъ и политическому краснорѣчію.

51) См. вышеприведенное мѣсто Сервія ad Verg. Aen. 8, 77; ср. Quintilian. I. Or. VIII, 3, 24: Cum sint autem verba propria, ficta, translata, propriis dignitatem dat antiquitas. Namque et sanctiorem et magis admirabilem faciunt orationem, quibus non quilibet fuerit usurus. Въ приложеніи къ епосу позднѣйшихъ вѣковъ эта истина, какъ извѣстно, неоспорима. Конечно, подобныя замѣчанія, какъ напр. *Heffter*, Geschichte d. lat. Spr. Brandenb. 1852, p. 102 о мѣстѣ Ливіевой Одиссеи:

namque nullum plus (corpus) macerat humanum,
quamde mare saevom: vires cui sunt magnae, topper
confringent inportunae undae (*Bährens*, F. P. R. p. 40):

„wie schwerfällig, wie ungelenk, wie plump!“ — суть своего рода эксцессы, вызванные помянутымъ узкимъ цицероніанизмомъ, или точнѣе — „вергиліа-

низмомъ“, но общее положеніе тѣмъ не менѣе и относительно первыхъ представителей римскаго епоса остается вѣрнымъ; *Gandino*, Studi, p. 129 сл.

52) Срав. Troiae iuventus, Verg. Aen. 5, 555.

53) „L'instabilità dell' umana fortuna“, l. c. p. 130.

54) L. c. p. 131, 134.

55) Es — ca = *ed + ca, cp. *Vaniček*, Lat. etymol. Wörterb.[2] 1881, p. 11; такія образованія непосредственно отъ корня суффиксомъ *ca*, какъ: bū-ca (bucca), cas-ca (-cus), fur-ca, oc-ca (= rastrum, gloss. Isidor.), po-s-ca (коррелятъ къ es-ca), spī-ca, vac-ca, число которыхъ въ лат. языкѣ весьма невелико. суть слѣды глубокой древности; *Corssen*, Ausspr. II[2], p. 306; *Pauli*. Kuhn's Zeitschr. vol. XVIII, p. 12.

56) Срав. Енніевъ отрывокъ Annal. VI, n. 144 Bähr.:

quo vobis mentes, rectae quae stare solebant
antehac, dementes sese flexere viade;

(via, р-си; viai, Ламбинъ; viade, Бэренсъ);

Lucret. v. n. 1, 406:

cum semel institerunt vestigia certa viai;

ibid. 2, 249:

sed nil omnino nulla ratione viai;

ibid. 1, 659:

ardua dum metuunt, amittunt vera viai;

ibid. 3, 496:

qua quasi consuerunt et sunt munita viai;

ibid. 5, 737:

Flora quibus mater praespargens ante viai;

ibid. 5, 1122:

certantes iter infestum fecere viai;

ibid. 6, 550:

nec minus exultant, et ubi lapis cumque viai;

ibid. 6, 983:

esse et habere suam naturam quaeque viasque;

ibid. 6, 1265:

multaque per populi passim loca prompta viasque.

Срав. ibid. 1, 117 слл.:

Ennius ut noster cecinit, qui primus amoeno
detulit ex Helicone perenni fronde coronam.....
Ennius aeternis exponit versibus edens, etc.

Lachmann in Lucret. Berl.[4] 1882, p. 19.

Конечно, это доказательство косвенное, но отчего бы Еннію въ его борьбѣ съ трудностями лат. гекзаметра не было воспользоваться столь удобной clausula, какъ dux ipse viai? Къ тому же результату, только другимъ путемъ, приходитъ и *Гандино*, Studi, p. 141.

57) Напр. 9, 14, p. 270 H (bis); 18, 9, p. 231 H.

58) Такъ новѣйшій издатель Вергилія, *О. Гютлингъ* (*Otto Güthling*, P. Vergili Maronis Bucolica Georgica Aeneis, Lpz. 1886), возстановившій на основаніи Сервіева „*Lavina* legendum est, non *Lavinia*" (ad Aen. 1, 2) Lavinaque venit | litora, въ annot. crit. p. XXIX даже не упоминаетъ о комментаторѣ. Ср. *Ribbeck*, Prolegg. crit. ad P. Verg. Mar. p. 131; *Gandino*, l. c. p. 140; *Neue*, Formenl. I[2], 6; *Bücheler*, Decl. p. 63, § 156; благодаря повторяющемуся выше, ст. 799 и 795 auras въ концѣ гекзаметра уже въ р-си Сервія могла быть въ ст. 801 описка, принятая имъ за antiqua lectio; о ранней порчѣ преданія ср. напр. вышеприведенное показаніе Геллія, 9, 14, p. 270 H, а о „разночтеніяхъ" — слова того же Сервія ad Aeneid. 1, 636; *Ribbeck*, Prolegg. crit. p. 231, 361.

59) „Alcumenas" .... non può essere altro che un grecismo, *Gandino*, Studi, p. 144; имъ же разобраны весьма основательно и опровергнуты предложенія Лахманна, ad Lucret. p.[4] 161, Ричля, Бергка и Бюхелера, Decl. p. 62 — вносить въ текстъ Плавта формы genet. sg. на -ās, -ais, -aes для избѣжанія hiatus, Studi, p. 145—153.

60) Правда, Гораціевъ Орбилій по свид. Светонія, — de gramm. 9 — явился въ Римъ лишь ок. 25 лѣтъ послѣ ἀκμή Помпонія; но едва ли кто будетъ настаивать, что „carmina Livi" возстановлены въ качествѣ школьнаго чтенія именно Орбиліемъ; Цицеронъ имѣлъ еще вѣроятно Одиссею и драматич. произведенія Ливія въ полномъ видѣ, Brut. 71; *Teuffel*, R. L.[4] p. 142, 6.

61) *Teuffel*, R. L.[4] p. 144, 7. 8.

62) *Bücheler*, Declin. p. 63, § 156; *Neue*, Form. I[2] p. 6; *Jordan*, krit. Beitr. p. 144; 351 сл.; *Teuffel*, R. L.[4] p. 391, 8.

63) *Vaniček*, Lat. Wört.[2] p. 128; *Bréal-Bailly*, Dict. et. lat. p. 84; сопоставленіе съ Rom-a, Rom-ul-us мало вѣроятно; присутствіе же въ діалектахъ основы *fam* доказывается (спорнымъ впрочемъ) ос. *faamat* = habitat, см. *Aufrecht-Kirchhoff*, Umbr. Sprachd. 1, p. 76; *Corssen*, Ausspr. I[2] p. 142, срав. доб. ibid. p. 800; пр. *Цвѣтаевъ*, I. It. Inf. p. 105.

64) Спорное *famelo* на Tabula Bantina принято вообще объяснять=

familia, производя famelo изъ *famello = *fameljo, см. *Bücheler*, Lex. Ital. p. IX; пр. *Цвѣтаевъ*, Syll. Inscr. Osc. Petr.-Lips. 1878, p. 75 сл., tab. XIX; *idem*, Inscr. It. Inf. p. 71. 106; *Bruns*, F. I. R.[5] p. 50; *Corssen*, Ausspr. II[2] p. 79. 355; аналогіей служитъ съ одной стороны умбрійское famedias = familiae, Tab. Iguvin., *Bücheler*, Umbr. p. 140 — 141: tekvias famedias pumpedias XII; лаконичность выраженія не дозволяетъ съ точностью опредѣлить падежа первыхъ 2-хъ словъ; pumpedias несомнѣнно Nom. plur., см. *Bücheler* ad loc.; — съ другой такія ос. образованія, какъ Vitelio = Italia, какъ прозваніе Корфинія въ союзнической войнѣ, и Φιστελια = Fistelia на монетѣ того же города, т. е. Phistelia, см. пр. *Цвѣтаевъ*, Inscr. It. Inf. p. 78; glossar. p. 108. 163; Syll. Inscr. Osc. p. 90; *Fabretti*, C. I. It. Tor. 1868, n. 2866 *a*; 2849. 2851 сл.; *Corssen*, Ausspr. II[2] p. 79 слѣд. Примѣръ Φιστελια впрочемъ не весьма убѣдителенъ, благодаря спорности своего толкованія, см. пр. *Цвѣтаевъ*, I. It. Inf. p. 108, а Vitelio есть искусственная передача греч. Ἰταλία черезъ посредство ἰταλός = vitulus, для котораго въ Осскомъ можно предположить *vitel, по аналогіи съ умбр. *katel* = catulus, Tab. Ig. II a 43; *Bücheler*, Umbr. p. 139. 210; *Corssen*, Ausspr. II[2] p. 78. 80; *Gandino*, Studi, p. 119.

65) *Gandino*, Studi, p. 119: „Considerata pertanto l'origine osca del vocabolo <familia>, il genitivo latino *familias* foggiato sul modello della declinazione osca è nulla più che un' anomalia, non dissimile da quella delle varie desinenze greche di nomi latini derivati dal greco che s'incontrano a ogni passo nei monumenti latini d'ogni età e d'ogni genere.“ Какъ мы выше замѣтили, familiās не есть единичное явленіе въ разбираемой флексіи; что же касается греческихъ падежныхъ формъ въ заимствованныхъ съ греческаго именахъ, то преобладеніе ихъ есть дѣло уже поздняго сравнительно времени, съ развитіемъ поэзіи по греческимъ образцамъ; см. *Kühner*, Ausf. Lat. Gr. I, p. 263, § 97; *Neue*, Formenl. I[2] p. 31 слл.; *Jordan*, Krit. Beitr. p. 78 сл. — И до какой степени даже и въ это позднее время замѣтно было стремленіе подчинять греч. имена правиламъ латинской флексіи, видно изъ свидѣтельства Харисія о Плиніи Старшемъ, постановившемъ, что „Graeca nomina non debent Latinis regulis alligari“, Charis. p. 123, 6 K.

66) *Reisig*, Vorles.[2] p. 86, not. 41.

67) Правда, прежде всего необходимо различать двухъ Сизеннъ: извѣстнаго современника и друга Варрона — историка Л. Корнелія Сизенну и позднѣйшаго его соименника, комментатора Плавта (II в. по Р. Х.); *Bergk*, Philologus, Bd. XXIX, p. 328; *Bücheler*, Declin. p. 122, § 317, not. 3; *Teuffel*, R. L.[4] p. 247, 4; но въ данномъ случаѣ разумѣется именно древній Сизенна „scriptor Historiarum“, жившій въ то время, когда варіантъ pater familiae былъ еще сравнительно новъ; позднѣйшему

Сизеннѣ возставать противъ pater familias надобности не было. — Авторъ трактата „de nomine“, дошедшаго до насъ подъ именемъ Валерія Проба изъ Берита, извѣстнаго грамматика и комментатора (въ половинѣ I в. по Р. X.) Вергилія и Горація, положительно заявляетъ намъ, что „Sisenna, scriptor Historiarum“ первый, какъ говорятъ, измѣнилъ древнее pater familias на pater familiae. Сопоставивъ однако съ этимъ заявленіемъ приведенныя въ 1-й части нашего труда показанія о томъ же у Варрона и Харисія, слѣдуетъ придти къ обратному выводу. Изъ словъ Варрона можно вывести только то, что по Сизеннѣ „debuerunt dicere plures *patres familiarum.*“ Показаніе Харисія гораздо опредѣленнѣе: „Сизенна говоритъ: тотъ, кто употребляетъ pater familiae (въ ед. ч.), и во множ. долженъ говорить patres familiarum“, въ силу требованій аналогіи, о чемъ свидѣтельствуетъ и Варронъ. „Но доводъ Сизенны не силенъ“, продолжаетъ Харисій: „нѣтъ надобности употреблять rem adiunctam, — т. е. genet. — во множ. числѣ; pater familiae — аналогично tribunus plebis <въ plur. говорится tribuni plebis>; и мы говоримъ magister ludi и plur. magistri ludi, но не magistri ludorum; притомъ Варронъ выразился matres familiae <но не matres familiarum>, и Гракхъ — patres familiae, но не familiarum.“ Харисій слѣдов. защищаетъ выраженіе *pater familiae*, а слѣд. Сизенна протестовалъ именно противъ новой формы, и требовалъ pater familias, въ качествѣ приверженца старины, какимъ выставляютъ его имѣющіяся о томъ свидѣтельства, см. *Teuffel*, R. L.^{4} p. 246, not. 3. Т. о. и слова Харисія: quod ne celebraretur, Sisenna effecit — слѣдуетъ понимать о предлагаемомъ Харисіемъ „emendatius“, т. е. о новой формѣ pater familiae, распространенію (celebraretur) которой старался помѣшать Сизенна. Слѣдующее испорченное мѣсто мы предлагаемъ исправить такъ: ait enim <Sisenna> eum qui diceret *pater familiae* etiam pluraliter dicere debere *patres familiarum* et *patrum familiarum;* quod quoniam erat durum <т. е. стеченіе окончаній rum—rum> et longe iucundius *patrum familias* sonabat, etiam *pater familias* ut diceretur consuetudo conprobavit. Вполнѣ соотвѣтствуетъ этой аргументаціи повтореніе ея ниже, p. 120 K, весьма удачно редактированное у Кейля такъ: nam et Sisenna inquit eum qui diceret *pater familiae patrum familiarum* oportere dicere; itaque, *patrum familiarum* cum consuetudinis taedium respuerit, et *pater familias* dici perseveratum est — слова Плинія Старшаго. Т. о. по Плинію и Харисію Сизенна видѣлъ въ новомъ pater familiae слѣд. неудобство: pater familiae по требованію аналогіи въ plur. должно быть непремѣнно patres familiarum, и genet. pat*rum* familia*rum*, что неблагозвучно; pat*rum* famili*as* гораздо удобнѣе, а потому nomin. plur. д. б. patres familias и nom. sg. pater familias. Что дѣйствительно склонялись въ plural. обѣ части выраженія и притомъ довольно разнообразно, видно изъ собранныхъ нами показаній.

К. О. Миллеръ и Іорданъ приписываютъ стихъ Еннію; Люц. Миллеръ — Нэвію, Бэренсъ вноситъ его въ категорію „incertorum versiculi“; сопоставленіе попытокъ емендаціи у *Раморино*, del verso Saturnio, Mil. 1886, p. 20, not. 34.

33) Въ отрывкѣ изъ „Андромахи“, *Ribbeck*, Frag. Trgm. Lpz.[2] 1871 —1873, p. 25, n. IX:

auxilio aut exili aut fugae freta sim (Cic. Tusc. III, 19)

только Оксф. р-сь даетъ fugae, ост. *fuga;* Бергкъ предложилъ fugai; fugas удобно по метру, но не необходимо.

34) *Ribbeck*, l. c. p. 211, n. VI; curas р-си; метръ возстановляется или перестановкой, *Neue*, Form. I². p. 6, или измѣненіемъ curas въ curai (Bothe) или curarum (Bücheler); всего благоразумнѣе этимъ примѣромъ пока не пользоваться.

35) Pomponii „Praeco Posterior“, *Ribbeck*, Com. Frgm. p. 246, n. IX; quod, р-си; quot, Юній; что касается загадочнаго laetitias insperatas, то его толкуютъ то какъ *accus. plur.: Ritschl*, Mon. Ep. tria, Epigr. Sor. Op. IV, p. 139; *Bücheler*, Declin. p. 35 сл. (Windek.); *Neue*, Formenl. I³, p. 17 сл.; *Corssen*, Ausspr. I², p. 754 not.; *Kühner*, Ausf. lat. Gr. I, p. 259, 7; за тотъ же падежъ въ формѣ exclamatio принимаютъ laet. insp. *Гепперть*, *Вагнеръ* и *Риббекъ*, колебательно предложившій: tot laetitias insperatas modo mi inrepsisse in sinum!, — то какъ ф. *nomin. plur.*, свойственную діалектамъ: *Бергкъ*, *Гушке* и *Ричль*, Neue Plaut. Excurse, I, p. 117—118, пробовавшій даже возстановлять подобныя формы у Плавта; за солецизмъ признаютъ разбираемое явленіе *Бернгарди* и *Гандино*, Studi di lat. ant. p. 110 not.: può benissimo spiegarsi tale accusativo per uno di quegli idiotismi, o, se si voglia, solecismi della parlata, che il poeta delle Atellane mette studiatamente in bocca ad uno de' personaggi della favola per imitare più da presso il linguaggio popolare“, ссылающійся затѣмъ на аналогичный процессъ въ романскихъ нарѣчіяхъ.

36) Ноній, p. 409, въ доказательство tangere = circumvenire цитуетъ стихъ Помпонія изъ „Aleones“:

at ego rusticatim tangam, nam urbanatim nescio;

не сомнѣваемся, что въ текстѣ Нонія одно изъ многочисленныхъ у него крупныхъ недоразумѣній; у Помпонія было:

at ego rusticatim tongam, nam urbanatim nescio;

срав. отрывокъ Лаберія, Ribb. p. 281:

non intellexi; credidi te Mauricatim scire.

О tongere см. Fest. p. 356; *Corssen*, Ausspr. I², 478; *Fleckeisen*, zur

Kritik der altlat. Dichterfrgm. bei Gellius, Lpz. 1854, p. 41 сл.; *Sittl*, die localen Verschied. d. lat. Spr. Erl. 1882, p. 25; о соотвѣтствіи его осскому √tang см. пр. *Цвѣтаевъ*, I. It. Inf. p. 155 gloss.; *Bücheler*, Lex. Ital. p. XXVII, и др.

37) Puls и betet несомнѣнно вѣрныя поправки Пальмера изъ р-сныхъ plus и vetet, см. *Ribbeck* ad loc.

38) О высокомъ поэтическомъ слогѣ см. напр. Serv. ad Aen. 8, 77: plerumque poetae euphoniae causa antiquitatem sequuntur; нѣсколько въ иномъ родѣ, но совершенно въ томъ же духѣ Палестріонъ въ Плавтовомъ „Miles“ пародируетъ оффиціальный слогъ, ст. 102 сл.:

is publice legatus Naupactum fuit
„magnai rei publicai gratia“,
„Великія Народныя Державы ради“,

на что справедливо указываетъ *Бюхелеръ*, Decl. p. 64, § 160. Что quot возможно и съ genet. generis, доказывать нѣтъ необходимости; см. напр. C. II, 462: quot mihi furti factum est; принимать же laetitias insperatas за nom. plur. весьма рисковано даже и въ виду такихъ примѣровъ, какъ C. II, 38: M. L. filia Cupita ann. XXXXIIII. Q. L. n. marite et Antonia Fundana et Mumia Rufina *filias* (nom. plur.) matri piissime posuerunt. h. s. e. s. t. t. l., или C. III, 3551: hic quescunt *duas* matres *duas filias*, numero tres facunt et *advenas II parvolas* etc. *libertas* = *libertae*, ib. 2386. Удовлетворительнаго объясненія для этихъ трехъ примѣровъ не дано, см. indices, и *Neue*, Form. I², p. 18. Что же касается inrepset, то такія формы были довольно популярными архаизмами, какими напр. даже нѣсколько усерднѣе необходимаго воспользовался реставраторъ Дуиліевой надписи, — „paulo cupidius“ по замѣчанію *Ричля*, de tit. col. rostr. Op. IV p. 205, — въ формахъ exemet, cepet, ornavet. О палеографической сторонѣ предложеннаго исправленія конечно распространяться необходимости не представляется.

39) *Neue*, I², p. 6; *Gandino*, Studi, p. 145; cf. Pausan. Perieg. I, 24: ἔστι δὲ τῷ βάθρῳ τοῦ ἀγάλματος ἐπειργασμένη Πανδώρας γένεσις.

40) *Schottmüller*, de C. Plini Secundi libris grammaticis, Bonn 1858; *Teuffel*, R. L.⁴, p. 704, not. 4.

41) Пр. *Цвѣтаевъ*, Оск. надп. Кіевъ 1877, p. 107; *idem*, Inscr. It. Infer. dial. p. 101. 139; *idem*, Итал. надп. Жур. Мин. Н. Пр. 1886, отд. кл. ф., p. 134 сл.; *Bücheler*, Decl. p. 62, § 154; *idem*, Umbrica, p. 188; *Chaignet*, Décl. p. 33 и not. 4; *L. Havet*, sur la déclin. des thèmes fém. en a, Mém. de la Soc. de l. d. P. II (1875), p. 387 сл.; *Guardia-Wierzeyski*, Gr. lat. p. 294; *Merguet*, Formenb. p. 70; *Neue*, Formenl. I², p. 5 сл.; *Corssen*, Ausspr. I², p. 769; II², p. 722; *Reisig-Haase-Hagen*,

I, p. 85. 86, not. 41; *Kühner*, Ausf. Gr. d. lat. Spr. I, p. 255, § 95; *Leo Meyer*, Gedr. Vgl. p. 28 сл.; *G. Meyer*, Griech. Gr.², p. 337, § 346; *Stolz*, Lat. Gr. p. 209; *Wordsworth*, Frgm. a. specim. p. 45; *Tamagni-d'Ovidio*, Storia della litt. Rom. Mil. 1875, p. 60; *Pezzi*, Gr. Stor.-comparat. p. 386, § 107, и др.

42) Не имѣемъ, къ сожалѣнію, подъ руками труда *Fumi:* Note glottologiche: contributi alla storia comparativa della decl. latina, Palermo 1882, авторъ котораго согласенъ съ Гандино; но см. рецензію *Декке* въ Бурсіановыхъ Jahresberichte 1877, vol. XI, p. 99: „warum sollte nicht ein als gemeinitalisch anerkannter Genitiv auf -ās sich im Lateinischen vereinzelt erhalten haben?“ Несогласенъ съ Гандино и *Штольцъ*, lat. Gr. p. 209.

43) *Max Müller*, über Ablative auf d mit Locativbedeutung, Neue Jahrbüch. f. Philol. Bd. 113 (1876), p. 693 слл.

44) Чтеніе Prosepnais, данное Брунномъ и распространенное Моммсеномъ и Ричлемъ (C. I, p. 554; *Ritschl*, Pr. lat. ep. Suppl. I, Op. IV, p. 504; см. tab. XV приложенія), справедливо казалось нѣкоторымъ филологамъ затруднительнымъ для объясненія, какъ напр. *Neue*, Form I², 14: „der Genet. *Prosepnais*..... kann schwerlich für eine lateinische Form gelten“; *L. Havet*, Sur la décl. des th. fém. Mém. de la S. d. l. II (1875), p. 388: „la forme souvent citée *Prosepnais*..... n'est ni d'une lecture ni d'une interprétation sûre“; *Sittl*, die loc. Versch. d. l. Spr. p. 16: „der Genetiv *Prosepnais*..... bildet für die Freunde des Altlateinischen eine crux“; личнымъ осмотромъ бронзы мы убѣдились въ невозможности такого чтенія, см. нашу замѣтку въ Ж. М. Н. Пр. 1887, отд. кл. фил. стр. 91 слл., гдѣ сопоставлены и попытки объясненія сигматической формы; см. также Rhein. Mus. 1887, Bd. 42, p. 486 сл. (cf. *Wochenschrift* f. cl. Phil. 1887 col. 1243); позднее же Urbanais C. VIII, 8706 конечно серіознаго вниманія не заслуживаетъ.

45) IOISAMVN : DEKAHF ⁝ EHF : DEM : SOINAM; См. Wochenschr. f. cl. Philol. 1887 col. 121; *Bücheler*, Rhein. Mus. 1887, Heft 2, p. 317; *Wölfflin*'s Archiv f. lat. Lexic. 1887, p. 143; *Deecke*, Woch. f. c. Ph. 1887, c. 220.

46) Подобно тому, какъ надпись Квиринальскаго сосуда возбудила скептицизмъ со стороны Кобета (пр. *Цвѣтаевъ*, Итал. надп. Ж. М. Н. П. 1882, Іюль), такъ и близость надписи Манія къ осскому діалекту успѣла уже подать поводъ къ протесту противъ ея латинской рѣчи: въ Mittheilungen d. kais. deut. Arch. Inst. 1887, 2, p. 139 извѣстный діалектологъ Линьяна старается доказать, что прэнестійская фибула есть произведеніе осской промышленности, изготовленная лишь для римской торговли. Подобный излишній скептицизмъ доказываетъ лишь, какъ трудно бываетъ

въ виду столь неожиданныхъ открытій освободиться отъ узкаго взгляда на лат. языкъ, какъ на нѣчто особое, отдѣльное отъ діалектовъ; освященный вѣками цицероніанизмъ даетъ порой себя чувствовать и въ наше время. Нѣсколько дѣльныхъ замѣчаній, хотя и по другому поводу, сдѣлано анонимнымъ критикомъ грамматики Штольца въ *Wölfflin*'s Archiv f. lat. Lex. 1886, p. 152 сл.

47) Прекрасное изданіе этихъ цѣнныхъ надписей мы имѣемъ въ трудахъ нашего извѣстнаго діалектолога проф. *И. В. Цвѣтаева*, Inscr. It. Med. dial. Lips. 1884—1885, tab. VIII слл.; и Inscript. It. Infer. dial. M. 1886, p. 21 слл.; существенно важны для ознакомленія съ грамматическимъ строемъ фалисскаго говора статьи того же автора въ Ж. М. Н. Пр. 1883, отд. кл. фил. p. 55 слл. Литературу предшествовавшихъ изданій см. тамъ-же; срав. и Notizie degli scavi di ant. 1887, p. 267. Особенно близко къ лат. языку образованіе genet. sg. основъ на o и io, о чемъ ниже.

48) Весьма яркимъ выразителемъ этого направленія является трудъ *Рейзига: K. Reisig*, Vorlesungen über lat. Sprachwissenschaft, изданный сначала *Гаазе* (Leipz. 1839), затѣмъ въ недавнее время вновь обработанный *Гагеномъ;* т. I, содержащій этимологію, вышелъ въ Берл. въ 1881 г.

49) Лишь въ не-іоническихъ діалектахъ встрѣчаются сигматическія образованія genet. sg. въ мѣстоименныхъ основахъ на o; мнѣніе большинства однако, что такія образованія суть вторичныя; *G. Meyer*, Gr. Gr.^{2} p. 333, § 344; p. 387, § 419; *Brugmann*, Gr. Gr. p. 59, § 79; p. 66 § 96.

50) На консервативность первыхъ представителей римской литературы въ морфологическомъ отношеніи обстоятельно указано *Ричлемъ*, Epigr. Br. V, Opusc. IV, p. 402 слл.; ту же роль справедливо приписываетъ *Герцогъ*, Untersuchungen über die Bildungsgesch. der gr. und lat. Spr. Lpz. 1871, p. 151 — древнѣйшимъ законодательствамъ и политическому краснорѣчію.

51) См. вышеприведенное мѣсто Сервія ad Verg. Aen. 8, 77; ср. Quintilian. I. Or. VIII, 3, 24: Cum sint autem verba propria, ficta, translata, propriis dignitatem dat antiquitas. Namque et sanctiorem et magis admirabilem faciunt orationem, quibus non quilibet fuerit usurus. Въ приложеніи къ епосу позднѣйшихъ вѣковъ эта истина, какъ извѣстно, неоспорима. Конечно, подобныя замѣчанія, какъ напр. *Heffter*, Geschichte d. lat. Spr. Brandenb. 1852, p. 102 о мѣстѣ Ливіевой Одиссеи:

namque nullum plus (corpus) macerat humanum,
quamde mare saevom: vires cui sunt magnae, topper
confringent inportunae undae (*Bährens*, F. P. R. p. 40):

„wie schwerfällig, wie ungelenk, wie plump!" — суть своего рода эксцессы, вызванные помянутымъ узкимъ цицероніанизмомъ, или точнѣе — „вергиліа-

низмомъ“, но общее положеніе тѣмъ не менѣе и относительно первыхъ представителей римскаго епоса остается вѣрнымъ; *Gandino*, Studi, p. 129 сл.

52) Срав. Troiae iuventus, Verg. Aen. 5, 555.

53) „L'instabilità dell' umana fortuna“, l. c. p. 130.

54) L. c. p. 131, 134.

55) Es — ca = *ed + ca, cp. *Vaniček*, Lat. etymol. Wörterb.² 1881, p. 11; такія образованія непосредственно отъ корня суффиксомъ *ca*, какъ: bū-ca (bucca), cas-ca (-cus), fur-ca, oc-ca (= rastrum, gloss. Isidor.), po-s-ca (коррелятъ къ eš-ca), spī-ca, vac-ca, число которыхъ въ лат. языкѣ весьма невелико. суть слѣды глубокой древности; *Corssen*, Musspr. II², p. 306; *Pauli*. Kuhn's Zeitschr. vol. XVIII, p. 12.

56) Срав. Енніевъ отрывокъ Annal. VI, n. 144 Bähr.:

quo vobis mentes, rectae quae stare solebant
antehac, dementes sese flexere viade;

(via, р-си; viai, Ламбинъ; viade, Бэренсъ);

Lucret. v. n. 1, 406:

cum semel institerunt vestigia certa viai;

ibid. 2, 249:

sed nil omnino nulla ratione viai;

ibid. 1, 659:

ardua dum metuunt, amittunt vera viai;

ibid. 3, 496:

qua quasi consuerunt et sunt munita viai;

ibid. 5, 737:

Flora quibus mater praespargens ante viai;

ibid. 5, 1122:

certantes iter infestum fecere viai;

ibid. 6, 550:

nec minus exultant, et ubi lapis cumque viai;

ibid. 6, 983:

esse et habere suam naturam quaeque viasque;

ibid. 6, 1265:

multaque per populi passim loca prompta viasque.

Срав. ibid. 1, 117 слл.:

Ennius ut noster cecinit, qui primus amoeno
detulit ex Helicone perenni fronde coronam.....
Ennius aeternis exponit versibus edens, etc.

Lachmann in Lucret. Berl.[4] 1882, p. 19.

Конечно, это доказательство косвенное, но отчего бы Еннію въ его борьбѣ съ трудностями лат. гекзаметра не было воспользоваться столь удобной clausula, какъ dux ipse viai? Къ тому же результату, только другимъ путемъ, приходитъ и *Гандино*, Studi, p. 141.

57) Напр. 9, 14, p. 270 H (bis); 18, 9, p. 231 H.

58) Такъ новѣйшій издатель Вергилія, *О. Гютлингъ* (*Otto Güthling*, P. Vergili Maronis Bucolica Georgica Aeneis, Lpz. 1886), возстановившій на основаніи Сервіева „*Lavina* legendum est, non *Lavinia*“ (ad Aen. 1, 2) Lavinaque venit | litora, въ annot. crit. p. XXIX даже не упоминаетъ о комментаторѣ. Ср. *Ribbeck*, Prolegg. crit. ad P. Verg. Mar. p. 131; *Gandino*, l. c. p. 140; *Neue*, Formenl. I[2], 6; *Bücheler*, Decl. p. 63, § 156; благодаря повторяющемуся выше, ст. 799 и 795 auras въ концѣ гекзаметра уже въ р-си Сервія могла быть въ ст. 801 описка, принятая имъ за antiqua lectio; о ранней порчѣ преданія ср. напр. вышеприведенное показаніе Геллія, 9, 14, p. 270 H, а о „разночтеніяхъ“ — слова того же Сервія ad Aeneid. 1, 636; *Ribbeck*, Prolegg. crit. p. 231, 361.

59) „Alcumenas“.... non può essere altro che un grecismo, *Gandino*, Studi, p. 144; имъ же разобраны весьма основательно и опровергнуты предложенія Лахманна, ad Lucret. p.[4] 161, Ричля, Бергка и Бюхелера, Decl. p. 62 — вносить въ текстъ Плавта формы genet. sg. на -ās, -ais, -aes для избѣжанія hiatus, Studi, p. 145—153.

60) Правда, Гораціевъ Орбилій по свид. Светонія, — de gramm. 9 — явился въ Римъ лишь ок. 25 лѣтъ послѣ ἀκμή Помпонія; но едва-ли кто будетъ настаивать, что „carmina Livi“ возстановлены въ качествѣ школьнаго чтенія именно Орбиліемъ; Цицеронъ имѣлъ еще вѣроятно Одиссею и драматич. произведенія Ливія въ полномъ видѣ, Brut. 71; *Teuffel*, R. L.[4] p. 142, 6.

61) *Teuffel*, R. L.[4] p. 144, 7. 8.

62) *Bücheler*, Declin. p. 63, § 156; *Neue*, Form. I[2] p. 6; *Jordan*, krit. Beitr. p. 144; 351 сл.; *Teuffel*, R. L.[4] p. 391, 8.

63) *Vaniček*, Lat. Wört.[2] p. 128; *Bréal-Bailly*, Dict. et. lat. p. 84; сопоставленіе съ Rom-a, Rom-ul-us мало вѣроятно; присутствіе же въ діалектахъ основы *fam* доказывается (спорнымъ впрочемъ) ос. *faamat* = habitat, см. *Aufrecht-Kirchhoff*, Umbr. Sprachd. 1, p. 76; *Corssen*, Ausspr. I[2] p. 142, срав. доб. ibid. p. 800; пр. *Цвѣтаевъ*, I. It. Inf. p. 105.

64) Спорное *famelo* на Tabula Bantina принято вообще объяснять =

familia, производя famelo изъ *famello = *fameljo, см. *Bücheler*, Lex. Ital. p. IX; пр. *Цвѣтаевъ*, Syll. Inscr. Osc. Petr.-Lips. 1878, p. 75 сл., tab. XIX; *idem*, Inscr. It. Inf. p. 71. 106; *Bruns*, F. I. R.^{5} p. 50; *Corssen*, Ausspr. II^2 p. 79. 355; аналогіей служитъ съ одной стороны умбрійское fameđias = familiae, Tab. Iguvin., *Bücheler*, Umbr. p. 140 — 141: tekvias fameđias pumpeđias XII; лаконичность выраженія не дозволяетъ съ точностью опредѣлить падежа первыхъ 2-хъ словъ; pumpeđias несомнѣнно Nom. plur., см. *Bücheler* ad loc.; — съ другой такія ос. образованія, какъ Vitelio = Itạlia, какъ прозваніе Корфинія въ союзнической войнѣ, и Φιστελια = Fistelia на монетѣ того же города, т. е. Phistelia, см. пр. *Цвѣтаевъ*, Inscr. It. Inf. p. 78; glossar. p. 108. 163; Syll. Inscr. Osc. p. 90; *Fabretti*, C. I. It. Tor. 1868, n. 2866 *a*; 2849. 2851 сл.; *Corssen*, Ausspr. II^2 p. 79 слѣд. Примѣръ Φιστελια впрочемъ не весьма убѣдителенъ, благодаря спорности своего толкованія, см. пр. *Цвѣтаевъ*, I. It. Inf. p. 108, а Vitelio есть искусственная передача греч. Ἰταλία черезъ посредство ἰταλός = vitulus, для котораго въ Осскомъ можно предположить *vitel, по аналогіи съ умбр. *katel* = catulus, Tab. Ig. II a 43; *Bücheler*, Umbr. p. 139. 210; *Corssen*, Ausspr. II^2 p. 78. 80; *Gandino*, Studi, p. 119.

65) *Gandino*, Studi, p. 119: „Considerata pertanto l'origine osca del vocabolo <familia>, il genitivo latino *familias* foggiato sul modello della declinazione osca è nulla più che un' anomalia, non dissimile da quella delle varie desinenze greche di nomi latini derivati dal greco che s'incontrano a ogni passo nei monumenti latini d'ogni età e d'ogni genere." Какъ мы выше замѣтили, familiās не есть единичное явленіе въ разбираемой флексіи; что же касается греческихъ падежныхъ формъ въ заимствованныхъ съ греческаго именахъ, то преобладеніе ихъ есть дѣло уже поздняго сравнительно времени, съ развитіемъ поэзіи по греческимъ образцамъ; см. *Kühner*, Ausf. Lat. Gr. I, p. 263, § 97; *Neue*, Formenl. I^2 p. 31 слл.; *Jordan*, Krit. Beitr. p. 78 сл. — И до какой степени даже и въ это позднее время замѣтно было стремленіе подчинять греч. имена правиламъ латинской флексіи, видно изъ свидѣтельства Харисія о Плиніи Старшемъ, постановившемъ, что „Graeca nomina non debent Latinis regulis alligari", Charis. p. 123, 6 K.

66) *Reisig*, Vorles.^{2} p. 86, not. 41.

67) Правда, прежде всего необходимо различать двухъ Сизеннъ: извѣстнаго современника и друга Варрона — историка Л. Корнелія Сизенну и позднѣйшаго его соименника, комментатора Плавта (II в. по Р. Х.); *Bergk*, Philologus, Bd. XXIX, p. 328; *Bücheler*, Declin. p. 122, § 317, not. 3; *Teuffel*, R. L.^{4} p. 247, 4; но въ данномъ случаѣ разумѣется именно древній Сизенна „scriptor Historiarum", жившій въ то время, когда варіантъ pater familiae былъ еще сравнительно новъ; позднѣйшему

Сизеннѣ возставать противъ pater familias надобности не было. — Авторъ трактата „de nomine“, дошедшаго до насъ подъ именемъ Валерія Проба изъ Берита, извѣстнаго грамматика и комментатора (въ половинѣ I в. по Р. X.) Вергилія и Горація, положительно заявляетъ намъ, что „Sisenna, scriptor Historiarum“ первый, какъ говорятъ, измѣнилъ древнее pater familias на pater familiae. Сопоставивъ однако съ этимъ заявленіемъ приведенныя въ 1-й части нашего труда показанія о томъ же у Варрона и Харисія, слѣдуетъ придти къ обратному выводу. Изъ словъ Варрона можно вывести только то, что по Сизеннѣ „debuerunt dicere plures *patres familiarum.*“ Показаніе Харисія гораздо опредѣленнѣе: „Сизенна говоритъ: тотъ, кто употребляетъ pater familiae (въ ед. ч.), и во множ. долженъ говорить patres familiarum“, въ силу требованій аналогіи, о чемъ свидѣтельствуетъ и Варронъ. „Но доводъ Сизенны не силенъ“, продолжаетъ Харисій: „нѣтъ надобности употреблять rem adiunctam, — т. е. genet. — во множ. числѣ; pater familiae — аналогично tribunus plebis <въ plur. говорится tribuni plebis>; и мы говоримъ magister ludi и plur. magistri ludi, но не magistri ludorum; притомъ Варронъ выразился matres familiae <но не matres familiarum>, и Гракхъ — patres familiae, но не familiarum.“ Харисій слѣдов. защищаетъ выраженіе *pater familiae*, а слѣд. Сизенна протестовалъ именно противъ новой формы, и требовалъ pater familias, въ качествѣ приверженца старины, какимъ выставляютъ его имѣющіяся о томъ свидѣтельства, см. *Teuffel*, R. L.[4] p. 246, not. 3. Т. о. и слова Харисія: quod ne celebraretur, Sisenna effecit — слѣдуетъ понимать о предлагаемомъ Харисіемъ „emendatius“, т. е. о новой формѣ pater familiae, распространенію (celebraretur) которой старался помѣшать Сизенна. Слѣдующее испорченное мѣсто мы предлагаемъ исправить такъ: ait enim <Sisenna> eum qui diceret *pater familiae* etiam pluraliter dicere debere *patres familiarum* et *patrum familiarum;* quod quoniam erat durum <т. е. стеченіе окончаній rum—rum> et longe iucundius *patrum familias* sonabat, etiam *pater familias* ut diceretur consuetudo conprobavit. Вполнѣ соотвѣтствуетъ этой аргументаціи повтореніе ея ниже, p. 120 K, весьма удачно редактированное у Кейля такъ: nam et Sisenna inquit eum qui diceret *pater familiae patrum familiarum* oportere dicere; itaque, *patrum familiarum* cum consuetudinis taedium respuerit, et *pater familias* dici perseveratum est — слова Плинія Старшаго. Т. о. по Плинію и Харисію Сизенна видѣлъ въ новомъ pater familiae слѣд. неудобство: pater familiae по требованію аналогіи въ plur. должно быть непремѣнно patres familiarum, и genet. pat*rum* famili*arum*, что неблагозвучно; pat*rum* famili*as* гораздо удобнѣе, а потому nomin. plur. д. б. patres familias и nom. sg. pater familias. Что дѣйствительно склонялись въ plural. обѣ части выраженія и притомъ довольно разнообразно, видно изъ собранныхъ нами показаній.

Нѣтъ большаго препятствія, слѣдовательно, видѣть въ словахъ автора „de nomine“ ошибку; никто конечно не припишетъ ее Валерію Пробу, но уже и по другому поводу давно высказано соображеніе, что кромѣ этого Проба Старшаго былъ еще Пробъ Младшій (м. б. и два) приблизительно въ IV вѣкѣ по Р. X.; *Steup*, de Probis grammaticis, p. 175; *Keil*, vol. IV, 2, Praefat. p. XXX сл.; *Teuffel*, R. L.[4] p. 679, not. 8.

О разб. выр. см.: *Reisig-Haase-Hagen*, I[2], p. 86, not. 41; *ibid.* p. 183, § 88 + not. 141; *Neue*, Formenl. I[3] 6—9; *Kühner*, Ausf. Gr. I, p. 255, § 95, 1; *Gandino*, Studi, p. 116, not. 1, 2, гдѣ предложено другое исправленіе упомянутыхъ мѣстъ Харисія и Плинія, но, какъ намъ думается, менѣе удачное. Не можемъ также согласиться съ Бюхелеромъ, Decl., p. 62, § 155: „im Plur. *matres familias* <Plaut. Stich. 98> Stilistikern, wie es scheint auch dem Sisenna missfiel“; какъ видно особенно изъ словъ Плинія, о „matres“ Сизенна не упоминалъ вовсе.

68) *Bücheler*, Declin., p. 63 сл.

69) *Corssen*,Ausspr. I[2], p. 234, not.; p. 769, not.**); *Gandino*, Studi, p. 154—158.

70) *Intervias* можно разсматривать какъ сложное не съ *inter* (скр. antara, срав. ἔντερον, -τερα), а съ **intēs*, ἐντός, уцѣлѣвшимъ въ нар. *intŭs* и въ образованіяхъ *intes-tinus* и *inter-nus;* при этомъ **intes* genetivus вполнѣ возможенъ; оно же вѣроятно входитъ и въ сложеніе *interdiūs*, *Bücheler*, Decl., p. 63, § 158. Что въ сложеніи съ *via* употребительно было именно ед. число, видно изъ соотвѣтственныхъ нарѣчій *obviam* и *perviam*, ср. *obiter*. Едва-ли возможно оправдать здѣсь plur. аналогіей съ inter principia, inter initia, inter pugnas (Enn. Ann.) и т. п., или принятіемъ представленія о *совокупности частей* дороги, „il concetto della strada“, „fra le strade, fra una strada e l'altra che si percorre camminando“, какъ предлагаетъ Гандино, Studi, p. 155; отсутствіе же выраженія *interviam* не говоритъ противъ признанія ед. ч. въ *intervias:* въ этомъ послѣднемъ привыкли постепенно видѣть accusat. plur., управляемый *inter*, и при кажущейся естественности этого сочетанія не было надобности въ образованіи *interviam*.

Что же касается nugās (homo nugas), то въ немъ весьма возможно видѣть genet. sg. „pretii“, отъ *nuga, откуда обыкновенное nugae; ср. nauci, flocci, nihili; ср. *Ritschl*, Veril. Plaut. Op. II, p. 423 sqq.; *Brix* ad Plaut. Trin. [3]1879, p. 71; *Bréal-Bailly*, Dict. étym. p. 222.

71) *Bücheler*, Decl., p. 62, § 155; *Neue*, I[3], p. 6; *Stolz*, Lat. Gramm., p. 209; *Gandino*, Studi, p. 145.

72) Liv. 41, 28 (174 до Р. X.): eodem anno tabula in aede Matris Matutae cum indice hoc posita est, etc. Объ этой не дошедшей до насъ надписи см. *Ritschl*, de tit. col. rostr. I, Op. IV, p. 199 сл., гдѣ

дано и метрическое возстановленіе елогія; *praedāī* весьма вѣроятное исправленіе *Бэренса*, F. P. R. p. 55; *praeda* р-си.

73) C. I, 1202; чтеніе *vitāī's* установлено *Лахманномъ* in Lucret. p. 65 сл.; 159.

74) C. I, 1007; въ чтеніи обоихъ genetivi — надпись сохранилась лишь въ р-сныхъ источникахъ — есть, правда, варіанты, но не настолько существенные, чтобы сомнѣваться въ редакціи Моммсена (ad tit.); ср. *Bücheler*, Anthol. ep. spec. I, 20.

75) C. VI, 3708.

76) C. VI, 555.

77) Dux ipse viāī, какъ мы видѣли выше, всего естественнѣе предположить въ концѣ гекзаметра; то же слѣдуетъ сказать и о terrāī frugiferāī, которое Марціалъ въ своей шуткѣ, Epigr. XI, 90, 5, помѣщаетъ именно такъ:

attonitusque legis terrāī frugiferāī
Accius et quidquid Pacuviusque vomunt,

разумѣя извѣстную тріаду: Еннія, Пакувія и Акція.

78) Къ этому стиху Персія, Sat. VI, 9, p. 47 Büchel. схоліастъ замѣчаетъ: „se autem dicit Persius apud Liguriam fuisse in loco, ubi portus naturali flexu curvatus fluctus in se recipit. Qui propter curvationem portus Lunae vocatur, cuius etiam Ennius in principio Annalium suorum meminit hoc versu, quem etiam Persius carminibus suis iunxit et refert ab Ennio ablatum". Но насколько можно довѣрять нѣкоторымъ деталямъ этого разноличнаго и разновременнаго комментарія (*Bücheler*, Praef. p. XIII), видно изъ примѣчанія къ слѣд. стиху 10-му; ibid. ст. 10. 11:

cor iubet hoc Enni, postquam destertuit esse
Maeonides, quintus pavone ex Pythagoreo;

къ 10-му ст. схол. замѣчаетъ: „hunc versum ad suum carmen de Ennii carminibus transtulit; merito ergo ait: „„cor iubet hoc Enni, postquam destertuit esse"", съ чѣмъ конечно можно очень поспорить. Что схоліасты иногда знаютъ не болѣе содержащагося въ комментируемомъ мѣстѣ — вещь извѣстная. Поэтому Бэренсъ, руководясь кромѣ того соображеніемъ: „cum . . . inepte statuatur ipsum Lunae portum ab Ennio, qui in Parnaso somniasse se finxit, commendatum civibus esse", оставилъ въ своемъ текстѣ только

— ◡◡ — ◡◡ est operae, cognoscite, cives.

79) *Corssen*, Ausspr. II², p. 721; *Kühner*, Ausf. l. Gr. I, p. 256, 2; *Gandino*, Studi, p. 139, not.

80) *Corssen*, Ausspr. II², p. 720; *Neue*, Formenl. I², p. 12; *Kühner*, Ausf. l. Gr. I, p. 256, 2; cf. *Corssen*, Ausspr. I², p. 681.

81) Genet. на ae у Лукреція встрѣчается: кн. I, 71. 105. 128. 139. 141. 148. 227. 281. 360. 404. 473. 591. 617. 720. 721. 770. 830. 887. 983. 1053; кн. II, 10. 15. 30 (bis). 61. 172. 197. 232. 399. 410. 425. 430. 504. 550. 592. 593. 609. 623. 667. 810. 950. 971. 1087. 1106. 1123. 1168 (bis); кн. III, 2. 3. 36. 43. 45. 63. 79. 80. 93. 95. 116. 131. 143. 172. 212. 228. 254. 275. 277. 280. 304. 309. 329. 339. 529. 545. 581. 587. 590. 597. 598. 630. 645. 679. 710. 762. 842. 844. 847. 891. 897. 916. 926. 936. 941. 1040. 1063. 1071. 1076; кн. IV, 171. 412. 501. 536. 614. 619 (bis). 835. 840. 914. 978. 1009. 1175. 1178. 1204; кн. V, 9. 21. 26. 76. 179. 230. 245. 301. 310. 326. 329. 457. 471. 495. 585. 749. 763. 771. 777. 808. 921. 967. 987. 1026. 1029. 1042. 1100. 1149. 1204. 1245. 1253. 1287. 1292. 1293. 1391 (bis). 1416. 1448. 1450; кн. VI, 4. 41. 77 (bis). 92. 130. 182. 213. 254. 382. 447. 461. 490. 504. 552. 554. 557. 578. 587. 592. 639. 671. 681. 700. 724. 750. 805. 825. 868. 968. 971. 1073. 1082. 1276.

82) *Teuffel*, R. L.⁴, p. 380, 6; *I. Stowasser*, Archiv. f. lat. Lex. I, p. 201, not.

83) Съ оригинальнымъ—по Сервію—чтеніемъ:

exsultant aestu latices, furit intus aquae vis,

срав. Enn. Annal. frgm. 406 Bähr.:

contempsit fontes, quibus ex erugit aquae vis.

84) Любопытно, что то же мнѣніе высказано относительно гомеровскаго *οιο*, встрѣчающагося почти только въ опредѣленныхъ традиціонныхъ сочетаніяхъ и на опредѣленныхъ мѣстахъ стиха, см. *Leskien*, Jahrbb. f. Philol. u. Paedag. Bd. 95, p. 1 слл.; *Lugebil*, der Genet. sing. in d. sog. zw. Decl. Jahrbb. f. cl. Philol. XII Suppl. p. 197; *G. Meyer*, Gr. Gr.², p. 333, § 344; параллель Гомера съ „alter Homerus" напрашивается невольно.

85) Цифру 25 у Брикса Лоренцъ ad Mil. v. 84 уменьшаетъ до 14; отмѣтимъ притомъ, что всѣ 4 примѣра собственныхъ именъ внесены въ текстъ Плавта критиками, равно какъ и бо́льшая часть appellativa; р-си поэта — положительно противъ флексіи āī; *Ritschl*. Prolegg. ad Trin., p. 143; *Brix* ad Trin. II, 2, 78.

86) *Bücheler*, Decl., p. 64, § 161; *Brix* ad Trin. l. c.; *Gandino*, Studi, p. 140, not.; *Stowasser*, Archiv f. lat. Lex. I, p. 201.

87) *Corssen*, Ausspr. I², p. 770; 772; но ср. *id*. II², p. 721 сл.; *Merguet*, Formenb. p. 80 сл.; *Stolz*, Lat. Gr., p. 209; *Meunier*, de quel-

ques anomalies que présente la décl., Mém. de la Soc. de l. de Paris, 1, p. 14 слл.; p. 36, и дрр. О несигмат. происх. суффикса см. особенно *Max Müller*, über Abl. auf *d*, Jahrbb. f. cl. Phil. Bd. 113, 1876, p. 693 сл. На отсутствіе связующаго звена *Prosepnais мы указали выше.

88) Осское *Marai* лучшими діалектологами признается не genet., какъ полагали многіе, а аббревіатурой; фалисское *Clipeai* форма спорная, остатки же мессапійскаго діалекта еще не представляютъ возможности пользованія ими для уясненія латинской флексіи, см. пр. *Цвѣтаевъ*, Inscr. It. M. d., p. 54 сл.; Inscr. It. I. d., p. 120. 129; *id.* Ж. М. Н. Пр., ч. 230, отд. 2, p. 343 сл.; *Deecke*, zur Entziff. der Messap. Inschr. Rhein. Mus. 36 (1881), p. 580 сл.; *id. Bursian*'s Jahresber. 1881, p. 228; *Tamagni-d'Ovidio*, Stor. d. l. Rom., cap. II, p. 17; *Gandino*, Studi, p. 101, not.

89) *Kühner*, Ausf. lat. Gr. I, p. 256, 2; *Merguet*, Formenb. p. 75; *Bücheler*, Decl., p. 64, § 161; *Gandino*, Studi, p. 140, not.

90) *Stowasser*, l. c. p. 201: „das Resultat der Untersuchung ist: für die Annahme diphthongischer Aussprache des a͡i kann keine Stelle angeführt werden“.

91) Доказанный *Корссеномъ*, Ausspr. II², p. 892 слл., древне-латинскій законъ ударенія, въ частности возможность ударенія на antepaenultima при долгой paenultima — едва-ли поколебленъ замѣчаніями *Штольца*, lat. Gr., p. 194 слл.; самъ Ш. признаетъ здѣсь нѣчто „nicht unwahrscheinlich“, l. c. p. 194, § 74, 2.

92) Нѣтъ рѣшительно никакихъ данныхъ предполагать, чтобы въ извѣстную намъ пору жизни лат. рѣчи въ ae genet. sg. слышались *два* звука, а не *одинъ;* приведенное же нами мѣсто Теренція Скавра, толкуемое безъ излишнихъ натяжекъ, значитъ только то, что называемые имъ „μεταπλασμοί cum diductione syllabarum“: pictāī, aulāī въ его время, т. е. въ началѣ II в. по Р. Х., произносились какъ pictaē, aulaē; „magis in illis <μεταπλασμοῖς> *e* novissima sonat“, т. е. конечное ī звучало болѣе схоже съ e, что, какъ извѣстно, вполнѣ согласно съ показаніями о звукѣ конечнаго ī и въ другихъ случаяхъ; см. *Seelmann*, Ausspr. p. 199. Весьма тонкое различіе Зеельмана, l. c. p. 224: „Sein <des ae> wert mag also zur ciceronianischen zeit etwa ȧi̊, in den ersten beiden jahrhunderten n. Chr. bereits ȧe gewesen sein“ — остается только гипотезой. Притомъ слѣдуетъ всегда помнить, что фонетическія явленія, нивелировавшіяся съ теченіемъ времени подъ общей оболочкой ae, имѣютъ различное происхожденіе и различную исторію; говорить поэтому вообще о дифтонгѣ ae весьма рискованно. Свидѣтельство Скавра о древнегреческомъ αε = αι, равно и показаніе Присціана, II K, p. 38, 5, о томъ, что латинское ae есть подражаніе Эолійскому діалекту (νύμφαες, φαεσίν) — подтверждается древне-беотійскими надписями, см. *Ahrens*, de dial. Aeol., p. 198; *G. Meyer*. Gr. Gr.², p. 125;

Keil, ad Ter. Scaur., p. 16, not.; *Brugmann*, Gr. Gr., p. 22; сопоставить однако это явленіе съ разбираемымъ нами частнымъ вопросомъ латинской флексіи мы не рѣшимся. Въ діалектахъ, какъ мы замѣтили выше, genet. на ai въ осн. на a доселѣ не извѣстенъ, а потому такіе случаи, какъ напр. осск. kvaísstur, гдѣ aí = ae, или Herukinaí = Herukinae, Erycinae (dat. sg.), имѣютъ лишь косвенное отношеніе къ нашему вопросу.

93) *Verae rationis* лишь 1/4 столѣтія позже Еннія. А что языкъ надписей вообще и оффиціальныхъ въ частности всегда нѣсколько древнѣе своего времени въ силу значительной традиціональности своего состава — въ новой наукѣ заявляется все настойчивѣе и настойчивѣе; въ общемъ правъ Максъ Миллеръ, N. Jahrbb. f. Phil. Bd. 113, p. 693 сл., считающій извѣстную Epistola consulum ad Teur. de Bacanal. (SC. de Bacan.) не памятникомъ живой рѣчи времени Плавта, а документомъ, писаннымъ въ „Canzlei-Stil, Curialstil", на что указываетъ адресъ „in agro Teurano", не дающій традиціоннаго d въ концѣ. Срав. *C. Penka*, die Entsteh. der synkret. Casus, Wien 1874, p. 11 сл.; p. 13 сл.; *M. Cagnat*. Epigraphie latine. Par. 1886, introd. p. V. Современныя Клавдію надписи, въ родѣ напр. C. VI, 353: Ti. Claudio Caisare Aug. Germánico V Sér. Cornélio Órfito cos. Isidi Invictai et Seráp(i) M. Aídius Ser⅃iliai A⅃iol. lib. Amerimnus ex ⅃isú, или C. V, 3936: Q. Caicilio Cisiaco Caiciliano procur. Augustor. et pro leg. provinciai Raitiai et Vindelic. et Vallis Poenin., auguri, flamini **divi** Aug. et Romai C. Ligurius L. f. Vol. Asper Ͻ coh. I c. R. ingenuor., или C. X, 797: Sp. Turranius L. f. Sp. n. L. pron. Fab. Proculus Gellianus praef. fabr. II. praif. curatorum al⅃**ei** Tiberis, praif. pro pr. i. d. in urbe La⅃inio, pater patratus popul**i** Laurentis foederis ex libr**i**s Sibull**i**n**i**s percutiendi cum p. R., sacrorum principiorum p. R. Quir**i**t. nominisque Lat**i**n**i** quai apud Laurent**i**s coluntur, flam. Dialis, flam. Martialis, Salius, praisul, augur, pont., praif. cohort. Gaitul., tr. mil. leg. X, — давно уже обратили на себя вниманіе филологовъ, и архаизмы въ нихъ никого въ заблужденіе не вводятъ.

94) *Bücheler*, Decl., p. 64, § 161.

95) Plaut. Trinum. 752:

indómito, pleno amóris ac lascíviae.

96) *Bücheler*, Decl., p. 64, § 160; *Corssen*, Ausspr. II², p. 721.

97) То обстоятельство, что въ періодъ распространенія орѳографіи ei = ī: cogendei = cogendi, — о чемъ ниже, — мы ни одного раза не находимъ ея приложенной въ флексіи ai среди ея многочисленныхъ примѣровъ, говоритъ именно въ пользу того, что епиграфическое ai въ данномъ случаѣ не есть āī; немногіе же случаи написанія aei въ срединѣ словъ, какъ напр. Caeicilius, C. I, 547, conquaeisivei, ib. 551, съ даннымъ вопросомъ

ничего общаго не имѣютъ; *Corssen*,Ausspr. I², p. 676; *Seelmann*, Ausspr., p. 167; *Ritschl*, Mil. Popill. Op. IV, p. 123; Epigr. Sor. ib. p. 140.

98) По положительному показанію Геллія Нигидій Фигулъ предлагалъ графическое отличеніе huius terrai отъ huic terrae; обратнаго предложенія, т. е. huius terrae, huic terrai, какъ, кажется, полагаетъ *Бюхелеръ*, Decl., p. 65, § 162, дѣлаемо никогда не было. Слова Квинтиліана: „cum in dativum vel genetivum casum incidissent" всего естественнѣе понимать такъ: „когда приходилось дѣлать различіе между формами genet. и dat.", откуда отнюдь не слѣдуетъ, чтобы „писалось въ genet. ae, въ dat. ai". Правда, ai связываютъ иногда съ dat., но тогда въ genet. указываютъ as, какъ свидѣтельствуютъ Харисій, т. наз. „Excerpta" изъ него и Юліанъ Толедскій; объ ороографіи конечно тутъ и рѣчи нѣтъ. Къ сожалѣнію Квинтиліанъ не выписалъ намъ „Lucili praeceptum", относившагося къ тому же вопросу, но показаніе Марціана Капеллы, не смотря на свою порчу, даетъ всетаки возможность заключить, что Нигидіево предложеніе взято имъ изъ Люцилія, см. *Stowasser*, Archiv. f. lat. Lex. I, p. 202 сл. Что Люцилій полемизируетъ здѣсь съ Акціемъ — доказать нельзя, *Stowasser*, l. c. p. 202, not.; *Seelmann*, Ausspr. p. 224; *Corssen*, Ausspr. I², p. 682, not. Кто именно предложилъ писать huius terrai, hae terrae — намъ грамматики не сообщаютъ.

99) Feronia = Feroniae, C. I, 169; Matre Matuta = Matri Matutae, ib. 177 и др. *Neue*, Form. I², p. 17; *Bücheler*, Decl, p. 103, § 263; *Зиттль*, die loc. Verschied. d. lat. Spr. считаетъ такіе dativi на а принадлежностью сѣвероумбрійскаго латинскаго нарѣчія (Pisaurum), l. c. p. 3. Чтеніе Cóira pocolo вм. прежняго Coerae pocolo слѣдуетъ считать установленнымъ, см. Ephem. Epigr. I, 6; *Ritschl*, priscae lat. epigr. suppl. V, Op. IV, p. 566, not.; что же касается формы, то единственно возможнымъ является толкованіе ея изъ -ās съ глухимъ конечнымъ *s*, *Stolz*, lat. Gr., p. 209. Второй примѣръ такого genet. представляетъ Фуцинская бронза — памятникъ марсійскаго діалекта — въ формѣ casontoniā, по Іордану = casontonia(i) = conventus; см. пр. *Цвѣтаевъ*, Итал. надписи, Ж. М. Н. П. 1882, Іюль; *id.* I. I. M. d., p. 38; I. I. I. d., p. 18 sq. 118; *Bücheler*, Rh. Mus. 33 (1878), p. 489 сл.; *Jordan*, Hermes, 15 (1880), p. 5 слл.; *id.* Deut. Litteraturzeitung 1883, n. 10, p. 234.

100) Въ свидѣтельствѣ Харисія и такъ наз. „Excerpta", гдѣ terrāī frugiferāī приписывается Еннію какъ dativus, очевидная ошибка, тѣмъ болѣе, что рядомъ, тому же dat. приписаны и Вергиліевы aulāī и aquāī, гдѣ genetivus несомнѣненъ. Марціалу, подшучивающему надъ terrāī frugiferāī, едва-ли оно представлялось иначе, чѣмъ обычное епическое ornamentum, т. е. genetivus sing., и въ числѣ подобныхъ архаизмовъ цитуется оно изъ „Лукреція" въ fragm. Bobiense; имя Лукреція свидѣтельствуетъ именно въ пользу формы genet., такъ какъ dat. на āī у Лукреція нѣтъ.

См. *Neue*, I², p. 15. Нѣтъ поэтому никакихъ основаній приписывать dativo sg. флексію āī, какъ поступаютъ напр. *Бюхелеръ*, Decl., p. 102, § 263, *Штольцъ*, Lat. Gr., p. 211, § 86 и др.

101) Съ устраненіемъ Proseрnais нѣтъ никакихъ основаній считать эту флексію древней и тѣмъ болѣе вносить ее въ Плавта, *Gandino*, Studi, p. 152; и родъ надписей, и присутствіе въ нихъ греческой флексіи рядомъ съ латинской — говорятъ въ пользу признанія здѣсь грецизма. См. *Corssen*, Ausspr. I², p. 684 слл.; *Neue*, Formenl. I², p. 13; *Kühner*, Ausf. lat. Gr. I, p. 257, 3; *Sittl*, die local. Verschied. d. lat. Spr., p. 40; *Stolz*, lat. Gr., p. 209 сл.; *Gandino*, Studi, p. 153. Постепенное распространеніе этого вида флексіи представляется намъ въ такомъ видѣ:

I. Греческая флексія рядомъ съ латинскимъ gentilicium:

*libertae suae Monimes, C. I, 623; 44 до Р. Х.
Statiae Lydés, C. V, 1388; I до Р. Х.
Iuniae Hagnes, Bullett. arch. Com. 1880, p. 54; I до Р. Х.
Claudiae Actes, C. X, 1903; I по Р. Х.
Comisiae Ariadnes, C. V, 3441; импер.
Oppiae Demetriaes, C. VI, 23515.
Lolliae Ithacaes, C. IX, 6083, 87.
Clodiae Apates, C. X, 2300.
Fabriciae Attices, ib. 2408.
Ulpiae Beronices, ib. 3132.
Claudiae Actes, ib. 6599.
Iuniae Cales, ib. 6733.
Iuliae Procles, Marini, iscr. dol Roma 1884, p. 298, n. 944.
Cassiae Didymes, Notiz. d. sc. 1877, p. 41, n. 58.

II. Греческая флексія въ латинскомъ имени (cognomen):

Aemiliae Fortunataes, C. VI, 11139; имп.
Aureliae Lucilianes, ib. 13342.
Claudiae Festaes, ib. 15432.
Mindiae Quartinaes, ib. 16802.
Valeriae Auctes, C. X, 6188.

III. Распространеніе греческой флексіи на gentilicium:

Pesceniaes Laudicaes, C. I, 1212; I до Р. Х.
Quintiliaes Auraes, C. VI, 4087; I по Р. Х.
Valeriaes Euporiaes, ib. 5040; id.
Raeciaes Hygiaes, ib. 6669; id.
Iuliaes Eupliaes, C. VI, 19636; id.
Iuliaes Monimes, ib. 10231; импер.

Acutiaes Tyches, ib. 10561; id.
Amulliaes Nices, ib. 11600; id.
Antoniaes Heracliaes, ib. 12051; id.
Flaviaes Onesimes, ib. 17895; id.
Iuniaes Ariadnes, ib. 20795; id.
Cerviaes Psyches, C. IX, 3103; id.
Valeriaes Zosimes, ib. 6083, 159; id.
Valeriaes Nices, Marini, iscr. dol. p. 25, n. 31; p. 26, n. 32.
Flaviaes Proclaes, ibid p. 134, n. 321; 123 по Р. X.
Valeriaes Nices, Notiz. d. sc. 1886, p. 128.

IV. Распространенiе греческой флексiи на оба лат. имени:

Caeciliaes Primigeniaes, C. VI, 7431; Авг.
Auruncеiaes Magnaes, ib. 4530; I по Р. X.
Tediaes Feliculaes, ib. 5029. 5030; id.
Pediaes Montanes, ib. 5070; id.
Cassiaes Primigeniaes, ib. 5220; id.
Caeciliaes Veneriaes, ib. 11317; id.
Clodiaes Faustaes, ib. 15808; id.
Caediciaes Priscaes, ib. 9207; имп.
Quintilies Verecundes, ib. 10412.
Primaes Remmiaes, ib. 10595.
Appuleiaes Arbusculaes, ib. 12214.
Baebiaes Semmiaes, ib. 13494.
Caniniaes Marinaes, ib. 15166.
Aeliaes Paulinaes, ib. 18178.
Flaviaes Capitolinaes, ib. 18453.
Vettiaes Speratаes, ib. 19249.
Iulies Ingenues, ib. 21638.
Lucretiaes Arbusculaes, ib. 21653.
Oppiaes Pollaes, ib. 23529.
Staiaes Ampliataes, C. II, 4975, 60; C. X, 8059, 383.
Romaniaes Novelliaes, C. V, 6080.
Mottiaes Verecundaes, ib. 6545.
Faeniaes Secundaes, C. X, 2411.
Graniaes Primigeniaes, ib. 2487.
Arriaes Fadillaes, Marini, iscr. dol., p. 28, n. 30.
Titiaes Rufinaes, ib. p. 107, n. 254.
Iuniaes Antoniaes, ib. p. 215, n. 545.
Aemiliaes Severes, ib. p. 217, n. 551.
Aemiliaes Severaes, ib. p. 217, n. 549.
Iuniaes Antoniaes, Bull. arch. Com. 1877, p. 234, n. 37.

Нѣсколько рѣже встрѣчаемъ эту флексію въ латинскихъ nom. communia, напр.:

bonaes feminaes, C. VI, 6573; I по P. X.
annonaes, ib. 8473.
filies mees, ib. 10159.
filiaes, ib. 15454.
libertaes, ib. 17091. 19833.
vernaes, ib. 18760.
patrones meaes, ib. 21520.
villaes, C. X, 7947.
memoriens, C. III, 2225.
alaes, C. VIII, 6707.
coh. (urba)nes, Eph. ep. V, p. 78, n. 212.
(coni)ugis suaes, C. X, 3173.

Весьма часто встрѣчается одно имя съ такой флексіей:

Aemiliaes, C. VI, 4895. 11172. Marini, iscr. dol., p. 214, n. 544.
Aemiliaes, C. X, 7897.
Aeliaes, C. VI, 10913.
Abnatiaes, C. IX, 5863.
Agrippaes, C. VI, 5679.
Annaes, C. VI, 11669.
Anniaes, Marini, i. d., p. 67, n. 132.
Antoniaes, C. VI, 4327. 4563. 4609. 12038; Bull. Com. 1887, p. 163.
Aquilliaes, C. I, 1025; C. VI, 12274.
Aquilaes, C. VI. 5317.
Arriaes, ib. 12596.
Attiaes, ib. 12782.
Auctaes, ib. 12802.
Augustaes, ib. 4390. 9096.
Aurelies, C. III, 3278.
Aur]eliaes, C. VI, 13212.
Balbillaes, ib. 9541.
Bonaes, ib. 6418.
Celerinaes, C. X, 2066.
Caeciliaes, C. VI, 13698.
Calpurniaes, ib. 13895.
Camilliaes, ib. 14304.
C]apriolaes, C. VI, 14394.

Cassiaes, ib. 14532.
Clodiaes, ib. 15829.
Cocceiaes, ib. 17953; Bull. Com. 1880, p. 150.
Corneliaes, ib. 164. 6264, 19572. 16389 (-ies).
Cusiniaes, ib. 4521.
Dianaes, C. I, 1242.
Domitiaes, C. VI, 8850.
Do]mitiaes, ib. 17031.
Fabiaes, C. VI, 17607. 17613. 17623. 18635.
Flaviaes, ib. 18033. 18342. Marini, i. d. p. 13, n. 11; C. IX, 3033.
Flav]iaes, Marini, i. d., p. 151, n. 377 a.
Faustaes, C. VI, 6448. 17774.
Faustinaes, ib. 9506; Marini, i. d., p. 63, n. 124.
Florentinaes, C. VI, 13319.
Floriaes, ib. 18488.
Fausstines, ib. 585.
Furiaes, Bull. Com. 1880, p. 64.
Gratidiaes, C. VI, 5572.
Hostiliaes, ib. 14741. 24095; C. V, 4674.
Hergenniaes, ib. 17148.
Iuliaes, ib. 4608. 5745. 20662. 20722.
Ianuariaes, C. VI, 7536. 19655.
Iuventiaes, ib. 20940; C. V, 1006.
Iuniaes, Bull. Com. 1880, p. 75.
Lepidaes, C. VI, 5447.
Liviaes, ib. 7110. 12095; Bull. Com. 1887, p. 24.
Livillaes, ib. 8711.
Laeviaes, ib. 9749.
Lullaes, ib. 11959.
Liciniaes, ib. 15104.
Lucillaes, Marini, i. d., p. 311, n. 1013; C. X, 8047, 7.
Laeniaes, C. IX, 117.
Lucretiaes, C. VI, 21666.
Marcellaes, ib. 4470. 11372. 24149.
Messallaes, ib. 4501.
Maeliaes, ib. 21382.
Mummiaes, ib. 21736.
Murdiaes, C. IX, 393.
Noniaes, C. VI, 19247.
Numisiaes, ib. 23125.

Octaviaes, ib. 11450; C. IX, 156; Bull. Com. 1887, p. 163.
Ocreaes, C. VI, 9300.
Plantaes, Eph. ep. I, 171.
Primaes, C. VI, 2307; Notiz. d. sc. 1884, p. 87.
Primillaes, ib. 7560.
Publiliaes, ib. 7581, 8. 9.
Proculaes, ib. 9324.
Pomptinaes, ib. 13599.
P]ergenniaes, ib. 23916.
Publiciaes, Marini, i. d., p. 91, n. 211.
Primitives, C. V, 6625.
Quintiaes, C. VI, 6821.
Quintaes, ib. 9245.
Quartinaes, ib. 19192.
Quartaes, ib. 23526.
Rufaes, Bull. Com. 1887, p. 44.
Rufiaes, C. V, 4967.
Restitutaes, Marini, p. 269, n. 795.
Saturninaes, C. VI, 5740.
Statiliaes, ib. 6331. 6336. 9842.
Sallustiaes, ib. 9331.
Sextiliaes, ib. 12586.
Septiciaes, ib. 23125.
Superes, C. III, 1096. 1154.
Terentiaes, C. VI, 16812.
Tucciaes, ib. 17279.
Trucundaes, ib. 21519.
Variaes, C. IX, 2285.
Veiaes, Notiz. d. sc. 1886, p. 336.
Vibies, C. VI, 142.
Valentines, ib. 10159; C. II, 4379.
Volusiaes, ib. 12306.
A]siaes, C. VI, 5133.
Africaes, C. V, 1039.
leg. Primes, C. V, 892.
leg. II Traianes, Eph. ep. V, p. 2, n. 7.
*Urbanais, C. VIII, 8706.

О единственномъ примѣрѣ ē = ae : probe изъ времени до Августа см. *Sittl*, d. l. V., p. 9.

102) Liv. 6, 29 (380 до Р. Х.): T. Quinctius semel acie victor,

binis castris hostium, novem oppidis vi captis, Praeneste in deditionem accepto, Romam revertit triumphansque signum Praeneste devectum Iovis imperatoris in Capitolium tulit; dedicatum est inter cellam Iovis ac Minervae tabulaque sub eo fixa, monumentum rerum gestarum.... Ср. *Ritschl*, de tit. col. rostr. Op. IV, p. 204. Въ предложенной Бэренсомъ реставраціи

cuius reí ergó triéntem | tértiúm póndo

возможна и форма genet. *res*, равно какъ и въ двухъ другихъ примѣрахъ Бэренса, р. 55, изъ Liv. 40, 52 и 41, 28.

103) I², p. 281 сл.; 571 сл.; II², p. 227 сл.; 275 слл.; 348 слл.; 722 слл.

104) d. Entw. d. lat. Formenb. p. 20—27.

105) Studi, p. 108—113.

106) *Bücheler*, Decl., p. 6, § 7; *Neue*, Form. I², p. 370, § 98; *Tamagni-d'Ovidio*, Stor. d. l. R., p. 60; и друг. — Изъ теорій, предложенныхъ компаративистами, отмѣтимъ теорію *Остгоффа*, zur Gesch. des Perfects, Strassb. 1884, p. 338; ср. *Stolz*, lat. Gr., p. 203, 5: главный фондъ V склоненія — женскія основы на ie суть остатки индогерм. основъ iă съ Nom. sg. на ī; благодаря формѣ accus. sg. iăm, перешедшей въ iĕm, явилась основа ie съ Nom. sg. на iēs по аналогіи съ diēs, rēs; ср. *G. Meyer*, Gr. Gr.², p. 54, § 47.

107) Въ наиболѣе полныхъ словаряхъ Георгеса, Lpz.⁷ 1879 и Форчеллини мы насчитали до 93:

acies	desidies	intemperies	mundities
alluvies	dies	inbalnities	muries
almities	digeries	inperfundies	nequities
amarities	diluvies	interluvies	nigrities
amicities	dolies	interstities	notities
attemperies	durities	lanities	observanties
avarities	effigies	lentities	pauperies
barbaries	egeries	lenities	pernicies
benevolenties	eluvies	luxuries	pigrities
blandities	esuries	macies	pinguities
caesaries	facies	maceries	planities
calvities	fallacies	magnities	plebes
canities	fames	malities	progenies
caries	fides	materies	proluvies
colluvies	glacies	meridies	prosapies
congeries	illuvies	minuties	prosicies
copies	induvies	miseries	puerities
delicies	ingluvies	mollities	quies

requies
saevities
sanies
saties
scabies
scabrities
rabies
res
segnities
series
species
spes
spurcities
stultities
subluvies
superficies
tardities
temperies
tristities
vanities
vastities.

108) Serv. ad Aen. XII, 120: *verbena* proprie est herba sacra, *ros marinus*, ut multi volunt, id est λιβανωτίς, sumpta de loco sacro Capitolii, qua coronabantur fetiales et pater patratus foedera facturi vel bella indicturi. Abusive tamen *verbenas* iam vocamus omnes frondes sacratas, ut est *laurus*, *oliva*, vel *myrtus*.

109) Правописаніе amoenus ни на чемъ не основано, какъ и напримѣръ старинныя *foemina*, *coena* и т. п.; ср. *Walter*, Zeitschr. f. vgl. Spr. 12, p. 418; *Vaniček*, Et. Wört. d. lat. Spr.^{2}, p. 45; *Bréal-Bailly*, Dict. étym. p. 10.

110) vola: θέναρ χειρός (пригоршня), Gloss. Labb.; pira volema (volaema), Cato, de r. r. 7.

111) Суффиксъ -rc- фонетически сроденъ съ суфф. -lc-: hiu-lc-us, Patu-lc-ius, petu-lc-us и т. п.; производство же lupercus изъ lupus + arcere — искусственно и мало вѣроятно, несмотря на свою древнюю традицію.

112) Точно также сродны суффиксы -rn- и -ln-: ficu-ln-us, tacitu--rn-us.

113) Основу luca- слѣдуетъ видѣть не столько въ Luca (bos), сколько въ nocti-luca.

114) Porphyrio ad Horat. Epist. I, 16, 60; весьма вѣроятное толкованіе *Гёца*, Nova meletem. Festina, Jena 1886 (Progr.); ср. Archiv f. lat. Lexicogr. III (1886), p. 583; Add. lexicis latinis, ib. p. 257.

115) Отъ √ sac, sanc- „скрѣплять“, „утверждать“: sanc-tus, Sancus, sancire и др.; santerna — „припой“ = *sancē-rna: связь, скрѣпа.

116) См. большое число прр. у *Ричля*, de sep. Fur. Op. IV, p. 260 слл.

117) Весьма вѣроятно, что многія имена этого образованія принадлежали нѣкогда къ той же группѣ, какъ и напр. ebriā-cus, clovā-ca, opā-cus, merā-cus и т. п., и лишь съ утратой примѣты o(a) перешли въ склоненіе на согласную, *Corssen*, Ausspr. II^2, p. 195; 590; епиграфически засвидѣтельствованное cornisca (devas Corniscas sacrum, C. I, 814) есть не что иное какъ видоизмѣненіе *cornī-ca, класс. cornix, *Corssen*, l. c. p. 590.

118) Написаніе prŏcella опирается на невѣрное производство изъ prō + cellere, причемъ не обращается должнаго вниманія на разность количества, ср. *Vaniček*, Et. Wört. d. lat. Spr., p. 54.

119) *Schnorr*, Archiv f. lat. Lex. I, p. 183.

120) Связь āra съ ārere, as-sare (архаич. āsa, Terent. Scaur. VII K, p. 13, 13) болѣе вѣроятна, чѣмъ съ αἴρω, ἧσ-μαι (ἧμαι) и т. п.; ср. *Corssen*, Ausspr. I², p. 229; *Vaniček*, Et. W., p. 34; *Bréal-Bailly*, Dict. Et., p. 15; тотъ же корень уцѣлѣлъ и въ діалектахъ, напр. осск. aasa, пр. *Цвѣтаевъ*, I. I. I. D., p. 87; умбр. asa, *Bücheler*, Umbrica, p. 204; Archiv f. l. L. I, p. 104.

121) Весьма трудно разложимое vātes едва-ли имѣетъ что либо общее съ φη-μί, φάτης, или съ скр. √vat — „понимать“; *Vaniček*, Et. W., p. 263; *Bréal-Bailly*, p. 420; вѣрнѣе сопоставить его съ √ВѢТ : при-вѣт-ъ, от-вѣт-ъ; тотъ же корень уцѣлѣлъ и въ лат. in-vīt-o „при-глашаю“, con-vīt-ium „со-возглашеніе“, „перебранка“; правописаніе convīcium основано на невѣрномъ сопоставленіи съ vox; срав. *Haupt*, Opusc. Acad. III, p. 456; *Brambach*, Rh. Mus., vol. 24, p. 538; *Vaniček*, Et. W., p. 258; *Bréal-Bailly*, D. E., p. 449; такимъ образомъ vāt-es = „вѣщій“ (епитетъ Бояна), что къ функціи термина подходитъ вполнѣ.

122) Melca („млеко“, „Milch“) въ формѣ μέλκα приводится Галеномъ VI, p. 811 K; X, p. 468 K и Павломъ Эгинскимъ III, 37 съ поясненіемъ: ὄψον τι διὰ γάλακτος; любопытную замѣтку объ этомъ рѣдкомъ словѣ см. въ Вёльффлиновомъ Архивѣ, I, p. 326 (G. Helmreich); ср. *G. Gröber*, Vulgärlat. Substr. rom. Wört. ibid. III, p. 528; *Bücheler*, Rh. Mus., vol. 37, p. 520.

123) Форма belues вполнѣ возможна по законамъ словообразованія латин. языка; не она-ли кроется въ извѣстномъ стихѣ Пѣсни Полеваго Братства:

ne velve, rue Marmar, sins incurrere in pleores =

ne sinas, rue Marmar, beluem inc. in pl.? Ср. глоссу *belues*-egestas, Isidor. VII, 450 Areval.; *Mai*, Auctt. class. VIII, p. 63.

124) О возможной принадлежности нѣкогда къ основамъ на ē такихъ словъ, какъ caedēs, sedēs, nubēs, cladēs и т. п. см. *Corssen*, Ausspr. I², p. 571; II², p. 227 сл., 276 сл.; о Nom. sing. caeda см. Add. lex. latinis, Archiv f. lat. Lex. II, p. 268.

125) *Vaniček*, Et. W., p. 166.

126) Весьма трудное lumemulia изъ протокола Полеваго Братства, *Henzen*, Acta fr. Arval., p. CCIV, 30 объяснено *Бюхелеромъ*, Archiv für lat. Lex. I, p. 109—111.

127) Многочисленность такихъ нарѣчій не говоритъ противъ приведенной гипотезы: многія подобныя образованія могли быть вызваны аналогіей; изъ множества изслѣдованій этого труднаго вопроса укажемъ напр. *Corssen*, Ausspr. II², p. 469 сл.; *Ritschl*, Neue Plaut. Exc., p. 87 сл.; *Merguet*, Formenb. p. 95; ср. *Osthoff*, die lat. Adverb. auf *iter*, Archiv

f. lat. Lex. IV (1887), p. 459; *Stolz*, lat. Gr., p. 213, § 88; *Bergk*, Beitr. zur lat. Gramm. 1, p. 18; *Bücheler*, Decl., p. 95, § 240.

128) *Stolz*, lat. Gr., p. 212, § 87; *Bücheler*, Decl., p. 117, § 304; alternei въ Carm. fr. Arval., Ladinei (— осн. на ŏ) — вѣроятно также locativi sg., *Bücheler*, l. c. § 305; *Corssen*, Ausspr. I², p. 775; II, p. 855; въ чтеніи и объясненіи dze noine = die noni на Квиринальскомъ сосудѣ согласно большинство филологовъ, см. пр. *Цвѣтаевъ*, I. I. I. д. р. 81, слл.

129) Сама по себѣ подобная „ошибка языка" не представляетъ еще большой странности; гораздо важнѣе указаніе ея на глубокую древность ae = ē въ формѣ Nom. plur. основъ на ā, благодаря чему только и является возможнымъ подобное образованіе. На почвѣ греческихъ діалектовъ αι = ē составляетъ явленіе весьма древнее, особенно въ діалектѣ беотійскомъ, см. *Meister*, die Griech. Dial. Gött. 1882, 1, 239 сл.; *G. Meyer*, Gr. Gr., p. 125; *Brugmann*, Gr. Gr., p. 22; *Bücheler*, Rhein. Mus., vol. 20, p. 302. Что касается лат. языка, то формы въ родѣ pari-*cīd*as, in*īq*uus, Cons*īv*a (*Sae*turnus), r*equī*ro и т. п., встрѣчающіяся въ древнѣйшихъ памятникахъ л—ры, свидѣтельствуютъ также о глубокой древности ae = ē въ коренныхъ созвучіяхъ, и нѣтъ особенныхъ препятствій къ принятію того-же въ частности и для формы Nom. plur. основъ на ā; по крайней мѣрѣ въ извѣстную намъ пору жизни языка дифтонга здѣсь доказать невозможно; ср. ae = η, ē = ae въ Dat. sing.: *Corssen*, Ausspr. I², p. 325 сл.; 687 сл.; *Bücheler*, Declin., p. 103, § 265; *Sittl*, die loc. Verschied. d. lat. Spr., p. 8 слл.; *Stolz*, lat. Gr., p. 211, § 86.

130) Cuna встр. у Варрона, Sat. Menipp. 222; ср. *Vaniček*, Griech. lat. Et. Wört. I, p. 107; этимологія слова cūna очень темна, см. *Vogel*, cunae, cunabula, Archiv. f. l. Lex. II, p. 321 — 323: *cuna* отъ того же корня, что и *conari*, производство мало вѣроятное.

131) Ср. *Vaniček*, lat. Et. W., p. 221.

132) *Vaniček*, l. c. p. 156: „*e* wohl Abschwächung des urspr. *a*, daher f. und erst durch Sprachgebrauch n."

133) *Vaniček*, l. c. p. 346; 342.

134) Единственно вѣроятнымъ производствомъ для этой формы остается и доселѣ старинная параллель съ греч. ἡ = HE, *Reisig-Hagen*, Vorles. I², p. 270 + not. 216; другія теоріи см. *Vaniček*, lat. et. W., p. 87; ср. *Kühner*, Ausf. l. Gr. I, p. 392, § 136.

135) Archiv f. lat. Lex. I, p. 104; Lex. Ital., p. XIII a; *Corssen*, Ausspr. II², p. 350.

136) *Corssen*, Ausspr. II², p. 349. 1023; *Herzog*, Untersuch. üb. die Bildungsgesch. d. lat. Spr., p. 84. Лишь по аналогіи съ accus. sg. *Heriem*, приводимымъ А. Гелліемъ, N. A. XIII, 23 изъ древнѣйшихъ

священныхъ предписаній: Heriem Iunonis, возможно принять Nom. sg. Herie(s); ср. *Corssen*, Ausspr. II², p. 349.

137) *Bücheler*, Umbrica, p. 189.

138) Пр. *Цвѣтаевъ*, Ит. надп. Ж. М. Н. П. 1883 г., 230, отд. 2, p. 88; ib. p. 344; I. I. I. d. nn. 60 (he), 61 (hei), 62 (he), 64 (he); однажды heic, ib. n. 66, въ надписи лат. письма, ср. *Sittl*, die loc. Verschied., p. 18.

139) Устойчивость флексіи diēī сравнительно съ terrāī объясняется не столько малочисленностью ē-склоненія рядомъ съ ā-склоненіемъ, сколько большей взаимной близостью звуковъ ē и ī сравнительно съ сочетаніемъ ā — ī; ассимиляція ēī — ēē — ē и переходъ ē — ī имѣли поэтому мѣсто лишь въ крайне ограниченномъ количествѣ случаевъ; въ частности, на сколько вѣроятнѣе объяснять coirā изъ coirās, настолько же невѣроятно производство diē изъ diēs при значительной взаимной уживчивости звуковъ e — s въ латинской морфологіи. Срав. *Bücheler*, Decl., p. 66 — 69; *Neue*, Form. I², p. 370—380; *Gandino*, Studi, p. 112, not.; *Corssen*, Ausspr. II², p. 722 — 726; *Stolz*, lat. Gr., p. 210; *Kühner*, Ausf. l. Gr. I, p. 248 слл.; *Merguet*, Formenb. p. 71 сл., 76 сл. О томъ, что frugī есть форма genet. sg., догадывался еще *Claude-Lancelot* † 1695 въ своей Nouvelle Méthode pour apprendre la l. lat., Par. 1644; по изд. *Le-Clerc*, Paris 1819, p. 59; форма frugē кроется вѣроятно въ глоссахъ: frugem fecisti pro bene fecisti, Placid. edit. *Deuerling*, p. 45, 15 и fruges fecisti — bene fecisti, gloss. Monac. 6210, edit. *Thomas*.

140) Мы разумѣемъ во 1. формы *Iovos* на Прэнестійской цистѣ, Eph. ep. I, 21; Monum. d. Inst. di corr. arch. IX t. 58. 59; *Jordan*, Krit. Beitr., p. 4, n. 13; *Schneider*, dial. Ital., p. 5, n. 43, и *Diovo* на Прэнестійской же бронзовой lamina, *Schneider*, l. c. p. 15, n. 108; *Dessau*, Hermes, 1884, p. 453 сл.; *Jordan*, Index lectt. aestiv. Königsb. 1885, p. 1 слл.; *L. Havet*, Archiv f. l. Lex. II, p. 482 сл. Вотъ вторая надпись: Orcevia Numeri | nationu cratia | Fortuna Diovo *fileia | Primocenia | donom dedi = Orcivia Numeri (f.) nationum? gratia Fortunae Iovis filiae Primigeniae donum dedit. Но въ первомъ случаѣ признаніе формы genetivi вовсе не необходимо, *Jordan*, Krit. Beitr., p. 7; во второмъ Diovo — рядомъ съ дѣйствительнымъ genet. основы на o: Numeri — является формой другой основы; мы не рѣшимся конечно видѣть въ обоихъ случаяхъ ошибку рѣзчика, но полагаемъ, что вѣрнѣе будетъ сопоставить Diovo(s) съ такими формами, какъ senatu-os, nomin-us, Castor-us, фалисск. zenatuo(s) и т. п. Во всякомъ случаѣ въ исторіи флексіи ŏ-основъ эти формы мѣста имѣть не должны. — Во 2. считаемъ необходимымъ указать на гораздо болѣе важное явленіе — genet. sg. *Zextoi* на фалисскомъ надгробіи, пр. *Цвѣтаевъ*, I. I. M. d., n. 71; I. I. I. d., p. 27, n. 73: Voltio Folcozeo Zextoi fi. = Voltius Folcosius Sexti fi(lius). Первый из-

датель его, *Дрессель*, Bull. dell' Inst. di corr. arch. 1881, p. 156, призналъ здѣсь ошибку писавшаго; *Іорданъ*, Hermes, vol. 16 (1881), p. 511, призналъ здѣсь форму genetivi sg. основы на o съ суфф. i : oi = ei = ī; мнѣніе это раздѣляется и новѣйшими грамматиками, напр. *Stolz*, lat. Gr., p. 209. Вотъ оцѣнка формы Zextoi, предложенная проф. *Цвѣтаевымъ*, Ж. М. Н. П. 1883 г., 230, отд. 2, p. 82: „при единичности этого примѣра, доколѣ трудно сказать, была-ли эта, доселѣ неизвѣстная — хотя въ грамматическомъ отношеніи несомнѣнно вѣрная и предполагавшаяся каждымъ, кто занимался генезисомъ формъ родит. пад. склоненія основъ на o въ лат. языкѣ — транскрипція здѣсь безсознательнымъ актомъ со стороны лица, дѣлавшаго надпись и произносившаго это oi = ī, или она была отзвукомъ стариннаго употребленія этой падежной формы у Фалисковъ и Латинянъ. Но во всякомъ случаѣ, какова ни была бы фонетическая сила этого oi въ нашей надписи, этотъ примѣръ долженъ будетъ отнынѣ занимать свое мѣсто въ исторіи латинскаго склоненія“. Это весьма осторожное сужденіе нашего извѣстнаго діалектолога мы раздѣляемъ несравненно охотнѣе взаимно противоположныхъ догматическихъ приговоровъ Дресселя и Іордана: ждать подтвержденія подобной формы въ чисто-латинской надписи представляется намъ въ данномъ случаѣ наиболѣе благоразумнымъ.

141) Тождественность эта давно уже заявлена въ нашей наукѣ, см. *Leo Meyer*, gedr. Vergl. d. gr. und lat. Decl., p. 29, а изъ новыхъ напр. *Stolz*, lat. Gr., p. 209.

142) Приводимое Фестомъ изъ Салійскаго Гимна сочетаніе poploe pilumnoe, объясняемое весьма различно (см. нашъ этюдъ: „Elogia Scipionum“ въ Ж. М. Н. П. 1884, Январь-Мартъ, гдѣ сопоставлены попытки толкованія), едва-ли форма Nom. plur.; изъ словъ Феста, p. 205: *pilumnoe poploe* in Carmine Saliari Romani velut *pilis* uti assueti, vel quia praecipue *pellant* hostis, можно съ вѣроятностью заключить, что „Romani“, т. е. „populus Romanus“ въ священной пѣснѣ назывался „populus pilumnus“; множеств. число здѣсь совершенно не у мѣста. За форму genet. sg. принять poploe pilumnoe не рѣшимся въ силу приведенныхъ аргументовъ; остается, значитъ, только форма dat. sing., вполнѣ подходящая къ молитвѣ, гдѣ испрашивалось, быть можетъ, между прочимъ и благоволеніе божества къ его народу.

143) Paul. Fest., p. 86: *Fescemnoe* vocabantur qui depellere *fascinum* credebantur.

144) Fest. p. 205: *privicloes—privis*, id est singulis; тѣ же формы даются діалектами и греч. языкомъ, срав. напр. оск. Novlanoí, греч. ἀγρῷ ι (dat. sg.), греч. ἀγροί (nom. plur.), пелигн. Iovios puclois, suois cnatois, dat. pl. = Ioviis pueris, suis gnatis; пр. *Цвѣтаевъ*, I. I. I. d., p. 15. 134. 146.

145) Напр. Barbati — ploirumē (= ploirumoe, -mei) въ надписи Сци-

піона, сына Барбата, latini, urbani, sacri — foideratei, oinvorsei, virei въ SC. de Bacan. и др. См. *Bücheler*, Decl., p. 70, § 173; *Neue*, Formenl. I, p. 84 сл., 96 сл.; *Seelmann*, Musspr., p. 165 сл.

146) Толкователей этой замѣчательной надписи весьма затрудняетъ зависимость обоихъ genetivi: cogendei, dissolvendei; самая надпись съ XV вѣка утрачена и всѣ емендаціи ея зависятъ отъ копіи Помпонія Лэта († 1498), см. *Моммсенъ*, l. c.; ср. C. IX, 4672. Вотъ текстъ надписи изъ C. I, n. 542:

Sancte
de decuma victor tibei Lucius Mummius donum
moribus antiqueis pro usura hoc dare sese
visum animo suo perfecit tua pace rogans te
cogendei dissolvendei tu ut facilia faxseis
perficias decumam ut faciat verae rationis
proque hoc atque alieis doneis des digna merenti.

Емендація Моммсена:

Sancte!
De decuma, Victor, tibei Luciu' Mummiu' donum
moribus antiqueis promiserat hoc dare sese.
Visum animo suo perfecit, tua pace rogans te
cogendei dissolvendei tu ut ‿ ‿ faxseis, etc.

Емендація Ричля:

Dé decumá victór tibei Lúcius Múmius dónum
Móribus ántiqueís pro usúra hoc, [quód] dare sése
Vísum animó suo, pérfecít: tua[m] páce[m] rogáns te
Cógendeí dissólvendeí, tu ut fácilia fáxseis, etc.

Исправленіе Моммсена promiserat = pro usura намъ кажется несомнѣннымъ, и вся трудность, лежащей въ 4-мъ гекзаметрѣ, смыслъ котораго впрочемъ совершенно ясенъ: „mir scheint jetzt die einfachste Auskunft, zwar für *facilia faxis* die ganz unbedenkliche Auffassung als *facultatem faxis* festzuhalten, in dem Genitiv aber nicht einen davon abhängigen Casus, sondern das frei dazu stehende Gerundium zu erkennen, das den Zweck bezeichnet, wie in dem Terenzischen ‹Ad. II, 4, 6›: ne id adsentandi magis, quam quo habeam gratum, facere existumes", *Ritschl*, Plaut. Exc. Op. II, p. 638, not.; „pro *facilia* quaerendum est vocabulum, quale est *compotem* vel *damnatem* vel *potitium* vel *facultatem*", *Mommsen*, C. I, ad tit.; на возможность чтенія *facilia* въ дактилѣ, какъ *fácilia* (3 слога), указано *Ричлемъ*, Op. II, p. 776 сл., по сравненію съ Plaut. Persa, 761:

quórum opera haec mihi fácilia factu fácta sunt quae vólui ecfieri;
еще ближе къ истинѣ замѣчаніе *Вордсворта*, Frgm. and spec., p. 474: „the vowel between c and l is constantly lost, as in *poclum*, *saeclum*. Cp. *Licnia*, C. 892, *Vigliae*, C. 1139, *Cetna*, 99 etc.“ T. o. намъ думается — остается сдѣлать лишь одинъ шагъ къ рѣшенію задачи. Въ формѣ *facilia* мы видимъ не accus. plur. neut., а accus. sg. существительнаго **facilia* = facilitas, вполнѣ возможнаго по аналогіи съ famel—familia, vigil—vigilia; точно также не невѣроятно образованіе и facul—*facilia; въ гексаметрѣ, какъ указалъ Вордсвортъ, возможно fác(i)lia, и т. о. стихъ мы предлагаемъ редактировать въ такой формѣ:

cogendei dissolvendei tu [ut] facilia^{m} faxseis =
cogendi dissolvendi tu facilitatem faxis: „that thou wilt

make it *easy* for him to collect and pay the debt“, по совершенно вѣрному толкованію Вордсворта; соединеніе же *rogans faxis*, конечно, въ союзѣ *ut* не нуждается.

Cp. *Ritschl*, tit. Mum. Op. IV, p. 97 + not.; Priscae lat. monum. epigr. enarr. tabb., p. 43.

147) Теорія мѣстнаго падежа предложена еще *Боппомъ* (I, 399) и одобрена *Корссеномъ*, Ausspr. I², p. 772 + not. **) (для основъ на ā), взявшимъ впрочемъ впослѣдствіи, ibid II², p. 721, свое мнѣніе обратно; — *Мери*, Formenb., p. 81, и особенно *Максомъ Миллеромъ*, N. Jahrbb. f. Phil. B.d 113, p. 693; суффиксъ jo (equī = equejo) предложилъ *Mahlow*, die lang. Vocale A E O in den Europ. Spr. Berl. 1879, p. 165; мѣстоименное ī по анал. съ греч. οὑτοσ-ί защищаетъ *Stolz*, lat. Gr., p. 209; *Густавъ Мейеръ*, Gr. Gr.², p. 334 сопоставляетъ лат. equī съ ѳессалійскими формами genet. sing. на oi; Φιλίπποι, гдѣ предлагаетъ видѣть „genitivisch gebrauchte Locative“.

148) Что olli (oli) въ такихъ выраженіяхъ какъ;

olli respondit rex Albai Longai, Enn. Ann. n. 46 *Bähr.*,
olli respondit suavis sonus Egeriai, ib. n. 77,
*olim de caelo laevom dedit inclutus signum, ib. n. 106,
olli cernebant magnis de rebus agentis, ib. n. 321,
olli subridens hominum sator atque deorum, Verg. Aen. I, 254.

не есть dat. sg. мѣст. olle (ollus) — ясно и само по себѣ и въ недавнее время доказано *Гардеромъ* (F. Harder), Archiv f. lat. Lex. II (1885), p. 317; отдѣлять его отъ указательно-мѣстнаго olim конечно было бы крайне неестественно; о сочетаніи olim quom = tum cum см. *Brix* ad Plaut. Mil. 2; Trinumm. 523.

149) О формѣ illī = ollī см. *Stowasser*, Miscellen, Archiv f. lat. Lex. I, p. 119 сл.; *Harder*, l. c. p. 317. Съ дѣепричастнымъ суффик-

сомъ im: statim, cursim, coxim, praesertim и т. п. мы конечно сопоставить нашъ суффиксъ не рѣшимся, см. *Neue*, Formenl. II², p. 662 слл.; *Corssen*,Ausspr. I², p. 517. 579; II², p. 224; *Stolz*, lat. Gr., p. 207, § 82; *Kühner*, Ausf. l. Gr. I, p. 682—685; illīc, istīc, hīc суть locativi, усиленные посредствомъ ce- δειϰτιϰόν, *Neue*, II², p. 629; *Stowasser*, Archiv. f. l. L. I, p. 276.

150) Недоказанное, но вполнѣ возможное образованіе, ср. *Neue*, II², p. 632; о происхожденіи и функціи *secus* см. *Zimmermann*, Archiv f. lat. Lex. IV (1887), p. 602 слл.

151) Если только это dĕ есть сократившееся dē; впрочемъ мы на этомъ производствѣ не настаиваемъ; ср. *Corssen*, Ausspr. I², p. 308.

151а) О Genet. какъ о падежѣ „источника" см. *Holzweissig*, Wahrheit u. Irrt. der local. Casusth. Leipz. 1877, p. 6 + not.; *Vogrinz*, zur Casustheorie, Leitmer. 1882, p. 17 + not. 4; *id.* Leitmer. 1884, p. 18 сл. (Progrr.).

152) Формально есть нѣкоторая возможность сопоставить суффиксъ īm съ дорійскимъ ῑν въ формахъ дат. пад. ед. ч. мѣстоименій: ἐμῖν, τῖν, и въ формахъ мн. чис. ἁμῖν (ἡμῖν), ὕμμιν (ὑμῖν), σφίν; сопоставляется это ῑν съ скр. суфф. locativi sg. jām, см. *G. Meyer*. Gr. Gr.², p. 384—385; но отождествлять наше īm съ этимъ ῑν мы не рѣшимся.

153) Такимъ образомъ въ названныхъ двухъ склоненіяхъ произошелъ своего рода обмѣнъ флексій: свойственный первоначально лишь основамъ на ŏ суффиксъ ī является въ основахъ на ā взамѣнъ вымирающаго ās; въ свою очередь суфф. -rum, присущій ā и ē основамъ — является въ основахъ на ŏ съ протяженіемъ примѣты, оправдываемымъ лишь аналогіей; но болѣе древнее ūm = ŏ — am окончательно вытѣснено изъ употребленія, какъ извѣстно, не было; и въ діалектахъ основы на a образуютъ genet. plur. на rum или zum (= sum, sam), основы на ŏ — на om, um: оск. Novlanom (= Nolanorum, Nolanūm), egmazum (nom. sg. egmŏ = res, осн. egma-), умбр. poplom, poplo (= populorum, populūm), totarum, totaru (осн. tota, nom. tota, totŏ = civitas); см. пр. *Цвѣтаевъ*, I. I. I. d., p. 101. 134; *Bücheler*, Umbrica, p. 188; *Stolz*, lat. Gr., p. 210, § 85; *Bücheler*, Decl., p. 88, §§ 218—221; *Stoesser*, lat. Decl. Baden, 1872, p. 26 сл.

154) Глубоко вѣрно сужденіе *Ричля*, Op. IV, p. IX, nn. 7. 8: Die Wandlungen der lateinischen Sprache und Orthographie bieten kein chaotisches Durcheinander, sondern einen einheitlichen Zug; aber — der allerwichtigste Gesichtspunkt — es besteht kein stetiger, ungestörter, gleichmässiger Fortschritt der Sprache in gleichartiger Richtung, sondern 1) Fortschritt, 2) Rückschritt, und 3) Wiederaufnahme und Weiterbildung des vor dem Rückschritt vorhandenen Zustandes. — Ueberall 1) Vorspiele, vereinzelte Anticipationen, Vorläufer, Plänkler solcher Erscheinungen, die

erst später zum wirklichen Durchbruch kommen, und 2) vereinzelte Nachzügler des im wesentlichen schon überwundenen Bildungsstadiums.

155) Впрочемъ на предпочтительное употребленіе формы *Caeli* предъ *Caelii* даже въ прозѣ указалъ еще за 80 лѣтъ до Бентли *Клодъ Сомэзъ* (Claud. Salmasius) въ своихъ Plinianae Exercitationes, см. *Köne*, üb. die Genetivf. i statt ii, Mus. d. Rhein.-Westph. Schulm.-Ver. 1842, I, 2, p. 57; о *Викторіи* и *Норизіи* см. *Sverdsioe*, vind. praec. Bentl. p. 2—3.

156) Перечень важнѣйшихъ трудовъ см. *Corssen*, Ausspr. II², p. 696; *Neue*, Form., I³, p. 94; *Reisig-Haase*, I³, p. 101, not.

157) Мнѣніе *Лахманна*, что proelI, coronarI въ Mon. Ancyranum = proelii, coronarii, l. c. p. 328, опровергнуто *Бюхелеромъ*, Decl., p. 72, § 179; что I-longa и здѣсь и во всѣхъ подобныхъ случаяхъ = ī, видно изъ совмѣстности въ томъ же Mon. Ancyran. такихъ формъ, какъ:

auspicIs, C. III, p. 774;
pr]ovincIs, ib. p. 776, 778;
stipendIs, ib. p. 778;
colonIs, ib. p. 780;
Iuli, ib. p. 780;
IulI, ib. —
auri, ib. —
dIvI, ib. p. 774.
iudiciis, ib. p. 774;
consiliIs, ib. p. 778;
manibiIs, ib. p. 778;
manibiis, ib. p. 780.

Срав. *Ritschl*, die tess. glad. Op. IV, p. 623, not.

158) *filius Luci* — возстановленіе Путша по сод. Douzae; единственная р-сь Харисія, cod. Neapol., гдѣ p. 78 K мы находимъ это мѣсто Люцилія, даетъ неясныя начертанія uui, благодаря чему *Штовассеръ*, Arch. f. lat. Lex. I, p. 200, not., предлагаетъ *filius Livi;* мы бы предложили: *Livius Livi*.

159) О томъ, что Цэзеллій „ошибся" въ пониманіи словъ Люцилія, см. *Lachmann* ad Lucret., p. 329. При всемъ уваженіи къ памяти великаго филолога, намъ думается, что онъ здѣсь неправъ.

160) Самъ Люцилій вѣренъ своему предложенію; genet. на ii встр. у него всего однажды, и то только по конъектурѣ *Бэренса*, frgm. 37 Emathii (venti), genet. на i — 27 разъ: nn. 59 (3). 80. 171. 242. 261 (3). 262 (412). 296 (2). 311. 313. 406. 444 (2). 585. 693. 702. 796. 802. 830. 836. 837. 863.

161) *Teuffel*, R. L.⁴, p. 798. 799, 4.

162) Напр. C. VI, 20035: diis | ma · ni · bus | sa · crum; ib. 21538: M. Luc · ce · ius | Her · mes; C. X, 2194: M. Cae · si · us · Au · gu | s · ta · les · qui · bi · xit | me · si · bus · VIII · Iu · li | a · Gal · le · ia · ma · ter | fi · li · o · be · ne · me · ven | ti; ib. 2758: Mu · si · di · e · El · pi · di · qu | e · vi · xit · an ·

nis · XL · E · li | a · Fi · li · cis · si · ma · fi · li · a | et · Au · re · li · us · Pau | lus · con · g · na · tu(s); Notiz. d. sc. 1885, p. 253: M. Cir · ra · tus · ·et | A · ma · da · mater | fi · liis, и др.

163) Такъ имя Pius въ genet. всегда Pii, Pii; крайне рѣдки примѣры въ родѣ pissimis, C. VI, 14566; pi, C. II, 4767; pissima, ib. 3652; pissim(e), C. III, 2346; pissimo, C. X, 1322; pissime, C. VIII, 1917; pisimo, ib. 3721; pissimae, ib. 4269; pissimi, ib. 4590; но ср. pi · issimo, C. VI, 12662; pi · issimo, C. II, 565; весьма часто чередованіе въ формулѣ dis manibus написаній dis, diis, dis, diis; изъ случаевъ колебанія въ genet. sg. основъ на io отмѣтимъ:

Iulii Claudi (2 p.) Claudii (1 p.)	C. VI, 921 (I по Р. Х.).
Claudii offici	ib. 1921 (I по Р. Х.).
Corneli Artori Marcii	Bull. Com. 1880, p. 136 (I по Р. Х.).
aedificii (bis) aedifici Flavi Clodi Pii Cascelli Claudi	C. VI, 10239.
Flavii fili	ib. 18053.
Pr]imigeni filii sui	ib. 19953.
Iulii Iuli	ib. 20140.
Iuli delicii	ib. 20237 (I по Р. Х.).
Iulii Polybi	ib. 20252 (I по Р. Х.).
Mari filii	C. II, 46.
Vettii Vetti	Bull. Com. 1881, p. 203, n. 535.
Iuni librarii, quaestorii	C. II, 3596.
Fabi Fabii	C. II, p. 671, n. 183.
Nymphidi filii	Notiz. d. sc. 1877, p. 323, n. 83.

Pacci } C. X, 4268.
Apollonii }
Arri }
Alphii } C. VI, 2120 (155 по Р. Х.).
S(i)li }

164) Напримѣръ:

Balbii, C. VI, 2194 (ок. Р. Х.).
Proculii, ib. 3180.
libertii, ib. 6381 (I по Р. Х.); Notiz. d. sc. 1876, p. 10, n. 16.
divii, ib. 9005 (22 по Р. Х.).
divii, C. VI, 1239 *a*; ibid. divi, divi.

Сравн.:

Opii, Fasti Vallens. C. I, p. 320.
uxorii, C. VI, 8409 (I по Р. Х.).
coniugii, ib. 5439 (I по Р. Х.).
benemerentii, ib. 16927.
coheredii, ib. 23977.
uxorii, C. III, 5065.
coniugii, C. X, 582.
uxórii, C. IX, 1783.
sororii, C. VIII, 877; nutricii, C. VI, 12023.
Iuli Secundii, ib. 8643.
tabuliis, C. VI, 3970 (I по Р. Х.).
anniis, ib. 4594 (I по Р. Х.).
filis suis } ib. 6632 (I по Р. Х.).
piissimiis }
suiis et libertiis, ib. 9138.
amiciis, ib. 11464:

qui quidquid dixit, dulcis amiciis erat.

filiis suiis } ib. 13498.
libertis suiis }
suiis, ib. 14435. 20622; C. II, 3477.
filio piio, ib. 16123.
libertiis, C. V, 7623.
sacriis, lex Urson. Eph. ep. III, cap. 72; *Bruns*, F. I. R., p. 123.
posteris suiis, C. VI, 19310. 19311
и друг.

165) Первый примѣръ находимъ въ lex parieti fac., C. I, 577, оригиналъ котораго относится къ 106 г. до Р. Х.; дошла реставрація, сдѣ-

ланная въ императорскій періодъ; но что и въ оригиналѣ было ostiei = ostii, сомнѣваться причины не видимъ въ виду втораго примѣра той же флексіи. Этотъ второй случай данъ надписью на архитравѣ изъ peperino, найденномъ въ Маѣ 1875 г. на Есквилинѣ, въ 3-мъ слоѣ гробницъ республиканскаго періода (puticuli); по матеріалу, палеографіи и мѣстонахожденію надпись несомнѣнно VII в. u. c.:

coll]legiei tibicinum | L. Pontius L. C... |
L. Licinius L. l. | P. Plaetorius...

См. Bull. Munic. 1875, p. 44 (R. Lanciani), = C. VI, 3877.

На этотъ весьма важный документъ въ нашей л-рѣ обращено вниманіе проф. *И. В. Помяловскимъ*, въ изслѣдованіи о римскихъ коллегіяхъ, явившемся по поводу книги пр. *Ю. Кулаковскаго:* коллегіи въ древ. Римѣ, Кіевъ 1882; см. Ж. М. Н. Пр. ч. 228, отд. 2, p. 251 слл.

Отмѣтимъ, что одно изъ трехъ лицъ, совершенно безспорно признаваемыхъ проф. И. В. Помяловскимъ за magistri collegii, именно L. Licinius L. l. по всѣмъ вѣроятіямъ отпущенникъ кого-нибудь изъ Лукулловъ; и если предположить, что въ надписи C. I, 1061 = VI, 21230:

L. Liciniu]s Luculli l. Aprodisi(us)
Lici]nia L. l. Athenais
pro par]te dimidia socia
Vi]bia Ↄ l. Lais
L. Lici]nius L. l. Artema
L. Lici]nius L. l. Auctus
]nia L. l. Prima
Ur]banus Vineia M. f. Sabina

извѣстный Лукуллъ-сынъ, побѣдитель Митридата, названъ просто Lucullus въ отличіе — вѣроятно отъ своего отца, то L. Licinius L. l. въ Есквилинской надписи можетъ быть признанъ отпущенникомъ Лукулла-отца, и надпись является приблизительно одновременной съ lex par. fac., т. е. ок. 106 до Р. Х. Что иниціаторомъ грамматическаго написанія могъ быть *Элій Стилонъ*, само по себѣ не весьма сомнительно, ср. *Teuffel*, R. L.[4], p. 231.

Слѣдующіе по времени примѣры грамматической ороографіи располагаются въ такомъ порядкѣ:

Granii, C. I, p. 202; 6 по Р. Х.
beneficii, C. XII, 4333 = *Bruns*, F. I. R., p. 243; 12—13 по Р. Х.
*Appii Claudii, C. I, p. 286, XXVI; Авг.
auspicii, ib. p. 287, XXVII; id.

Claudii, Fasti Vall. ib. p. 320; id.
filii, C. VI, 10399; 16 по Р. Х.

Къ первой половинѣ I в. по Р. Х. относятся:

Marii, C. II, p. 2269.
procuratorii, C. VI, 778.
Iulii, ib. 910. 921.
Tertii, C. VI, 3934.
patrimonii, ib. 3962.
Iulii, ib. 4070. 5775, 11854.
Claudii, ib. 4226. 4226 a. 5011. 8443. 8839. 14928. 14957.
actarii, ib. 5182.
Senturii, ib. 5471.
Caesii, ib. 6042.
Statilii, ib. 6375.
Sosii, ib. 6608.
Asinii, ib. 2209.
filii, ib. 6621. 14957.
Aelii, ib. 13532.

Къ I в. до Р. Х. относятся:

bisellii, C. X, 1026.
Atilii, ib. 1401.
Claudii, ib. 6561.
imperii, C. II, 185.
pomerii, C. VI, 930.
Iun]ii, ib. 7619.
Tychii, ib. 8022.
Claudii, ib. 9784.
Claudii, Bull. Com. 1880, p. 172.

и дрр. См. *Ritschl*, die tess. glad. Op. IV, p. 624 + not.

166) Acta frat. arval., C. VI, 2025—2107, 36—224 по Р. Х.:

collegi, 2025 c; ок. 36 по Р. Х.
collegii (ter), 2028 a; 38 по Р. Х.
collegii (7 p.), 2028 c; id.
collegii (2), 2028 d; id.
collegii, 2028 e; id.
collegii (2 p.), 2028 g; id.
magisterii (bis)
magisteri } ib. 2030; 40 г.
conlegi (ter)
c]onlegi
co]nlegi } 2034; 50—54 г.
Claudi
collegi (4 p.)
Claudi } 2039; 57 г.
Domiti
collegi (6 p.)
collegii } 2041; 58. 59 г.
conlegii (2 p.)
conlegii
Claudi (5 p.)
Claudi } 2041; 58. 59 г.
Domiti
collegii (3 p.)
col]legii
c]ollegi
collegi } 2042; 59. 60 г.
collégi
Claudi (4 p.)
Claudi (4 p.)
Domiti
collegi } 2043; 63 г.
Tilli
collegi (2 p.), 2044; 66 г.
c]ollegi } 2051; 69 г.
Iuli
co(l)legi, Trebellii, 2053; 72 г.
collegi, 2055; 77 г.
collegi (3 p.) 2056; 78 г.

Matidi (4 p.), 2056; 78 г.

collegi (2 p.)
sacerdoti (2 p.)
sácerdóti
Venulei
} 2059; 80—81 г.

collegi (2 p.)
sacerdoti
Iuni (4 p.)
Iuni
} 2060; 81 г.

collegi (2 p.)
collegi
imperi
} 2064; 86 г.

collegi (3 p.)
collegi
Iuli (7 p.)
Nymphi
} 2065; 87 г.

Iuli (2 p.)
Mari
} 2066; 89 г.

collegi (2 p.)
Salusti (4 p.)
Sal]lusti
} 2067; 90 г.

Sallusti, magisteri, ibid.

collegi (4 p.)
Tilli
Verati (3 p.)
} 2068; 91 г.

Claudi (2 p.), 2074; 101 г.
Valeri, 2075; 105 г.
collegi, V(al)eri (2 p.), 2078; 118 г.

collegi
magisteri
Vit]ori
Hosidi (3 p.)
Bitti
Bitti (3 p.)
Vitori
H(o)sidi
Vitori
} 2080; 120 г.

Hosi]di, 2081; 122 г.
Iuli, 2084; 139 г.

Aeli
Aureli
} 2085; 145 г.

Avilli (3 p.)
Aeli
Fulvi
} 2086; 155 г.

Aureli (2 p.)
Licini (2 p.)
} 2099; 183 г.

*Bitii, 2100; 186 г.

collegi
Aeli (2 p.)
Aurelli
Flavi
} pag. 550; 213 г.

Iuli, 2103; 214 г.
Aurelli, 2104; 218 г.
Aeli, p. 522; 219 г.
magisteri, 2106; 221 г.
Porci, 2107; 224 г.

Въ военныхъ надписяхъ (laterculi, tituli militum) VI-го тома Corp. 2375—3648 мы насчитали до 229 примѣровъ nom. propr. на i въ genet. sg. при nom. на ius, и до 7 примѣровъ gen. sg. тѣхъ же именъ на ii; въ колумбарныхъ надписяхъ того же тома, 3926—8071 — до 447 прр. на i отъ nom. propr. и comm. на ius -ium, и 16 прр. ii; въ первой тысячѣ сборника *Марини*, Iscr. dol. Roma 1884 — до 273 прр. nom. propr. на i и до 9 прр. на ii; въ Помпейскихъ надписяхъ, C. IV, находятся до 155 прр. nom. propr. и comm. на i и 1 пр. на ii; цифры эти, полагаемъ, довольно убѣдительны, особенно послѣднее отношеніе, указывающее на роль живаго языка въ этомъ вопросѣ.

ДОПОЛНЕНІЯ и ПОПРАВКИ.

Стр. 11 стрк. 1 вм. essa слѣд. esse.

ibid. „ 10 въ новѣйшемъ текстѣ Квинтиліана *Мейстера* Лпц. 1886, мѣсто это редактировано нѣсколько иначе, а именно р-сное in eisdem замѣнено емендаціей Кейля in eadem (scil. ae syllaba) — весьма вѣроятной.

Стр. 12 „ 4 Musai слѣд. *Musai*.

„ 18 „ 31 dibuisti слѣд. debuisti.

„ 20 „ 25 huismodi слѣд. huiusmodi.

„ 21 „ 16 et *spes spei* слѣд. ut *spes spei*.

„ 29 „ 12 По нашему собственному сличенію A (= Palat. 1753) это испорченное мѣсто представляется въ такомъ видѣ: ad bonae fruges 1-я рука, но ad зачеркнуто и fruges исправлено въ frugis рукой не весьма поздней, б. м. в. 13—14; ниже A даетъ не tantum (Keil, p. 9, 15 in appar.), а tam tū, гдѣ въ tam выскоблена правая крайняя черта m = tan.

„ 61 „ 14 Africae слѣд. Africe.

ibid. „ 15 Africa слѣд. Africa |

Стр. 63 слѣд. I longa въ окончаніи въ примм. Vicinai, C. IX, 935; Staiai Rufai, C. X, 4291; Octaviai, C. VI, 23330 и стр. 64 ancillai, ib. 10575.

„ 63 „ 4 болѣе исправная копія этой надписи C. XI, p. 338, n. 1826, гдѣ вм. ad Murciai находимъ ad Murciae, каковой примѣръ слѣд. добавить къ отд. на стр. 65.

Къ отдѣлу „окончаніе ai“, стр. 61 слл., добавить:

Publiliai, C. XI, 503 (I до Р. Х.).
Caetenniai, ibid. 2301, id.
Aureliai Secundai, C. XII, 632 (имп.).

porta probat homines, ibi hest trutina ultuma vitai, ibid. 915; I—II по Р. X.
Mag(nil)lai, C. XIV, 3716.

Стр. 67 стрк. 16, 17 слѣд. I longa въ прр. rei, C. I, p. 434. 435.

Къ отд. „окончаніе i", стр. 69 добавить:
Arimini, C. XI, 366 (754 urb. c.).
divi (4 p.), divi, Augusti (2 p.), ib. 367 (22 по Р. X.).
divi (2 p.), (p)agi St(ell)atini, ib. 3040 (4—3 до Р. X.).
divi, Augusti, ib. 3200 (13—12 до Р. X.).
Augusti (2 p.), C. XII, 647 (Авг.).
divi, ib. 145 (конца I до Р. X.).
Augusti } ib. 147 (23 по Р. X.).
divi }
divi, ib. 3148 (25 до Р. X.).
divi, ib. 3151 (16 до Р. X.).
divi, ib. 5480. 5481. 5483. 5500. 5607. 5613. 5617. 5630. 5633. 5637. 5644. 5651. 5668. 5669 (3—2—1 до Р. X.).
divi, ib. 5482. 5484. 5488. 5489. 5497. 5597. 5658 (3 до Р. X.).
di]vi, ib. 5601 (3 до Р. X.).
div]i, ib. 5653 (3 до Р. X.),
divi, ib. 5643 (3 до Р. X.).

Къ отд. „оконч. ei", стр. 71 добавить:
Donnei (Donnius), Attei, Rufei (bis), C. XII, 647 (Авг.).
Troucetei, ib. 2623 (8 до Р. X.).
natei, C. XIV, 2624.

Къ отд. „основы на io", стр. 71 слл. добавить:
Numeri; эту замѣч. надпись см. теперь C. XIV, 2863.
Atti, Flavi, Volusi, Curiati, C. XII, 5388 (47 до Р. X.).

Къ стр. 76, вын. 3: это любопытное мѣсто было нами лично провѣрено по р-сямъ; вотъ результаты: cod. Vatic. 3368 бумажный съ помѣткой на 1-й стр.: Festo Pompeio, scritto di mano del Politiano, in papiro in 4°. Ful. Vrs. (= Fulvius Ursinus) — въ соотвѣт. мѣстѣ даетъ: Vigĩti qnq poenas (весьма ясно) ĩ. XĨI. sig^t. vigĩti qnq asses; так. обр. Миллеръ въ своей редакціи текста правъ несомнѣнно; cod. Vat. 1549 писанный, какъ намъ кажется, рукой Помпонія Лэта, даетъ: Viginti quinq: pene in XII sĩgt uiginti quĩq: asses; cod. Vat. 2731: Viginti quinq: pene in XII

tabulis sigt uiginti quinq: asses; въ cod. Vat. 3369 въ соотвѣт. мѣстѣ этого свидѣтельства нѣтъ.

Стр. 95 стрк. 1 [39]) слѣд. [89]).
ibid. „ 33 dinai rei слѣд. rei dinai.
Стр. 98 „ 25 Atē-īus слѣд. Atē-ius.
ibid. „ 36 fugē la слѣд. fugē-la.
Стр. 100 стрк. 12 diē ⊣⊢ i слѣд. diē ⊣⊢ ī.
„ 101 „ 14 nervo слѣд. nervŏ.
„ 102 „ 24 послѣ словъ: предлогомъ de слѣд. вын. [151]).
„ 109 „ 23 слѣдуетъ добавить C. XI, 3990: (L.) Pa · ca · ti | Eu · ty · cl · e | — et · Pa · ca · ti · ae · Ca | me · ni.
„ 111 „ 17 сбориковъ слѣд. сборникомъ.
„ 124 „ 27 преобладеніе слѣд. преобладаніе.

Къ стр. 132, прим. 101, I добавить:

Derquiliae Danaes, C. XI, 456.
Lucceiae Nymphes, ib. 1878.
Arriae Compses, ib. 2288.
Lucrétiáe Cratistes, C. XII, 1978.
Septimiae Philoteraes, ib. 3903.
Domitiae Philumenes, ib. 3562.
Caciae Daphnes, C. XIV, 704.
Scantiae Deutaeraes, ib. 1581.
Caesenniae Galenes, ib. 732.
Atiliae Politices, ib. 628.
Egriliae Storges, ib. 963.
Modiae Zosimes, ib. 1372.
Piliae Euterpes, ib. 1470.
Domitiae Europes, ib. 2795.

Тамъ же къ отд. II добавить:

Catull(i)ae Quintaes, C. XII, 988.

Къ стр. 133, отд. III, добавить:

Caeson]ies Ch(r)estines, C. XII, 772.
Valeriaes Nices, ib. 5678, 1.
Flaviaes Musaes, C. XIV, 515.
Ragoniaes Irenes, ib. 1541.

Тамъ же къ отд. IV добавить:

Cla(u)diaes Benedictaes, C. XI, 1358.
Turiaes Faustaes, ib. 2309.
Galeriaes Rufinaes, ib. 3742.
Cornelies Sabinilles, C. XII, 36.
Valgiaes Lucilles, ib. 5690, 125.

Decimiaes Priscaes, C. XIV, 299.
Modiaes Venaeriaes, ib. 1370.
Iuliaes Maximaes, ib. 1911.

Къ стр. 134 „nom. communia“ добавить:
legionis Secundes Italices, C. XII, 1356.
coloniaes, C. XIV, 440.

Къ стр. 136 добавить:
A]quilines, C. XIV, 1985.
Arelliaes, ib. 2339.
Hilaraes, ib. 1109.
Kaciaes, ib. 706.
Restitutes, ib. 3831.
Veneriaes, ib. 1926.
Vocconiaes, ib. 1800.

Стр. 131 стрк. 39 ferrai слѣд. ferai.
„ 147 „ 21 *Мери* „ *Мерге*.

Къ стр. 147, прим. 163, добавить:
pi, C. XII, 5526; piss(imae), ib. 1252; **p**issimae, ib. 2012; **p**issimo, ib. 4672.

Къ стр. 148, прим. 164, добавить:
vi**i** = vi, C. XIV, 113; siive, ib. 1153; qui**i**, sui**i**s, ib. 2780; curi**i**s = curis, ib. 2888.

Къ стр. 150, прим. 165, добавить:
Iuli**i**, C. XII, 147 (23 по Р. Х.),
municipi**i** (bis), C. XI, 3805 (26 по Р. Х.); ibid. Geloti = Gelotii.




U. C. BERKELEY LIBRARIES
C048481538

